



KC Kropswolde/ Meerwijck
Begeleidend schrijven oplegnotitie locatiestudie

Datum: 23-12-2021

Dit schrijven is een korte toelichting op de oplegnotitie bij de locatiestudie van 12 mei 2021 (kenmerk P000032) voor het KC Kropswolde/ Meerwijck.

Om te beginnen, een woord van dank aan de inwoners van Kropswolde en Meerwijck die hun reactie in een e-mail hebben geformuleerd of een reactiekaart tijdens de inloopavond op 7 september 2021 hebben ingevuld.

Wat is er gebeurd met de reacties?

In de oplegnotitie zijn de reacties op de locatiestudie die in de afgelopen maanden zijn ontvangen, geanonimiseerd, gebundeld en verwerkt. Het kan daarom zijn dat de ingekomen reactie niet één op één in de oplegnotitie terug te lezen is. De kern van de reactie is behouden gebleven.

De ontvangen reacties op de voorkeurslocatie zijn uiteenlopend van positief tot negatief. Ook de inhoudelijke reacties zijn zeer divers.

Resultaat:

Naar aanleiding van een aantal reacties is de uitkomst van de locatiestudie aangepast. De aanpassingen zijn weergegeven in het laatste hoofdstuk van de oplegnotitie. De voorkeurslocatie blijft ongewijzigd maar de weging van de verschillende onderdelen is aangepast. Dit geldt met name voor het onderdeel “natuur”.

Vervolg:

Met de voorkeurslocatie voorkomend uit de locatiestudie en de oplegnotitie wordt de gemeenteraad gevraagd om een voorbereidingskrediet beschikbaar te stellen. Dit krediet wordt gebruikt te komen tot een uitvoeringsplan. In deze fase worden ook nog aanvullende onderzoeken uitgevoerd, die kunnen leiden tot nieuwe inzichten. De aanvullende onderzoeken zullen gericht zijn op bodem (archeologie en samenstelling), geluid, flora- en fauna, milieu.

Sommige werkzaamheden behorend bij de onderzoeken zullen plaatsvinden op locatie. Ook wordt in deze fase het voorlopig ontwerp voor de openbare ruimte c.q. de verkeerskundige ontsluiting uitgewerkt.

Bestemmingsplanwijziging:

Als uit de resultaten van de onderzoeken blijkt dat de mogelijkheid tot het ontwikkelen van een nieuw kindcentrum bestaat, zal een bestemmingsplanwijziging in gang worden gezet. Het opstellen

van de bestemmingsplanwijziging gaat in drie fases waarin verschillende mogelijkheden zijn voor inspraak en reacties, namelijk;

- 1) Het voorontwerp bestemmingsplan;
- 2) Het ontwerp bestemmingsplan;
- 3) Besluitvorming door de gemeenteraad

Het bestemmingsplan en de daarbij behorende rapporten zijn online te raadplegen. Houd de nieuwsbrieven en de website van de gemeente Midden-Groningen goed in de gaten. Ook zijn er diverse online apps en platforms die een melding geven zodra er een omgevingsvergunning of bestemmingsplanwijziging in uw buurt is aangevraagd.

Meer informatie over de geldende spelregels behorende bij iedere fase kunt u vinden via deze link: <https://www.midden-groningen.nl/bestemmingsplannen>

Onderzoeksgebied:

In het locatieonderzoek zijn mogelijke locaties onderzocht waarbij het gehele perceel is uitgelicht. Dit betekent natuurlijk niet dat het gehele perceel ingezet zal worden voor de ontwikkelingen. Voor de voorkeurslocatie is op basis van de al bekende gegevens uit de locatiestudie en de oplegnotie een gebied aan te wijzen voor de ontwikkeling. Door het kleiner maken van het mogelijke plangebied kan er gerichter locatieonderzoek worden gedaan. Zo worden de bestaande kwaliteiten van de voorkeurslocatie behouden en optimaal benut.



In overleg met de verschillende ontwerppartners zullen de benodigde stappen gezet worden om de onderzoeken verder uit te kunnen voeren. De onderzoeken worden uitgevoerd na besluitvorming over het voorbereidingskrediet door de raad.

**Opleg notitie locatieonderzoek Kindcentrum
Kropswolde-Meerwijk**

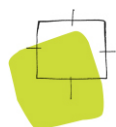


BügelHajema

Ruimte voor de leefomgeving

**Opleg notitie locatieonderzoek Kindcentrum
Kropswolde-Meerwijk**

8 december 2021
Projectnummer P000811



Ruimte voor de leefomgeving

Inhoudsopgave

1	Inleiding	5
2	Overzicht overlegreacties	6
2.1	Overlegreacties	6
3	Beantwoording overlegreactie	7
3.1	Respondent 1	7
3.1.1	Overlegreactie	7
3.1.2	Reactie gemeente Midden-Groningen	7
3.1.3	Conclusie	7
3.2	Respondent 2	7
3.2.1	Overlegreactie	7
3.2.2	Reactie gemeente Midden-Groningen	7
3.2.3	Conclusie	7
3.3	Respondent 3	8
3.3.1	Overlegreactie	8
3.3.2	Reactie gemeente Midden-Groningen	8
3.3.3	Conclusie	8
3.4	Respondent 4	8
3.4.1	Overlegreactie	8
3.4.2	Reactie gemeente Midden-Groningen	9
3.4.3	Conclusie	9
3.5	Respondent 5	9
3.5.1	Overlegreactie	9
3.5.2	Reactie gemeente Midden-Groningen	9
3.5.3	Conclusie	9
3.6	Respondent 6	10
3.6.1	Overlegreactie	10
3.6.2	Reactie gemeente Midden-Groningen	10
3.6.3	Conclusie	12
3.7	Respondent 7	12
3.7.1	Overlegreactie	12
3.7.2	Reactie gemeente Midden-Groningen	12
3.7.3	Conclusie	12
3.8	Inloopavond respondent 1	12
3.8.1	Overlegreactie	12
3.8.2	Reactie gemeente Midden-Groningen	13

	3.8.3	Conclusie	13
3.9		Inloopavond respondent 2	13
	3.9.1	Overlegreactie	13
	3.9.2	Reactie gemeente Midden-Groningen	13
	3.9.3	Conclusie	13
3.10		Inloopavond respondent 3	13
	3.10.1	Overlegreactie	13
	3.10.2	Reactie gemeente Midden-Groningen	13
	3.10.3	Conclusie	14
3.11		Inloopavond respondent 4	14
	3.11.1	Overlegreactie	14
	3.11.2	Reactie gemeente Midden-Groningen	14
	3.11.3	Conclusie	14
3.12		Inloopavond respondent 5	14
	3.12.1	Overlegreactie	14
	3.12.2	Reactie gemeente Midden-Groningen	14
	3.12.3	Conclusie	14
3.13		Inloopavond respondent 6	15
	3.13.1	Overlegreactie	15
	3.13.2	Reactie gemeente Midden-Groningen	15
	3.13.3	Conclusie	15
3.14		Inloopavond respondent 7	15
	3.14.1	Overlegreactie	15
	3.14.2	Reactie gemeente Midden-Groningen	15
	3.14.3	Conclusie	15
3.15		Inloopavond respondent 8	15
	3.15.1	Overlegreactie	15
	3.15.2	Reactie gemeente Midden-Groningen	16
	3.15.3	Conclusie	16
3.16		Inloopavond respondent 9	16
	3.16.1	Overlegreactie	16
	3.16.2	Reactie gemeente Midden-Groningen	16
	3.16.3	Conclusie	16
3.17		Inloopavond respondent 10	16
	3.17.1	Overlegreactie	16
	3.17.2	Reactie gemeente Midden-Groningen	16
	3.17.3	Conclusie	16
3.18		Inloopavond respondent 11	16
	3.18.1	Overlegreactie	16
	3.18.2	Reactie Gemeente Midden-Groningen	17

3.18.3	Conclusie	17
3.19	Inloopavond respondent 12	17
3.19.1	Overlegreactie	17
3.19.2	Reactie gemeente Midden-Groningen	17
3.19.3	Conclusie	17
3.20	Inloopavond respondent 13	17
3.20.1	Overlegreactie	17
3.20.2	Reactie gemeente Midden-Groningen	17
3.20.3	Conclusie	17
3.21	Inloopavond respondent 14	18
3.21.1	Overlegreactie	18
3.21.2	Reactie gemeente Midden-Groningen	19
3.21.3	Conclusie	19
4	Verkeer, ecologie en zoekgebied	20
4.1	Verkeer	20
4.2	Ecologie	20
4.3	De verschillende locaties als zoekgebied	21
5	Resultaat en conclusie	22

1 Inleiding

De locatiestudie voor het nieuwe KC Kropswolde is ter informatie en beoordeling gedeeld met de omwonenden. Tevens heeft op 7 september 2021 een inloopavond plaatsgevonden en is de locatiestudie toegelicht.

Naar aanleiding van de inloopavond en het delen van de locatiestudie zijn er 21 overlegreacties binnengekomen. De overlegreacties zijn in dit document samengevat en voorzien van een beantwoording. Indieners van een overlegreactie zullen hierover schriftelijk worden geïnformeerd.

Naar aanleiding van de overlegreacties is de locatiestudie op basis van het onderdeel verkeer en ecologie aangevuld. Deze aspecten zijn in het kader van deze opleg notitie nader beschouwd en de uiteindelijke beoordeling is hierop aangepast.

Omwille van de AVG zijn de ingediende overlegreacties geanonimiseerd en waar nodig tekstueel gewijzigd ten opzichte van de oorspronkelijke reactie, om herleidbaarheid te voorkomen.

2 Overzicht overlegreacties

2.1 Overlegreacties

De onderstaande tabel bevat een overzicht van alle ingediende overlegreacties. De ingediende overlegreacties worden in hoofdstuk 3 besproken.

Nummer	Naam
1.	Respondent 1
2.	Respondent 2
3.	Respondent 3
4.	Respondent 4
5.	Respondent 5
6.	Respondent 6
7.	Respondent 7
8.	Inloopavond respondent 1
9.	Inloopavond respondent 2
10.	Inloopavond respondent 3
11.	Inloopavond respondent 4
12.	Inloopavond respondent 5
13.	Inloopavond respondent 6
14.	Inloopavond respondent 7
15.	Inloopavond respondent 8
16.	Inloopavond respondent 9
17.	Inloopavond respondent 10
18.	Inloopavond respondent 11
19.	Inloopavond respondent 12
20.	Inloopavond respondent 13
21.	Inloopavond respondent 14

3 Beantwoording overlegreactie

3.1 Respondent 1

3.1.1 Overlegreactie

Indiener geeft aan blij te zijn met de inspraakmogelijkheid en wil graag het uitzicht aan de achterzijde van eigen woning behouden. Tevens vindt de indiener locatie 5 een geschikte locatie die centraal gelegen is, goed bereikbaar is en voldoende mogelijkheden biedt voor verschillende activiteiten.

3.1.2 Reactie gemeente Midden-Groningen

De gemeente Midden-Groningen dankt de indiener voor het reageren. De overlegreactie wordt ter kennisgeving aangenomen.

3.1.3 Conclusie

De overlegreactie leidt niet tot aanpassing van het locatieonderzoek.

3.2 Respondent 2

3.2.1 Overlegreactie

Indiener vindt de locatiestudie een overzichtelijk verhaal. De indiener mist echter een afweging op basis van het groenbeleid van de gemeente. In de beleidsnota Openbaar Groen 2020-2024 is een groene hoofdstructuur aangegeven. De indiener vraagt om dit mee te nemen in de beoordeling van de locaties en waar mogelijk bij de nadere uitwerking van het voornemen rekening wordt gehouden met de vormgeving en inrichting van het gebied als wildwissel.

3.2.2 Reactie gemeente Midden-Groningen

De gemeente Midden-Groningen dankt de indiener voor het reageren en is het eens met het punt dat de beleidsnota dient meegenomen te worden in de afweging. Tevens zal bij de nadere uitwerking van het voornemen worden gekeken hoe op de toekomstige locatie het beste kan worden omgegaan met de aanwezige natuurwaarden.

3.2.3 Conclusie

De overlegreactie leidt tot een aanvulling voor het aspect ecologie. Tevens zal bij de uitwerking nader rekening worden gehouden met een ecologische inrichting van het gebied.

3.3 Respondent 3

3.3.1 Overlegreactie

Indiener geeft aan locatie 5 een logische locatie te vinden met betrekking tot de centrale ligging en goede ontsluitingsmogelijkheden voor langzaam verkeer en fietsers. De indiener is van mening dat met een juist inpassingsplan het Kindcentrum mooi op de locatie past met redelijk beperkte overlast voor omwonenden. Dat de grond in eigendom is van de gemeente ziet de indiener ook als voordeel.

Locatie 7 ziet de indiener ook als potentiële locatie. De indiener is geen voorstander van locatie 10 en 11 aangezien de locatie niet centraal ligt, leidt tot een aantasting van het open karakter van het landschap en niet in eigendom is van de gemeente.

3.3.2 Reactie gemeente Midden-Groningen

De gemeente Midden-Groningen dankt de indiener voor het reageren. De overlegreactie wordt ter kennisgeving aangenomen.

3.3.3 Conclusie

De overlegreactie leidt niet tot aanpassing van het locatieonderzoek.

3.4 Respondent 4

3.4.1 Overlegreactie

Indiener geeft aan dat de slordigheid bij het concluderen van de rapportage opvalt. Bij de resultaten en conclusies worden locaties 6 en 7 niet genoemd terwijl de indiener van mening is dat de beoordeling bij ligging/bereikbaarheid en bij verkeersveiligheid dubieus zijn. Het lijkt de indiener het veiligst om het verkeer naar en van de school zoveel als mogelijk van de Woldweg te houden. Locaties 6 en 7 liggen centraal t.o.v. Meerwijk en de aanpassingen om ze te bereiken vanaf de Schoener verschillen niet veel met de aanpassing van het fietspad/Meerweg voor locatie 5. De optelsom van plussen en minnen klopt dus niet en is niet wetenschappelijk verantwoord.

Wat betreft geluidsoverlast wordt niet gesproken van geluidsoverlast op omwonden. Tevens komt het item 'natuur' niet terug in het onderzoek.

De conclusie van de indiener is dat locatie 5 niet als meest geschikte locatie voor het Kindcentrum in aanmerking komt.

Tot slot vraagt de indiener zich af of een Kindcentrum in Kropswolde überhaupt zinnig is.

3.4.2 Reactie gemeente Midden-Groningen

De gemeente Midden-Groningen dankt de indiener voor het reageren. Met betrekking tot geluidsoverlast wordt aangesloten bij de geldende richtafstanden en de huidige wet- en regelgeving. De gemeente vindt dat de indiener in het kader van het aspect ecologie gelijk heeft. Dit aspect zal nader worden verwerkt in de locatiestudie. Tevens wordt nog een keer gekeken naar het aspect verkeer.

Gezien de leerlingenprognose voor de komende 15 jaar is er toekomstperspectief en bestaansrecht aangetoond voor de school en nieuwbouw. Onderwijskundig is het wenselijk om een school te koppelen aan kinderopvang waardoor een kindcentrum ontstaat.

3.4.3 Conclusie

De overlegreactie leidt tot een aanvulling voor het onderdeel ecologie en verkeer.

3.5 Respondent 5

3.5.1 Overlegreactie

Indiener geeft aan het locatiebezoek erg prettig te hebben ervaren en wil de gemeente hiervoor bedanken. De indiener heeft niet direct een voorkeur voor een bepaalde locatie maar vindt de volgende zaken van belang:

- de veiligheid voor bezoekers, een autoluwe zone is hierbij van cruciaal belang;
- de veiligheid voor omwonenden, gescheiden voetpaden;
- het tegengaan van hangjeugd;
- het behoud van rust in de avonduren;
- een buffer van circa 20 meter tussen het Kindcentrum en de meest nabij gelegen woningen.

3.5.2 Reactie gemeente Midden-Groningen

De gemeente Midden-Groningen dankt de indiener voor het reageren. De overlegreactie wordt ter kennisgeving aangenomen en is meegenomen in het locatie onderzoek. Tot de omliggende woningen zal een voldoende afstand aangehouden worden. De overige zaken worden meegenomen in de nadere planuitwerking en zijn inherent aan een veilig Kindcentrum. Als er meer informatie beschikbaar is, zal dit worden gedeeld.

3.5.3 Conclusie

De overlegreactie leidt niet tot aanpassing van het locatieonderzoek.

3.6 Respondent 6

3.6.1 Overlegreactie

Indiener geeft aan content te zijn met de mogelijkheid tot reageren op het locatie onderzoek en het organiseren van de inloopavond. Wel heeft de indiener een aantal opmerkingen op het locatieonderzoek.

Deze op- en aanmerkingen zijn onderstaand weergegeven:

1. Indiener vraagt zich af hoe het proces van de locatiestudie zich verhoudt tot de Wet Open Overheid.
2. Indiener vraagt zich af waarom de locatie niet is afgewogen op de impact op natuur en omwonenden.
3. Indiener vraagt zich af waarom een vindbare locatie van belang is.
4. Indiener is van mening dat het aanpassen van de verkeerssituatie naar Meerwijck geen bezwaar mag zijn.
5. Indiener vraagt zich af waarom de ruimte tussen Meerwijck en het lint zo groot mogelijk moet blijven.
6. De indiener vraagt zich af hoe snel een ontheffing van de Wet geluidhinder afgegeven kan worden.

Tevens heeft de indiener per locatie nog een aantal op- en aanmerkingen gemaakt. De belangrijkste op- en aanmerkingen zijn per locatie weergegeven.

De indiener vraagt zich af waar de beoordeling van de landschappelijke en stedenbouwkundige inpasbaarheid van locatie 2 op gebaseerd is.

De indiener heeft voor locatie 5 een aantal op- en aanmerkingen voor het aspect bereikbaarheid, verkeer en natuur.

Voor locatie 6 heeft de indiener een aantal opmerkingen omtrent vindbaarheid, verkeer en natuur.

Locatie 10 vindt de indiener een geschikte locatie. De ligging in het noordelijk deel van het zoekgebied ziet de indiener niet als minder gunstig.

3.6.2 Reactie gemeente Midden-Groningen

De gemeente Midden-Groningen dankt de indiener voor het reageren.

De WOO is nog niet in werking getreden. Overigens zijn de uitkomsten van het locatieonderzoek gedeeld en ook vindbaar op de website van de gemeente Midden-Groningen.

De gemeente is het eens met de indiener dat nader gekeken dient te worden naar het aspect natuur. Dit aspect is in deze oplegnotitie nader afgewogen. Met betrekking tot de overlast op

omwonenden zal rekening worden gehouden met de geldende richtafstanden en de huidige wet- en regelgeving. M.b.t. richtafstanden is dit al meegenomen in het locatieonderzoek.

Het woord vindbaar moet gelezen worden zoals deze als vraag en antwoord staat in de tekst van het de rapportage Kindcentrum Kropswolde/Meerwijck;

"Ligt de locatie centraal ten opzichte van de verzorgingsgebieden Kropswolde, de oude kern en de uitbreiding Meerwijck? Is het ruimtelijk een vindbare en logische plek?"

Voor de uitbreidingswijk Meerwijck liggen alle locaties buiten en ten oosten van de wijk. De locaties langs de oostrand, aan de oostelijke randweg, de Schoener en de Meerweg zijn voor Meerwijck logische en vindbare plekken. De locaties 3, 4 en 5 liggen voor Meerwijck het meest centraal. Voor Kropswolde zijn alle locaties die aan en in het oude lint én binnen de bebouwde kom liggen goed vindbare en logische locaties."

Vindbaar wordt hier gebruikt in de combinatie met een logische plek van het kindcentrum in de bestaande ruimtelijke structuur. Een ruimtelijke kwaliteit (voor bezoekers en bewoners) van een dorp of wijk is dat belangrijke gebouwen, zoals een school of dorps huis, op een logische wijze zijn opgenomen in de bestaande ruimtelijke structuur. Deze gebouwen zijn daardoor meestal goed bereikbaar en vindbaar, ze zijn niet weggestopt achter bestaande gebouwen.

Het onderwerp verkeer is in deze oplegnotitie nader afgewogen. De opmerkingen over verkeer zijn in dit deel verwerkt.

Met de openheid tussen Meerwijck en het lint blijft het karakter van het lintdorp zo veel als mogelijk behouden.

Indiener vraagt zich af hoe snel een ontheffing van de wet geluidhinder afgegeven kan worden. Vermoedelijk doelt indiener hiermee op de procedure hogere (grens)waarde in het kader van de Wet geluidhinder. Zo'n procedure loopt in hoofdlijnen gelijk aan die van het bestemmingsplan. Het ontwerpbestemmingsplan en het besluit hogere waarde worden tegelijk ter inzage gelegd. Hier kunnen zienswijzen tegen worden ingediend. Eventuele zienswijzen worden van een passende reactie voorzien. Vervolgens moet het college van burgemeester en wethouders als bevoegd gezag voor de hogere waarde het hogere waarde besluit nemen vóórdát een nieuw bestemmingsplan wordt vastgesteld.

Vaststelling van een bestemmingsplan hoort binnen 12 weken na het sluiten van de inzageperiode van het ontwerpbestemmingsplan. Het besluit hogere waarde moet voor die tijd genomen zijn.

De overlegreactie wordt ter kennisgeving aangenomen en meegenomen in het locatie onderzoek. Als er meer informatie beschikbaar is, zal dit worden gedeeld.

De landschappelijke inpasbaarheid van locatie 2 is er op gebaseerd dat het verdichten van het lint op deze plek niet wenselijk is. Vandaar de mindere beoordeling.

De op- en aanmerkingen op locatie 5 zijn in de oplegnotitie voor de aspecten verkeer en natuur nader verwerkt in de afweging.

De op- en aanmerkingen op locatie 6 zijn in de oplegnotitie voor de aspecten verkeer en natuur nader verwerkt in de afweging.

3.6.3 Conclusie

De overlegreactie leidt tot een aanvulling voor het onderdeel ecologie en verkeer.

3.7 Respondent 7

3.7.1 Overlegreactie

Indiener geeft aan de inloopavond als zeer prettig te hebben ervaren. De indiener ziet bij locatie 5 weinig bezwaren aangezien de school op deze locatie beter te verstoppen (in te passen) is. Een groot bezwaar voor locatie 3 vindt de indiener dat het Kindcentrum van beide kanten vol in het zicht ligt en derhalve voor meer planschade in aanmerking komt.

De beoordeling van locatie 7 met betrekking de veiligheid, als er een nieuwe weg aangelegd wordt vindt de indiener niet kloppen. Locatie 7 vindt de indiener positiever dan locatie 3.

3.7.2 Reactie gemeente Midden-Groningen

De gemeente Midden-Groningen dankt de indiener voor het reageren. Locatie 7 is in het kader van verkeersveiligheid slecht beoordeeld aangezien er weinig ruimte op de locatie voorhanden is om op de Woldweg een ontsluiting aan te leggen. Zoals reeds aangegeven, wordt een verbreding van het Binn'deur niet als wenselijk gezien. Op basis van deze standpunten verdient locatie 7 in het kader van verkeersveiligheid een negatievere beoordeling dan locatie 3.

3.7.3 Conclusie

De overlegreactie leidt niet tot aanpassing van het locatieonderzoek.

3.8 Inloopavond respondent 1

3.8.1 Overlegreactie

Indiener geeft aan locaties 4 en 5 de beste opties te vinden. Beide liggen heel centraal voor zowel Kropswolde als Meerwijck. Ook zijn ze goed bereikbaar voor auto's, maar ook voor fietsers en voetgangers. Second best vindt de indiener locaties 6 en 7. Ook centraal qua ligging, maar misschien iets minder toegankelijk voor haal- en brengverkeer.

Op basis van de openheid en natuurwaarden vindt de indiener locatie 10 en 11 niet geschikt.

3.8.2 Reactie gemeente Midden-Groningen

De gemeente Midden-Groningen dankt de indiener voor het reageren. De overlegreactie wordt ter kennisgeving aangenomen.

3.8.3 Conclusie

De overlegreactie leidt niet tot aanpassing van het locatieonderzoek.

3.9 Inloopavond respondent 2

3.9.1 Overlegreactie

Indiener geeft aan locatie 5 niet veilig te vinden qua verkeersveiligheid. Er is geen voetpad waarbij de bestaande locatie vele malen veiliger wordt geacht. Op basis van het onderdeel natuur geeft de indiener aan dat op locatie 5 meerdere reeën en ijsvogels overnachten. De bestaande locatie heeft het minste impact op de natuur en verkeersveiligheid. De indiener is van mening dat de beoordeling in de praktijk niet klopt.

Tevens vraagt de indiener om eerst het bestaansrecht van de bestaande school te onderzoeken.

3.9.2 Reactie gemeente Midden-Groningen

De gemeente Midden-Groningen dankt de indiener voor het reageren. Met betrekking tot een nadere beoordeling van de aspecten ecologie en verkeersveiligheid wordt verwezen naar hoofdstuk 4.

Gezien de leerlingenprognose voor de komende 15 jaar is er toekomstperspectief en bestaansrecht aangetoond voor de school en nieuwbouw. Onderwijskundig is het wenselijk om een school te koppelen aan kinderopvang waardoor een kindcentrum ontstaat.

3.9.3 Conclusie

De overlegreactie leidt voor de onderdelen ecologie en verkeer tot een aanvulling van het locatieonderzoek.

3.10 Inloopavond respondent 3

3.10.1 Overlegreactie

Indiener geeft aan het een goed idee te vinden om een gymzaal met buurthuis te combineren. Hierbij is het volgens de indiener een voordeel om de drukke weg te mijden. Tevens is er volgens de indiener op locatie 5 voldoende ruimte om evenementen met kinderen en buurtgenoten, buiten spelen en buiten sporten te combineren.

3.10.2 Reactie gemeente Midden-Groningen

De gemeente Midden-Groningen dankt de indiener voor het reageren. De overlegreactie wordt ter kennisgeving aangenomen.

3.10.3 Conclusie

De overlegreactie leidt niet tot aanpassing van het locatieonderzoek.

3.11 Inloopavond respondent 4

3.11.1 Overlegreactie

Indiener geeft aan het een goed idee te vinden om de bestaande gebouwen te ruimen en de bestaande ruimte voor diverse doeleinden te gebruiken. Hierbij dient gedacht te worden aan sport, speeltuin en speelplein. Hierbij dient de bestaande toegangsweg dan wel te worden verbreed.

3.11.2 Reactie gemeente Midden-Groningen

De gemeente Midden-Groningen dankt de indiener voor het reageren. De overlegreactie wordt ter kennisgeving aangenomen.

3.11.3 Conclusie

De overlegreactie leidt niet tot aanpassing van het locatieonderzoek.

3.12 Inloopavond respondent 5

3.12.1 Overlegreactie

Indiener geeft aan locatie 5 een goede optie te vinden voor de realisatie van een Kindcentrum. De locatie ligt centraal, de grond is eigendom van de gemeente en de ontsluiting van het gebied is goed te verzorgen.

De indiener is geen voorstander van de locaties 10 en 11 aangezien deze het open landelijk karakter aantasten en er veel natuurwaarden aanwezig zijn.

3.12.2 Reactie gemeente Midden-Groningen

De gemeente Midden-Groningen dankt de indiener voor het reageren. De overlegreactie wordt ter kennisgeving aangenomen.

3.12.3 Conclusie

De overlegreactie leidt niet tot aanpassing van het locatieonderzoek.

3.13 Inloopavond respondent 6

3.13.1 Overlegreactie

Indiener geeft aan dat de school onder de norm duikt. Tevens vraagt de indiener om een volwaardig gymlokaal aangezien hier nu al veel vraag naar is. Als laatste vindt de indiener locatie 5 de beste locatie. Wel dient in een vroeg stadium gekeken te worden naar een goede verkeersveiligheid.

3.13.2 Reactie gemeente Midden-Groningen

De gemeente Midden-Groningen dankt de indiener voor het reageren. De overlegreactie wordt ter kennisgeving aangenomen. De gemeente zal zorgdragen voor een goede invulling van de verkeersveiligheid op de toekomstige locatie.

Gezien de leerlingenprognose voor de komende 15 jaar is er toekomstperspectief en bestaansrecht aangetoond voor de school.

In het ontwerptraject wordt minimaal een speellokaal "plus" gerealiseerd. Dit betekent voor deze casus dat de afmetingen van een gymzaal worden gerealiseerd.

3.13.3 Conclusie

De overlegreactie leidt niet tot aanpassing van het locatieonderzoek.

3.14 Inloopavond respondent 7

3.14.1 Overlegreactie

Indiener geeft aan dat een Amerikaans model met een drop off zone/pick up zone voor het Kindcentrum een goede optie is.

3.14.2 Reactie gemeente Midden-Groningen

De gemeente Midden-Groningen dankt de indiener voor het reageren. De gemeente gaat kijken of dit model bij de nadere uitwerking van het project een optie is.

3.14.3 Conclusie

De overlegreactie leidt niet tot aanpassing van het locatieonderzoek.

3.15 Inloopavond respondent 8

3.15.1 Overlegreactie

Indiener geeft aan dat locatie 3 en 4 te dicht bij woningen liggen. Locatie 5 is wat dat betreft beter gelegen. Indien mogelijk ziet de indiener het liefst renovatie of nieuwbouw van de bestaande locatie. Dit geeft de minste onrust en overlast.

3.15.2 Reactie gemeente Midden-Groningen

De gemeente Midden-Groningen dankt de indiener voor het reageren. De overlegreactie wordt ter kennisgeving aangenomen.

3.15.3 Conclusie

De overlegreactie leidt niet tot aanpassing van het locatieonderzoek.

3.16 Inloopavond respondent 9

3.16.1 Overlegreactie

Indiener geeft aan het prettig te vinden om de school op een zo leefbaar mogelijke en herbruikbare plaats te herbouwen. Hierbij vindt de indiener locatie 7 het beste. Locatie 5 vindt de indiener een prima tweede keus.

3.16.2 Reactie gemeente Midden-Groningen

De gemeente Midden-Groningen dankt de indiener voor het reageren. De overlegreactie wordt ter kennisgeving aangenomen.

3.16.3 Conclusie

De overlegreactie leidt niet tot aanpassing van het locatieonderzoek.

3.17 Inloopavond respondent 10

3.17.1 Overlegreactie

Indiener geeft aan dat de voorkeur uitgaat naar realisatie van het Kindcentrum op locatie 5. De NPG gelden kunnen ook benut worden voor een beweegbare brug.

3.17.2 Reactie gemeente Midden-Groningen

De gemeente Midden-Groningen dankt de indiener voor het reageren. De overlegreactie wordt ter kennisgeving aangenomen.

3.17.3 Conclusie

De overlegreactie leidt niet tot aanpassing van het locatieonderzoek.

3.18 Inloopavond respondent 11

3.18.1 Overlegreactie

Indiener geeft aan dat de realisatie van het nieuwe Kindcentrum geen afbreuk mag doen aan de monumentale status van de boerderij aan de Woldweg 157. Indien voor locatie 5 wordt gekozen

dan is de indiener van mening dat het nieuwe Kindcentrum zo ver als mogelijk op de westzijde van het perceel gesitueerd dient te worden.

3.18.2 Reactie Gemeente Midden-Groningen

De gemeente Midden-Groningen dankt de indiener voor het reageren. De gemeente is van mening dat de realisatie van een nieuw Kindcentrum geen invloed zal hebben op de status van het gebouw aan de Woldweg 157.

3.18.3 Conclusie

De overlegreactie leidt niet tot aanpassing van het locatieonderzoek.

3.19 Inloopavond respondent 12

3.19.1 Overlegreactie

Indiener vraagt zich af waarom er niet achter de bestaande school gebouwd wordt. De huidige locatie kan dan gebruikt worden als parkeerterrein.

3.19.2 Reactie gemeente Midden-Groningen

De gemeente Midden-Groningen dankt de indiener voor het reageren. Op basis van verkeers-technische redenen is het niet mogelijk om een goede ontsluiting voor de locatie achter de bestaande school aan te leggen. Op basis van het aspect verkeer is dit niet wenselijk. Voor de nader afweging in het kader van verkeer wordt verwezen naar hoofdstuk 4 van deze oplegnotitie.

3.19.3 Conclusie

De overlegreactie leidt niet tot aanpassing van het locatieonderzoek.

3.20 Inloopavond respondent 13

3.20.1 Overlegreactie

Indiener geeft als advies dat een goede nieuwe school plus gerealiseerd moet worden op de bestaande situatie.

3.20.2 Reactie gemeente Midden-Groningen

De gemeente Midden-Groningen dankt de indiener voor het reageren. De overlegreactie wordt ter kennisgeving aangenomen.

3.20.3 Conclusie

De overlegreactie leidt niet tot aanpassing van het locatieonderzoek.

3.21 Inloopavond respondent 14

3.21.1 Overlegreactie

Indiener geeft aan het spijtig te vinden dat de omwonenden niet eerder betrokken zijn en vindt dat een aantal zaken in het locatieonderzoek kant nog wal raken. Het verbaast de indiener dat het niet bekend was dat bij de huidige Walstraschool-locatie de ouders niet met de auto over de ontsluitingsweg mogen.

Voor locatie 5 is volgens de indiener geen rekening gehouden met de enorme verkeersdrukte van de Woldweg en het aspect natuur. Tevens ligt het fietspad op locatie 5 niet gunstig en zullen verkeersstromen elkaar kruizen. De locatie verdient volgens de indiener geen positieve beoordeling.

Voor locatie 6 vindt de indiener dat er geen sprake is van negatieve effecten voor het onderdeel verkeer. Voor de brengende ouders bestaat er geen probleem omdat er geen gebruik wordt gemaakt van de ontsluitingsweg en voor fietsers bestaat er het weggetje aan de achterzijde van de school. Het gebruik van de parkeerstrook aan de Woldweg is ook positief. Extra parkeerplaatsen op deze locatie is volgens de indiener niet noodzakelijk. Locatie 6 verdient volgens de indiener een positieve beoordeling.

Indiener vindt dat locatie 1 vier plussen verdient en een goede locatie betreft. De ligging in het verzorgingsgebied ziet de indiener niet als een groot probleem. De verkeerssituatie dient ontsloten te worden op de Meerweg. Voor locatie 2 geldt in grote lijnen hetzelfde, waarbij deze ook dient te worden beoordeeld als een goede locatie.

Locatie 3 is volgens de indiener een minder goede locatie aangezien deze locatie gelegen is tussen de ingang en uitgang van een deel van de Wijk en door verkeersdrukte dus niet geschikt is. Hetzelfde geldt voor locatie 4.

Locatie 7 dient volgens de indiener eenzelfde beoordeling te krijgen als locatie 6 voor het aspect verkeer. Het aspect natuur is op deze locatie echter negatief waardoor de beoordeling van de gehele locatie ook negatiever is.

Locatie 8 verdient een positieve beoordeling volgens de indiener. De verkeersveiligheid is na een aantal aanpassingen goed. Er dienen wel een aantal bomen gekapt te worden maar daarnaast is de school dan wel meteen goed ingepast.

Locatie 9 is slecht bereikbaar volgens de indiener waarbij dezelfde problemen ontstaan als bij locatie 5. Het aanleggen van een betere ontsluiting zal niet ten gunste zijn van het aspect natuur.

Locatie 10 is qua bereikbaarheid en verkeersveiligheid volgens de indiener goed. Weinig verstoring van Flora en Fauna maar dient wel aangekocht te worden. De locatie ligt tevens in het verzorgingsgebied.

Locatie 11 is wat betreft de indiener samen met locatie 1 de beste optie voor de bouw van een nieuw Kindcentrum. Niet langs de drukke Woldweg, in het verzorgingsgebied aan de rand van Meerwijk. De locatie dient wel aangekocht te worden. Dat de locatie stedenbouwkundig en maatschappelijk een 'minnetje' heeft is iets van dit moment en van deze plek, zoals het nu vaststaat. Echter, ook de gehele wijk is gebouwd daar waar eerst landschap was. Past er dus prima bij.

Als laatste vraagt de indiener zich af of de noodzaak van de school wel voldoende is aangetoond.

3.21.2 Reactie gemeente Midden-Groningen

De gemeente Midden-Groningen dankt de indiener voor het reageren. De overlegreactie geeft een groot aantal opmerkingen en aandachtspunten mee voor de verschillende locaties. Met betrekking tot het onderdeel verkeersveiligheid en ecologie is de gemeente van mening dat dit een nadere onderbouwing in het locatieonderzoek behoeft. Deze aspecten zijn onderstaand dan ook nader beschreven.

Gezien de leerlingenprognose voor de komende 15 jaar is er toekomstperspectief en bestaansrecht aangetoond voor de school en nieuwbouw. Onderwijskundig is het wenselijk om een school te koppelen aan kinderopvang waardoor een Kindcentrum ontstaat.

3.21.3 Conclusie

De overlegreactie leidt tot een aanvulling voor het onderdeel ecologie en verkeersveiligheid.

4 Verkeer, ecologie en zoekgebied

4.1 Verkeer

Naar aanleiding van de overlegreacties is er nader gekeken naar het aspect verkeer. Door meerdere verkeerskundigen is uit het oogpunt van verkeersveiligheid nader gekeken naar de verschillende locaties.

Voor locatie 5 blijft staan dat er voldoende mogelijkheden zijn om een geschikte en veilige verkeerssituatie mogelijk te maken. Hierbij is een gescheiden situatie van verkeersstromen (uitgangspunt VVN Verkeersveilige Schoolomgeving) relatief makkelijk te realiseren.

Voor locatie 6 geldt dat in de huidige situatie al weinig ruimte is voor een goede veilige ontsluiting van verkeer. Het langs parkeren aan de Woldweg wordt wat dat betreft niet als wenselijk gezien. Voor de toekomstige situatie geldt dat het Kindcentrum meer parkeerplekken nodig heeft dan in de huidige situatie. Hierbij dient ook rekening te worden gehouden met invalide parkeren. Voor een Kindcentrum valt te concluderen dat locatie 6 een te smalle ontsluiting heeft om de toekomstige verkeersbewegingen op een goede en veilige manier af te kunnen wikkelen. Tevens is op deze locatie niet voldoende ruimte tussen de woningen aanwezig om dit in de toekomstige situatie op een correcte manier vorm te geven.

Wat betreft de overige locaties blijft de beoordeling zoals in het eerdere onderzoek gegeven overeind.

4.2 Ecologie

Naar aanleiding van de overlegreacties is er nader gekeken naar het aspect ecologie. Hierbij zijn de locaties naast het provinciaal en gemeentelijk beleid gelegd.

In het kader van het provinciaal beleid is gekeken of de locaties binnen beschermde gebieden in het kader van de provinciale verordening gelegen zijn. Voor alle locaties geldt dat deze niet gelegen zijn in het Natuurnetwerk Nederland (NNN), Bos- en natuurgebieden buiten het NNN of het leefgebied akkervogels.

Wat betreft het gemeentelijk beleid is de beleidsnota Openbaar groen 'Mien toen, mien stee' van belang. In deze nota heeft de gemeente voor de langere termijn de structuren van en het beleid op het openbaar groen vastgelegd. In de gemeente Midden-Groningen sluiten de openbare groenstructuren veelal aan bij de natuurlijke mogelijkheden. Deze structuren vertellen over de geschiedenis van het gebied.

Voor het zoekgebied geldt dat de groenstructuren langs de Woldweg en de Waesingeweg onderdeel uitmaken van de groene hoofdstructuur. Met het mogelijk ontwikkelen van de locaties wordt echter niet verwacht dat de natuurwaarden van deze structuren significant aangetast worden. De locaties 5, 6, 7 en 8 zijn geheel of gedeeltelijk gelegen in de Groene Hoofdstructuur zoals aangewezen door de gemeente. Voor de locaties 6, 7 en 8 geldt zelfs dat deze de groene

hoofdstructuur vormen die voor verbinding over de Woldweg zorgt. Ten opzichte van locatie 5 zijn deze locaties dan ook van groter ecologisch belang.

Met betrekking tot de beoordeling, zoals weergegeven in hoofdstuk 5, krijgen locaties 6, 7 en 8 in het kader van ecologie dan ook een negatieve beoordeling. Locatie 5 krijgt een matige beoordeling aangezien niet het gehele gebied in de groende hoofdstructuur gelegen is.

Indien toch op deze locaties gebouwd zal worden wordt vanuit het gemeentelijk beleid geadviseerd om de nieuwe locaties natuurvriendelijk in te richten.

4.3 De verschillende locaties als zoekgebied

Naar aanleiding van de overlegreacties wil de gemeente graag nog benadrukken dat de verschillende potentiële locaties zoekgebieden betreffen. Wanneer de uiteindelijke locatie is gekozen, zal in nader overleg met de betrokken omwonenden een zo gunstig mogelijke inrichting en situering worden gekozen om mogelijke overlast voor mens en dier zo veel als mogelijk te voorkomen.

5 Resultaat en conclusie

Naar aanleiding van de ingediende overlegreacties is in het kader van de locatiestudie nader gekeken naar de aspecten verkeer en natuur. In de onderstaande tabel zijn deze uitkomsten verwerkt.

- = onvoldoende tot slecht

+/- = matig

+ = voldoende tot goed

Locatie	Ligging in verzorgingsgebied en bereikbaarheid	Verkeersveiligheid	Stedenbouwkundige en landschappelijke inpassing	Milieuzonering en geluid	Economische uitvoerbaarheid	Ecologie	Totaal aantal punten
1	+/-	+	+/-	+	-	+	++
2	+/-	+	-	+	-	+	+
3	+	+	+	+	-	+	++++
4	+	+	+	+	-	+	++++
5	+	+	+	+	+	+/-	+++++
6	+/-*	-	+	+	+	-	+
7	+/-*	-	+/-	+/-	+	-	-
8	-	-	-	+/-	+	-	---
9	-	-	+	+	-	+	+/-
10	-	-	+	+	-	+	+/-
11	-	-	-	+	-	+	--

* afhankelijk van de verbetering van de autobereikbaarheid

Locatie 5 is de voorkeurslocatie. Deze locatie voldoet het beste aan alle gestelde eisen. Dit komt door de centrale ligging van de locatie gecombineerd met de verkeersveiligheid en het feit dat de locatie gemeente-eigendom is. Met betrekking tot het onderdeel ecologie wordt de locatie als matig beoordeeld.

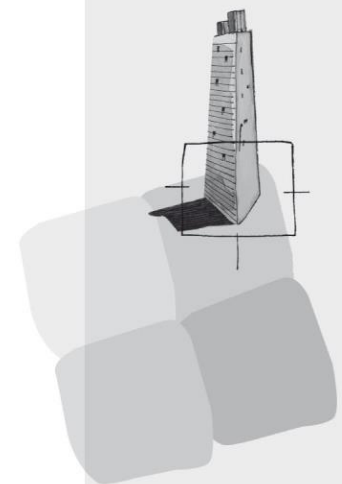
Colofon

Opdrachtgever

Gemeente Midden-
Groningen

Projectnummer

P000811



BügelHajema Adviseurs
bv
Bureau voor Ruimtelijke
Ordering en Milieu BNSP
Vaart nz 48-50
9401GN Assen
T 0592 316 206
F 0592 314 035
E info@bugelhajema.nl
W www.bugelhajema.nl

Vestigingen te Assen,
Leeuwarden en

Assen