



Gewaarsdijkt als behorend bij
bedrijf 23021005567
1.6. Juni 2022

Nota van beantwoording zienswijzen

behorend bij de omgevingsvergunning voor het
Zonnepark Buitenhuizen, Kolham

Inhoud

1.	Inleiding	3
2.	Zienswijzen.....	3
	Zienswijze 1	4
	Zienswijze 2	5
	Zienswijze 3	7
	Zienswijze 4.....	9
	Zienswijze 5.....	11
3.	Ambtshalve aanpassingen.....	12

1. Inleiding

De ontwerp omgevingsvergunning voor het zonnepark Buitenhuizen, Kolham heeft vanaf 24 februari 2022 zes weken ter inzage gelegen. Publicatie van de terinzagelegging heeft plaatsgevonden op 23 februari in het Gemeenteblad en in De Regiokrant. De reactietermijn eindigde op 6 april 2022.

Deze nota van beantwoording zienswijzen geeft weer welke zienswijzen zijn ingediend, hoe deze door het college zijn beoordeeld en beantwoord en of dit tot wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit heeft geleid.

Deze nota wordt als onderdeel van de besluitvorming omtrent de omgevingsvergunning op internet gepubliceerd. In verband met de Europese Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) zijn de zienswijzen daarom geanonimiseerd. De ontvangen zienswijze is genummerd, zodat de nota geen NAW gegevens (naam, adres, woonplaats) of andere persoonlijke gegevens van natuurlijke personen bevat.

2. Zienswijzen

Tijdens de terinzagelegging van de ontwerp omgevingsvergunning zijn 4 zienswijzen ingediend.

	datum ontvangst	naam/organisatie	adres
1	17 maart 2022	ASTRON	-
2	29 maart 2022	Vereniging Dorpsbelangen Kolham	-
3	30 maart 2022	Anoniem	anoniem
4	6 april 2022	Duurzaam Menterwolde/GrEK	-
5	13 april 2022	Veiligheidsregio Groningen	-

Zienswijzen 1, 2, 3 en 4 zijn binnen de wettelijke termijn van zes weken ingediend en daarmee ontvankelijk.

De zienswijze van de Veiligheidsregio Groningen is op 13 april 2022 via de mail ingediend. De reactietermijn was tot en met 6 april 2022. Deze zienswijze is derhalve te laat ingediend en dus niet ontvankelijk. Omdat de veiligheid wel op orde moet zijn hebben wij voor de volledigheid en duidelijkheid wel inhoudelijk gereageerd op de punten en het advies van de Veiligheidsregio Groningen. Zie hiervoor de nota van beantwoording zienswijzen: Zienswijze 5.

Hierna wordt onder A een samenvatting van de zienswijzen gegeven (de complete zienswijzen zijn opgenomen als losse bijlagen). Onder B staat de gemeentelijke reactie hierop en -indien van toepassing- onder C de doorvertaling ervan in de omgevingsvergunning. Naar de geanonimiseerde indieners van de zienswijzen wordt hierna verwezen als 'reclamant'.

Zienswijze 1

- A1 ASTRON heeft als gevolg van de energietransitie beschermingszones (rood, geel en groen) aangewezen met bepaalde normen voor elektromagnetische straling (EMC). Een deel van de gele zones voor zonneparken strekt zich uit over het grondgebied van gemeente Midden-Groningen. Het voorgenomen zonnepark Buitenhuizen te Kolham, dat een uitbreiding vormt van het bestaande zonnepark Midden-Groningen, valt in die gele zone. Bij de gele zone hoort de norm "Elektrische veldsterkte (flux) = 20-30 dBpV/m, gemeten volgens een meetprotocol zoals gespecificeerd in EN55022 (120 kHz bandbreedte op 10 meter afstand) maar met een AVG-vermogen (RMS-veld) detector". ASTRON verzoekt om, ter bescherming van de radioastronomie, deze norm op te nemen in de te verlenen omgevingsvergunning voor het bouwen, in gebruik nemen en in gebruik houden van zonnepark Buitenhuizen te Kolham.
- B1 Op de website toont ASTRON de gedefinieerde beschermingszones voor zonneparken. Chint Solar's project Zonnepark Buitenhuizen ligt in het gele gebied en zij hebben kennis genomen van de te hanteren limieten en hebben gekeken naar de mogelijke leveranciers van omvormers die aan deze limieten voldoen. Chint Solar is sinds medio 2019 bezig met de ontwikkeling van projecten in de gebieden die gerelateerd zijn aan die van ASTRON en LOFAR. Het eerste zon-PV Project (Zonnepark Paardtangendijk met 45MW DC vermogen) gelegen op 52.939238, 6.861917 heeft Chint Solar gerealiseerd tegen eind 2020. Op dit moment realiseren ze een ander project (Zonnepark Nieuw Buinen met 20MW DC capaciteit) gelegen op 52.924926, 6.914315. Volgens de door ASTRON opgestelde kaart bevinden beide projecten zich binnen de rode zone, wat betekent dat ze aan strengere eisen moeten voldoen op het gebied van elektromagnetische emissie dan Zonnepark Buitenhuizen. In 2019-2020 heeft Chint Solar meerdere vergaderingen gehad met ASTRON en Agentschap Telecom om een testprocedure vast te stellen voor hun toekomstige projecten in dit gebied. Agentschap Telecom had voor deze projecten normen vastgesteld met het "kenmerk AT-EZK/7835939 voor Zonnepark Paardtangendijk" en "kenmerk AT-EZK/7835934 voor Zonnepark Nieuw Buinen". Chint Solar heeft als eerste partij het initiatief genomen om proactief een onafhankelijk laboratorium te betrekken en hebben met Agentschap Telecom direct de methodiek gedefinieerd voor het testen van de omvormers die gebruikt zouden gaan worden in de "rode zone" van ASTRON. Na gesprekken met Agentschap Telecom heeft Chint Solar een eerste testmethodiek opgesteld voor het testen van PV omvormers in het laboratorium op elektromagnetische emissies in de LOFAR gebieden. Na de realisatie van het project heeft Chint Solar onmiddellijk een on-site testcampagne georganiseerd waarbij zowel ASTRON als Agentschap Telecom betrokken waren. De testresultaten zijn gedeeld met ASTRON en Agentschap Telecom en goedgekeurd door ASTRON. Hierdoor voldeed het project aan de eisen zoals gesteld door Agentschap Telecom. Voor project Zonnepark Buitenhuizen zullen ook deze eisen zorgvuldig geëvalueerd worden en zal een oplossing worden toegepast die aan de eisen voldoet. Chint Solar zal deze oplossing afstemmen met ASTRON en Agentschap Telecom. De Gemeente zal de aan te houden norm als voorschrift aan de vergunning koppelen.
- C1 Als gevolg van de zienswijze zijn nadere voorwaarden opgenomen in de omgevingsvergunning.

Zienswijze 2

- A1 In de beleidsvisie zonneparken van Midden-Groningen is opgenomen dat participatie een belangrijke voorwaarde is. De eindverantwoordelijkheid om hiervoor contact op te nemen met o.a. de dorpsbelangen van de aanliggende dorpen ligt bij de initiatiefnemer. De VDK en/of inwoners van Kolham zijn echter op geen enkele wijze bij de planontwikkelingen betrokken geweest.
- B1 Bij de behandeling van een aanvraag is de gemeente niet verplicht om de omwonenden en verenigingen dorpsbelangen en soortgelijke organisaties actief bij de aanvraag te betrekken. De verantwoordelijkheid om contact te leggen ligt inderdaad bij de initiatiefnemer. Zij bepalen dan ook welke lokale partijen zij benaderen. Er hebben gesprekken plaatsgevonden met omwonenden maar ook tussen de Energiecoöperatie Duurzaam Menterwolde en de ontwikkelaar. In dat kader is een participatieplan opgesteld door de ontwikkelaar. Deze is door de gemeente beoordeeld en akkoord bevonden. De ontwerpbesluiten worden ter inzage gelegd, zodat iedereen daarop kan reageren. Met betrekking tot maatschappelijk rendement, bleek uiteindelijk lokaal eigendom niet haalbaar en is besloten om over te gaan tot een financiële bijdrage aan een gebiedsfonds. De ontwikkelaar heeft getracht zich in te zetten voor een samenwerking met een lokale partij. Door actief gesprekken aan te gaan is dit streven ingevuld. Het beleid stelt geen nadere concrete voorwaarden om betekenis te geven aan het aspect 'streven naar'.
- C1 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de omgevingsvergunning.
- A2 Het college hanteert de prioritering van de 'zonneladder'. Dit betekent dat eerst moet worden gekeken naar de mogelijkheden voor "gebouwen gebonden" toepassingen. Op dit moment zijn in onze ogen niet alle mogelijkheden voor zonnepanelen op daken voldoende onderzocht en benut. Dit geldt eveneens voor gebieden die wellicht meer passend zijn zoals langs de A7. Hierbij kan eventueel een win-win situatie ontstaan door een geluidsscherm met o.a. zonnepanelen aan te leggen.
- B2 In het op 28 november 2019 vastgestelde beleid voor zonneparken zijn gebieden aangegeven waarbinnen grootschalige zonneparken aangelegd kunnen worden. Het 'zoekgebied C' dat is gelegen rond het kassengebied van Sappemeer ten noorden van de A7 is uitermate geschikt voor de aanleg van een zonnepark. Het gebied kenmerkt zich door vele (glas) tuinbouwbedrijven en kwekerijen. Zonnepanelen sluiten goed aan bij uitstraling van de glazen kassen. Het uitgangspunt is inderdaad eerst zon-op-dak en vervolgens zon-op-land. Bij de vaststelling van het beleid is de opoffering van landbouwgrond in de afweging meegenomen. Dit is inderdaad een nadelig punt, maar indien we voldoende groene stroom willen leveren kunnen we niet volstaan met bijvoorbeeld alleen zonnepanelen op daken en zijn grote oppervlaktes nodig. Wij kunnen niet ontkennen dat de realisatie van duurzame energieprojecten gevolgen heeft voor de uitstraling van het landschap. Planologisch klopt het dat de aanleg en het exploiteren van een zonnepark niet past binnen de huidige (agrarische) bestemming. Daardoor heeft deze ontwikkeling invloed op het karakter van het bestaande gebied. De Wabo (Wet algemene bepalingen Omgevingsrecht) biedt de mogelijkheid om met een goede ruimtelijke onderbouwing een omgevingsvergunning te verlenen om af te wijken van het bestemmingsplan. Deze procedure is toegepast voor deze aanvraag en er wordt voldaan aan de gestelde voorwaarden. Voor een nadere onderbouwing van de ruimtelijke inpasbaarheid wordt hier

- verwezen naar de ruimtelijke afweging die onderdeel uitmaakt van de omgevingsvergunning.
- C2 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de omgevingsvergunning.
- A3 Het plangebied ligt niet in het leefgebied 'open akker' in het natuurplan 2021. Toch is de kans groot dat er beschermde soorten of natuurwaarden binnen het plangebied voorkomen die als gevolg van realisatie van het project verstoord worden. Deze soorten waren mogelijk eerder al verdrongen door de recent aangelegde aangrenzende zonneakker van maar liefst 117 hectare. Daardoor verdwijnt voor de 2e keer een gebied open akkerland en daarmee vrijwel nu het volledige leefgebied. Voor zover bekend is op geen enkele wijze gericht en uitgebreid veldonderzoek gedaan (bijvoorbeeld wat de impact is op akkervogels, reeën etc), daarom is het te vroeg om te concluderen dat er "geen negatieve effecten zijn".
- B3 De benodigde onderzoeken ten aanzien van flora en fauna zijn uitgevoerd. Hieruit is gebleken dat er geen significante negatieve effecten zullen ontstaan voor dier- en plantensoorten. Zie hiervoor ook de ruimtelijke onderbouwing als bijlage bij de omgevingsvergunning. Er is geen sprake van onevenredige impact op de natuur. Voorts is geconcludeerd dat er op dit vlak geen schade wordt geleden als gevolg van de plannen en dat er geen aanvullende maatregelen getroffen dienen te worden. Hiermee wordt voldaan aan de gestelde voorwaarden.
- C3 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de omgevingsvergunning.
- A4 Het college zoekt uitbreidingsmogelijkheden voor het Rengerspark en zonneakkers. Nu lijkt het of 'beetje bij beetje' het buitengebied rondom Kolham wordt volgebouwd met zonneakkers en industrie. Ook de toenemende verkeersdruk, lawaaioverlast en de lichtvervuiling van het Rengerspark dragen zeker niet positief bij aan de leefbaarheid van Kolham. VDK en de inwoners van Kolham maken zich hierover grote zorgen en vinden dat in goede samenspraak integraal naar de bovengenoemde problemen gekeken moet worden. Vooraf dit ontwerpbesluit dient onzes inziens in goed overleg met VDK en inwoners een totaalplan 'leefomgeving Kolham' gemaakt en vastgesteld te worden
- B4 Het zonnepark is een initiatief van een ontwikkelaar. Op basis van de uitgangspunten van het beleid wordt er een financiële bijdrage geleverd aan een gebiedsfonds. Hiermee wordt bereikt dat de omgeving niet alleen lasten van een zonnepark heeft, maar ook lusten. Wij benadrukken dat een deel van de opbrengsten dankzij deze bijdrage ten goede komt aan de omgeving. Het begrip draagvlak is moeilijk te definiëren. Volledig draagvlak is in de meeste gevallen niet te verkrijgen. Wij gaan er dan ook vanuit dat er voor ontwikkelingen als zonneparken een breed draagvlak aanwezig dient te zijn. Voor zonnepark Buitenhuizen is dit naar onze mening het geval. Wij hebben de indruk dat er voor dit park en de aanpak een grote mate van draagvlak bestaat. Het verkrijgen van 100% draagvlak is bij dit soort besluiten nagenoeg onmogelijk. We begrijpen dat er ook tegenstanders van dergelijke ontwikkelingen zijn. Gelet op de betrokken (maatschappelijke- en duurzaamheids)belangen en het gegeven dat het zonnepark valt binnen de zoekgebieden voor dergelijke ontwikkelingen en aansluit bij de uitgangspunten voor het beleid, menen wij dit besluit met goede gronden te kunnen nemen. Het college heeft namelijk een prioritering van zonnepark-initiatieven vastgesteld op basis van koppelkansen. Bij zonnepark Buitenhuizen is dat in dit geval het verbeteren en versterken van de landschappelijke inpassing van het bestaande zonnepark Midden-Groningen. Als onderdeel van de maatwerkmethode is er een landschappelijk inrichtingsplan opgesteld, dit plan maakt onderdeel uit van de aanvraag. Rondom het zonnepark wordt een ruigtestrook (met inheemse struiken en planten) van 14

meter aangelegd. Daarnaast komt er een hekwerk bekleed met hедера rondom het park, zodat de zonnepanelen zoveel mogelijk aan het zicht worden onttrokken. Het inpassingsplan is in overleg met het provinciaal bouwheerschap, de gemeente en de aanvrager tot stand gekomen. Landschappelijk en ruimtelijk gezien is de inpassing van het zonnepark Buitenhuizen toereikend en wordt hiermee voldaan aan het beleid. Voor de volledigheid wordt verwezen naar de beantwoording onder B2.

C4 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de omgevingsvergunning.

Zienswijze 3

A1 Reclamanten zijn het oneens met de totstandkoming, de strekking en de uitgangspunten van het beleid Zonneparken in Midden-Groningen (2019).

B1 Dit deel van de zienswijze is gericht op het beleidsstuk en niet op de ontwerp omgevingsvergunning zonnepark Buitenhuizen. Er is geen aanleiding om in dit kader het beleidsstuk ter discussie te stellen. Dit maakt ook geen onderdeel uit van het voorliggende besluit. De aanvraag voorziet in een ontwikkeling van een zonnepark en het beleid vormt daarmee geen weigeringsgrond voor de aangevraagde omgevingsvergunning. Dit gedeelte van de zienswijze is in die zin niet van toepassing op het zonnepark Buitenhuizen en laten we daarom buiten beschouwing. Voor de volledigheid wordt verwezen naar de beantwoording onder B2 en B4.

C1 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de omgevingsvergunning.

A2 Reclamanten zijn ten tijde van het beleid nauwelijks betrokken bij het participatieproces.

B2 In het op 28 november 2019 vastgestelde beleid voor zonneparken zijn gebieden aangegeven waarbinnen grootschalige zonneparken aangelegd kunnen worden. Deze gebieden zijn tot stand gekomen met inspraak van inwoners door middel van verschillende informatiemomenten en diverse inloopbijeenkomsten, waarbij op verscheidene wijzen de mogelijkheid is geboden om een reactie te geven op het beleidsstuk. Bovendien is dit deel van de zienswijze gericht op het beleidsstuk en niet op de ontwerp omgevingsvergunning zonnepark Buitenhuizen. Er is geen aanleiding om in dit kader het beleidsstuk ter discussie te stellen. Dit maakt ook geen onderdeel uit van het voorliggende besluit. De aanvraag voorziet in een ontwikkeling van een zonnepark en het beleid vormt daarmee geen weigeringsgrond voor de aangevraagde omgevingsvergunning. Dit gedeelte van de zienswijze is in die zin niet van toepassing op het zonnepark Buitenhuizen en laten we daarom buiten beschouwing.

C2 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de omgevingsvergunning.

A3 Reclamanten stellen dat het bestaande zonnepark niet conform afspraken is ingepast met groen en omheining en dat de landschappelijke inpassing en handhaving op dit vlak in zijn algemeenheid tekort schiet.

B3 Het college moet de aanvraag beoordelen zoals die is ingediend. Daarom, en omdat reclamanten doelen op een plan wat reeds is vergund en onherroepelijk is geworden, kan in deze omgevingsvergunning niet worden ingegaan op een eventuele andere aanvraag of project die eerder is ingediend of afgerond. Wel kunnen wij in dit kader hier nog over melden dat de situatie omtrent de landschappelijke inpassing door de komst van dit zonnepark verbetert. Omdat er dankzij een aan te leggen groene zone aan de buitenzijden van de uitbreiding van het zonnepark, een 14 meter brede ruigtestrook wordt gerealiseerd

- met inheemse struiken en planten. Daarnaast komt er een hekwerk bekleed met hедера rondom het park, zodat de zonnepanelen zoveel mogelijk aan het zicht worden onttrokken. Hiermee wordt ook de bestaande landschappelijke inpassing robuuster en versterkt.
- C3 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de omgevingsvergunning.
- A4 Reclamanten zijn van mening dat het landschap van Sappemeer-Noord (verder) aangetast wordt.
- B4 In het op 28 november 2019 vastgestelde beleid voor zonneparken zijn gebieden aangegeven waarbinnen grootschalige zonneparken aangelegd kunnen worden. Het 'zoekgebied C' dat is gelegen rond het kassengebied van Sappemeer ten noorden van de A7 is uitermate geschikt voor de aanleg van een zonnepark. Het gebied kenmerkt zich door vele (glas) tuinbouwbedrijven en kwekerijen. Zonnepanelen sluiten goed aan bij uitstraling van de glazen kassen.
- Bij de vaststelling van het beleid is de opoffering van landbouwgrond in de afweging meegenomen. Dit is inderdaad een nadelig punt, maar indien we voldoende groene stroom willen leveren kunnen we niet volstaan met bijvoorbeeld alleen zonnepanelen op daken en zijn grote oppervlaktes nodig. Wij kunnen niet ontkennen dat de realisatie van duurzame energieprojecten gevolgen heeft voor de uitstraling van het landschap.
- Planologisch klopt het dat de aanleg en het exploiteren van een zonnepark niet past binnen de huidige (agrarische) bestemming. Daardoor heeft deze ontwikkeling invloed op het karakter van het bestaande gebied. De Wabo (Wet algemene bepalingen Omgevingsrecht) biedt de mogelijkheid om met een goede ruimtelijke onderbouwing een omgevingsvergunning te verlenen om af te wijken van het bestemmingsplan. Deze procedure is toegepast voor deze aanvraag en er wordt voldaan aan de gestelde voorwaarden. Voor een nadere onderbouwing van de ruimtelijke inpasbaarheid wordt hier verwezen naar de ruimtelijke afweging die onderdeel uitmaakt van de omgevingsvergunning.
- C4 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de omgevingsvergunning.
- A5 Reclamanten geven aan dat er geen sprake is van draagvlak aangezien de ontwikkelaars de opbrengsten beuren en de omgeving enkel lasten ervaart.
- B5 Het zonnepark is een initiatief van een ontwikkelaar. Op basis van de uitgangspunten van het beleid wordt er een financiële bijdrage geleverd aan een gebiedsfonds. Hiermee wordt bereikt dat de omgeving niet alleen lasten van een zonnepark heeft, maar ook lusten. Wij benadrukken dat een deel van de opbrengsten dankzij deze bijdrage ten goede komt aan de omgeving. Het begrip draagvlak is moeilijk te definiëren. Volledig draagvlak is in de meeste gevallen niet te verkrijgen. Wij gaan er dan ook vanuit dat er voor ontwikkelingen als zonneparken een breed draagvlak aanwezig dient te zijn. Voor zonnepark Buitenhuizen is dit naar onze mening het geval. Wij hebben de indruk dat er voor dit park en de aanpak een grote mate van draagvlak bestaat. Het verkrijgen van 100% draagvlak is bij dit soort besluiten nagenoeg onmogelijk. We begrijpen dat er ook tegenstanders van dergelijke ontwikkelingen zijn. Gelet op de betrokken (maatschappelijke- en duurzaamheids)belangen en het gegeven dat het zonnepark valt binnen de zoekgebieden voor dergelijke ontwikkelingen en aansluit bij de uitgangspunten voor het beleid, menen wij dit besluit met goede gronden te kunnen nemen.
- C5 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de omgevingsvergunning.

- A6 Reclamanten zien graag dat het zonnepark Buitenhuizen op een hoger niveau en op een andere manier ingepast wordt. Bijvoorbeeld door een robuustere groene zone voor de omgeving of met een wandelverbinding.
- B6 Als onderdeel van de maatwerkmethode is er een landschappelijk inrichtingsplan opgesteld, dit plan maakt onderdeel uit van de aanvraag. Rondom het zonnepark wordt een ruigtestrook (met inheemse struiken en planten) van 14 meter aangelegd. Daarnaast komt er een hekwerk bekleed met hедера rondom het park, zodat de zonnepanelen zoveel mogelijk aan het zicht worden onttrokken. Het inpassingsplan is in overleg met het provinciaal bouwheerschap, de gemeente en de aanvrager tot stand gekomen. Landschappelijk en ruimtelijk gezien is de inpassing van het zonnepark Buitenhuizen toereikend en wordt hiermee voldaan aan het beleid.
- C6 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de omgevingsvergunning.

Zienswijze 4

- A1 Duurzaam Menterwolde stelt dat bij dit zonnepark niet is geregeld dat de aanleg en exploitatie van het zonnepark plaatsvindt door een organisatie die berust op de basis dat er voor 50 % lokaal eigendom is en waarin een energiecoöperatie op voet van gelijkwaardigheid met een andere initiatiefnemer deelneemt. Bovendien zou de gemeente niet van de initiatiefnemer hebben verlangd voor lokaal eigendom zorg te dragen. Duurzaam Menterwolde geeft aan dat de initiatiefnemer niet aannemelijk heeft gemaakt daar door bepaalde oorzaken niet in geslaagd te zijn.
- B1 Er hebben gesprekken plaatsgevonden tussen Energiecoöperatie Duurzaam Menterwolde en de ontwikkelaar. Uiteindelijk bleek lokaal eigendom niet haalbaar en is besloten om over te gaan tot een financiële bijdrage aan een gebiedsfonds. De ontwikkelaar heeft getracht zich in te zetten voor een samenwerking met een lokale partij. Door actief gesprekken aan te gaan is dit streven ingevuld. Het beleid stelt geen nadere concrete voorwaarden om betekenis te geven aan het aspect 'streven naar'.
- C1 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de omgevingsvergunning.
- A2 Duurzaam Menterwolde claimt dat uit het ter inzage gelegde participatieplan zou blijken dat de gemeente aan de initiatiefnemer heeft aangeboden dat met een omgevingsfonds van met een niet nader omschreven inhoud kan worden volstaan. In het geregelde overleg van GrEK met de gemeente over de energietransitie is door de gemeente ook niet aan de orde gesteld dat deze situatie zich voordeed en/of dat de gemeente in deze situatie advies of wellicht steun zou willen hebben, terwijl GrEK op de schaal van de provincie het oprichten van coöperaties en het ondersteunen van startende coöperaties als taak heeft. GrEK heeft tot taak en als belang om in dezen een actieve rol te kunnen spelen. Om voor Duurzaam Menterwolde onduidelijke redenen is het overleg van de kant van Chint Solar met Duurzaam Menterwolde niet hervat toen het voornemen is opgevat om het kleinere park aan te leggen waar het ontwerpbesluit betrekking op heeft. Daarvoor heeft het bedrijf vervolgens in juni 2021 als enige initiatiefnemer bij de gemeente een vergunning aangevraagd. Daarmee had de gemeente volgens reclamant geen genoeg behoren te nemen.
- B2 In het beleid is opgenomen dat gestreefd wordt naar 50% lokaal eigendom ongeacht de fase waar het project zich op dat moment in bevindt. Ook op latere momenten zou overgegaan kunnen worden tot gedeeltelijk lokaal eigenaarschap, zelfs nadat de vergunning al is

verleend. Indien dit niet haalbaar is hebben we optie B in ons beleid vastgesteld. In dat geval dient de ontwikkelaar een bijdrage te leveren aan een gebiedsfonds. Voor dit zonnepark is die laatste mogelijkheid aan de orde. Deze afspraken zijn dan ook conform het beleid vastgelegd in een vaststellingsovereenkomst. Op deze manier wordt geborgd dat opbrengsten ook ten goede komen aan de lokale omgeving. Wij bestrijden hiermee dat dit ontwerpbesluit in strijd is met het door ons vastgestelde beleid. Dat een financiële bijdrage aan een fonds na inspanning volstaat is een andere situatie dan wanneer de gemeente aangeboden zou hebben dat een bijdrage aan het gebiedsfonds op voorhand zou volstaan. Van dat laatste is geen sprake.

- C2 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de omgevingsvergunning.
- A3 Duurzaam Menterwolde is van mening dat het ontwerpbesluit in strijd is met het zonneparkenbeleid, zoals dat door de Gemeenteraad op 28 november 2019 is vastgesteld. Dit zonnepark zou ook tot stand gekomen zijn op een wijze die van dat beleid afwijkt. De kern van dat beleid is dat bij de aanleg van zonneparken maatschappelijk rendement voor de lokale samenleving wordt gerealiseerd door lokaal eigendom, georganiseerd door middel van een (eventueel daartoe op te richten) coöperatie. Oogmerk van het beleid is dat voorkomen moet worden dat de winsten bij het opwekken van duurzame energie elders dan in de lokale samenleving terecht komen.
- B3 In het beleid is opgenomen dat gestreefd wordt naar 50% lokaal eigendom, indien dit niet haalbaar is hebben we optie B in ons beleid vastgesteld. In dat geval dient de ontwikkelaar een bijdrage te leveren aan een gebiedsfonds. Voor dit zonnepark is die laatste mogelijkheid aan de orde. Deze afspraken zijn dan ook conform het beleid vastgelegd in een vaststellingsovereenkomst. Op deze manier wordt geborgd dat opbrengsten ook ten goede komen aan de lokale omgeving. Wij bestrijden hiermee dat dit ontwerpbesluit in strijd is met het door ons vastgestelde beleid. Voorts willen wij dat de ontwikkelaar zich inzet voor maatschappelijk rendement in de vorm van lokaal eigendom, dit proberen we te stimuleren door een relatief forse bijdrage per MWp per jaar voor het gebiedsfonds te hanteren. Deze fondsbedragen zijn door het college vastgesteld.
- C3 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de omgevingsvergunning.
- A4 Een belangrijke bedoeling van het zonneparkenbeleid is ook om het draagvlak onder de bevolking te verbreden voor de onvermijdelijke maar ook pittige overgang naar een maatschappij die niet op fossiele brandstoffen draait. De Gemeenteraad heeft dat uitgangspunt ook vastgelegd in het verlengde van wat op dit punt is bepaald in het Klimaatakkoord van 2019, dat weer de uitvoering binnen Nederland van Het Akkoord van Parijs en van andere internationale afspraken beoogt. Aan dit alles blijkt de gemeente voorbij te willen gaan.
- B4 Het zonnepark is een initiatief van een ontwikkelaar. Op basis van de uitgangspunten van het beleid wordt er een financiële bijdrage geleverd aan een gebiedsfonds. Hiermee wordt bereikt dat de omgeving niet alleen lasten van een zonnepark heeft, maar ook lusten. Wij benadrukken dat een deel van de opbrengsten dankzij deze bijdrage ten goede komt aan de omgeving. Het begrip draagvlak is moeilijk te definiëren. Volledig draagvlak is in de meeste gevallen niet te verkrijgen. Wij gaan er dan ook vanuit dat er voor ontwikkelingen als zonneparken een breed draagvlak aanwezig dient te zijn. Voor zonnepark Buitenhuizen is dit naar onze mening het geval. Wij hebben de indruk dat er voor dit park en de aanpak een grote mate van draagvlak bestaat. Het verkrijgen van 100% draagvlak is bij dit soort besluiten nagenoeg onmogelijk. We begrijpen dat er ook tegenstanders van dergelijke

ontwikkelingen zijn. Gelet op de betrokken (maatschappelijke- en duurzaamheids)belangen en het gegeven dat het zonnepark valt binnen de zoekgebieden voor dergelijke ontwikkelingen en aansluit bij de uitgangspunten voor het beleid, menen wij dit besluit met goede gronden te kunnen nemen.

- C4 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de omgevingsvergunning.
- A5 Duurzaam Menterwolde beschrijft dat het doel van het beleid is om tot 2025 voor 600 hectare aan zonneparken te realiseren. Waaraan het college in het voorjaar van 2021 heeft toegevoegd dat dat bij 100 hectare van die 600 hectare om projecten tot 5 hectare zou kunnen gaan, met 50% lokaal eigendom. Het voornemen om voor het zonnepark Buitenhuizen een omgevingsvergunning te verlenen doorkruist dat beleid in de praktijk ook nog. In een situatie waarover het college in het voorjaar van 2021 in de raadscommissie aangaf dat er meer aanvragen waren dan voor 600 hectare, zou wel voor het zonnepark Buitenhuizen en een ander zonnepark zonder lokaal eigendom een vergunning worden verleend, terwijl twee projecten van Duurzaam Menterwolde van meer dan 5 hectare met lokaal eigendom op bezwaren en/of een afwijzing door de gemeente blijken te stuiten. Afrondend, de door het college beoogde vergunning behoort niet te worden verleend.
- B5 Zoals hierboven aangegeven voldoet het zonnepark Buitenhuizen aan het vastgestelde beleid omdat de ontwikkelaar een bijdrage levert aan het gebiedsfonds. De oppervlakte van dit zonnepark valt dan ook niet onder de ‘gereserveerde’ 100 hectare die bedoeld is voor kleinschalige zonneparken. Het college heeft een prioritering van zonnepark-initiatieven vastgesteld op basis van koppelkansen. Bij zonnepark Buitenhuizen is dat in dit geval het verbeteren en versterken van de landschappelijke inpassing van het bestaande zonnepark Midden-Groningen. De door Duurzaam Menterwolde geschetste situatie (geen lokaal eigendom) is dan ook geen afwijzingsgrond voor een zonproject, ook bij kleinschalige zonneparken is dit niet vereist. Het zou pas een afwijzingsgrond zijn als van beide opties voor het creëren van maatschappelijk rendement (50% lokaal eigendom en financiële bijdrage aan gebiedsfonds) geen sprake zou zijn. De reden waarom de aangehaalde projecten van Duurzaam Menterwolde zijn afgewezen heeft geen relatie met het maatschappelijk rendement of het ontbreken daarvan bij andere projecten. Deze verzoeken zijn afwezen omdat deze gedeeltelijk buiten de zoekgebieden zijn gelegen. Een zonnepark heeft enkel een slagingskans wanneer deze zich binnen de zone van het kansrijke gebied bevindt. Dit is een harde eis uit het beleid. Bovendien zijn deze initiatieven vanuit landschappelijk oogpunt onaanvaardbaar om verschillende redenen die bij Duurzaam Menterwolde bekend zijn.
- C5 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de omgevingsvergunning.

Zienswijze 5

- A1 Veiligheidsregio Groningen heeft de bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid met betrekking tot de locatie van het ontwerpbesluit zonnepark Buitenhuizen te Kolham beoordeeld en komt daarbij tot het volgende advies:
1. Veiligheidsregio Groningen adviseert dat de beheerder van de buisleiding procesmatig betrokken wordt bij de totstandkoming van het zonnepark. Hierbij is het voornaamste belang dat de beheerder van de buisleiding in de gelegenheid wordt gesteld inhoudelijk te adviseren ten aanzien van de risico's rondom de buisleiding in relatie tot het zonnepark. Een belangrijk aspect dat in beschouwing genomen moet worden is de aantasting van de

kathodische bescherming van de nabijgelegen buisleiding NM-502010 door zwerfstromen die ontstaan door het zonnepark;

2. De bijgevoegde bijlage te gebruiken als leidraad ten aanzien van (brand) veiligheid in het plangebied;

3. Veiligheidsregio Groningen adviseert ook om de gehele ondergrond, inclusief het gebied direct onder de zonnepanelen, continue vrij te houden van begroeiing.

B1 Wij nemen het advies van de Veiligheidsregio ter harte en maken dit kenbaar aan de ontwikkelaar met het verzoek aan dit advies te voldoen. Vanwege het feit dat deze zienswijze procedureel niet ontvankelijk is verklaard kunnen we op dit moment in de procedure geen nadere voorwaarden aan de omgevingsvergunning verbinden.

C1 De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de omgevingsvergunning. Punt 3 van het advies van de Veiligheidsregio nemen we over als ambtshalve aanpassing.

3. Ambtshalve aanpassingen

In verband met de brandveiligheid voegt de gemeente als voorschrift aan de vergunning toe dat ongewenste begroeiing in het plangebied, inclusief de ondergrond direct onder de zonnepanelen - op de plekken die geen onderdeel zijn van de groene zones conform de landschappelijke inpassing - continu kort gehouden dient te worden. Hierbij dient het maaibeheer in acht te worden genomen.