



## **Nota van beantwoording zienswijzen**

behorend bij de omgevingsvergunning voor het  
**Zonnepark Woudbloem, Froombosch**

## Inhoud

<b>1.</b>	<b>Inleiding .....</b>	<b>3</b>
<b>2.</b>	<b>Zienswijzen.....</b>	<b>3</b>
	Zienswijze 1 .....	4
	Zienswijze 2 .....	4
	Zienswijze 3 .....	6
	Zienswijze 4.....	10
	Zienswijze 5.....	11
	Zienswijze 6.....	14
	Zienswijze 7.....	16
<b>3.</b>	<b>Ambtshalve aanpassingen.....</b>	<b>17</b>

## 1. Inleiding

De ontwerp omgevingsvergunning voor het zonnepark Woudbloem, Froombosch heeft vanaf 24 februari 2022 zes weken ter inzage gelegen. Publicatie van de terinzagelegging heeft plaatsgevonden op 23 februari in het Gemeenteblad en in De Regiokrant. De reactietermijn eindigde op 6 april 2022.

Deze nota van beantwoording zienswijzen geeft weer welke zienswijzen zijn ingediend, hoe deze door het college zijn beoordeeld en beantwoord en of dit tot wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit heeft geleid.

Deze nota wordt als onderdeel van de besluitvorming omtrent de omgevingsvergunning op internet gepubliceerd. In verband met de Europese Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) zijn de zienswijzen daarom geanonimiseerd. De ontvangen zienswijze is genummerd, zodat de nota geen NAW gegevens (naam, adres, woonplaats) of andere persoonlijke gegevens van natuurlijke personen bevat.

## 2. Zienswijzen

Tijdens de terinzagelegging van de ontwerp omgevingsvergunning zijn 6 zienswijzen ingediend.

	<b>datum ontvangst</b>	<b>naam/organisatie</b>	<b>adres</b>
1	25 maart 2022	Gasunie	-
2	29 maart 2022	Vereniging Dorpsbelangen Kolham	-
3	5 april 2022	Vereniging Dorpsbelangen Froombosch	-
4	6 april 2022	Waterschap Hunze en Aa's	
5	6 april 2022	Anoniem	Anoniem
6	6 april 2022	Duurzaam Menterwolde/GrEK	-
7	13 april 2022	Veiligheidsregio Groningen	-

Zienswijzen 1 t/m 6 zijn binnen de wettelijke termijn van zes weken ingediend en daarmee ontvankelijk.

De zienswijze van de Veiligheidsregio Groningen is op 13 april 2022 via de mail ingediend. De reactietermijn was tot en met 6 april 2022. Deze zienswijze is derhalve te laat ingediend en dus niet ontvankelijk. Omdat de veiligheid wel op orde moet zijn hebben wij voor de volledigheid en duidelijkheid wel inhoudelijk gereageerd op de punten en het advies van de Veiligheidsregio Groningen. Zie hiervoor de nota van beantwoording zienswijzen: Zienswijze 7.

Hierna wordt onder A een samenvatting van de zienswijzen gegeven (de complete zienswijzen zijn opgenomen in bijlage 1). Onder B staat de gemeentelijke reactie hierop en -indien van toepassing- onder C de doorvertaling ervan in de omgevingsvergunning.

## Zienswijze 1

- A1 Voor het uitvoeren van activiteiten in de nabijheid van gastransportleidingen van de Gasunie dienen de nodige voorzorgsmaatregelen in acht te worden genomen. De voorwaarden welke hiervoor gelden zijn terug te vinden op de Website van de "VELIN" (vereniging van leidingeigenaren in Nederland, zie [www.velin.nl](http://www.velin.nl)) Deze voorwaarden hebben als doel om schade aan kabels en leidingen te voorkomen. Naast deze (algemene) voorwaarden gelden voor het plaatsen van zonneparken, aanvullende voorwaarden zoals weergegeven in de zienswijze.
- Deze voorwaarden zijn van toepassing op zonneparken welke binnen een afstand van 200 meter t.o.v. onze gastransportleiding(en) maar buiten de "belemmeringstrook" zijn geprojecteerd; Gastransportleidingen van Gasunie zijn voorzien van kathodische bescherming (KB). Dit systeem dient ervoor om corrosie tegen te gaan. Dit wordt gerealiseerd door een constant aanwezige beschermpotentiala (bp) van ca. -1500 mV op de leiding. Door externe bronnen kan deze spanning zodanig worden beïnvloed dat de bp te laag of te hoog wordt. In dat geval kan geen volledige bescherming tegen corrosie worden geboden en kan de leiding worden aangetast. Om veiligheidsredenen is dit niet geoorloofd. Zonneparken zijn een voorbeeld van een externe bron welke een nadelige invloed kan hebben. Hiervoor gelden de voorschriften van de ISO-norm 15589-1 en VELIN Richtlijn nr. 2017/6. Op basis hiervan geldt o.a. dat zonneparken geen noemenswaardige spanningstrechters in de bodem mogen genereren ter plaatse van de leidingen. Ook niet bij fouten in het zonne-systeem. Dit vertaalt zich in een aantal aanvullende voorwaarden. De Gasunie verzoekt om, ter bescherming van de nabijgelegen assets, deze voorwaarden op te nemen in de te verlenen omgevingsvergunning voor het bouwen, in gebruik nemen en in gebruik houden van zonnepark Woudbloem te Froombosch.
- B1 De ontwikkelaar LC Energy heeft kenbaar gemaakt te kunnen voldoen aan de gestelde voorwaarden. In vergelijkbare gevallen is eerder aan soortgelijke eisen voldaan. Voor project Zonnepark Woudbloem zullen ook deze eisen zorgvuldig geëvalueerd worden en zal een oplossing worden toegepast die aan de eisen voldoet. LC Energy zal deze oplossing afstemmen met de Gasunie. De Gemeente zal de aan te houden voorwaarden als voorschriften aan de vergunning koppelen.
- C1 Als gevolg van de zienswijze zijn nadere voorwaarden opgenomen in de omgevingsvergunning.

## Zienswijze 2

- A1 In de beleidsvisie zonneparken van Midden-Groningen is opgenomen dat participatie een belangrijke voorwaarde is. De eindverantwoordelijkheid om hiervoor contact op te nemen met o.a. de dorpsbelangen van de aanliggende dorpen ligt bij de initiatiefnemer. De VDK en/of inwoners van Kolham zijn echter op geen enkele wijze bij de planontwikkelingen betrokken geweest.
- B1 Bij de behandeling van een aanvraag is de gemeente niet verplicht om de omwonenden en verenigingen dorpsbelangen en soortgelijke organisaties actief bij de aanvraag te betrekken. De verantwoordelijkheid om contact te leggen ligt inderdaad bij de initiatiefnemer. Zij bepalen dan ook welke lokale partijen zij benaderen. Er hebben gesprekken plaatsgevonden met omwonenden maar ook tussen de Energiecoöperatie Duurzaam Duurswold en de ontwikkelaar. In dat kader is een participatieplan opgesteld door de ontwikkelaar. Deze is door de gemeente beoordeeld en akkoord bevonden. De

ontwerpbesluiten worden ter inzage gelegd, zodat iedereen daarop kan reageren. Met betrekking tot maatschappelijk rendement, bleek uiteindelijk lokaal eigendom niet haalbaar en is gezamenlijk besloten om over te gaan tot een financiële bijdrage aan een gebiedsfonds. De ontwikkelaar heeft getracht zich in te zetten voor een samenwerking met een lokale partij. Door actief gesprekken aan te gaan is dit streven ingevuld. Het beleid stelt geen nadere concrete voorwaarden om betekenis te geven aan het aspect 'streven naar'.

- C1 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de omgevingsvergunning.
- A2 Het plangebied is gelegen aan een oud stukje cultuurlandschap (ca 20 ha) dat inmiddels onderdeel is geworden van het 't Roegwold (zie bijlage 1). Dit unieke stukje beschermd historisch cultuurlandschap is tijdens de ruilverkavelingen niet aangetast en kenmerkend voor hoe het landschap er eeuwenlang heeft uitgezien (zie de indelingen op de kaart, bijlage 2). Voor fietsers en wandelaars is dit specifieke buitengebied een drukbezocht en een waardevol recreatiegebied geworden. In het plangebied worden fietsers en wandelaars straks geconfronteerd met een groot zonnepark van 30-40 hectare (bijlage 3) waardoor de natuurlijke beleving van dit bijzondere historische cultuurlandschap verdwijnt. In het plan zijn maatregelen opgenomen om de natuur te compenseren. Wij vinden echter dat voorbij wordt gegaan aan de impact die het zonnepark heeft op het pal daarnaast gelegen stuk historisch cultuurlandschap, nl. dat de beleving van dit stuk natuur teniet wordt gedaan door de direct aangrenzende massaal aanwezige zonnepanelen. En dat er hierom geenszins sprake kan zijn van een goede ruimtelijke ordening.
- B2 In het op 28 november 2019 vastgestelde beleid voor zonneparken zijn gebieden aangegeven waarbinnen grootschalige zonneparken aangelegd kunnen worden. Het 'zoekgebied K' dat is gelegen in nabijheid van het natuurgebied 't Roegwold, ten westen van Slochteren is aangewezen als kansrijke zone. Dit houdt in dat gebied geschikt geacht wordt voor de aanleg van een zonnepark. Dit zoekgebied neemt een bijzondere positie in binnen het beleid. Voor deze locatie is de aanleg van een grootschalig zonnepark direct gekoppeld aan de aanleg van nieuwe natuur. Een voorwaarde in het beleid is dat minimaal 30% van het plangebied een definitieve natuurbestemming krijgt. Hierin wordt voorzien door de inrichting van de percelen P552 en P1485 t/m 1489 (gedeeltelijk) als natuurzone in aansluiting op 't Roegwold. De aanleg van zonnepark Woudbloem biedt hiermee kansen om het bestaande natuurgebied (dat ten zuiden van Woudbloem relatief smal is) te versterken. Het zicht op het zonnepark wordt beperkt door de aanleg van een landschappelijke inpassing rondom. Deze plek is hiermee geschikt voor een zonnepark voor de duur van maximaal 30 jaar. De tijdelijkheid is een voorwaarde uit het provinciaal beleid en zal worden vastgelegd in de omgevingsvergunning.
- Midden-Groningen is een overwegend groene gemeente met veel landbouw- en natuurgebieden. De grootschalige, open en groene ruimtes zijn ons visitekaartje. We willen de grootschalige openheid van het landschap behouden. Grootschalige zonneparken passen niet in het buitengebied. We willen een uitzondering maken voor een zonnepark, waarin natuur en energieopwekking zijn gecombineerd. Het Natuurnetwerk Nederland en de daaraan grenzende agrarische gebieden, die ruimtelijk geschikt zijn als bufferzone tussen agrarisch grondgebruik en natuur of voor eventueel uitbreiden van het natuurareaal, lenen zich voor zo'n combinatie. Bijvoorbeeld voor het geschikt maken van gronden voor toekomstige natuurontwikkeling door tijdelijk gebruik als zonnepark.
- C2 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de omgevingsvergunning.

- A3 Het plangebied ligt direct aan het natuurgebied 't Roegwold en in het leefgebied 'open akker' in het natuurplan 2021 (zie o.a. actieplan akkervogels Groningen, januari 2022). De kans is groot dat er beschermde soorten of natuurwaarden binnen het plangebied voorkomen die als gevolg van realisatie van het project verstoord worden. Omdat er is in zijn geheel geen gericht en uitgebreid veldonderzoek is uitgevoerd (bijvoorbeeld de impact op akkervogels), is het te vroeg om te concluderen dat er "geen negatieve effecten zijn".
- B3 De benodigde onderzoeken ten aanzien van flora en fauna zijn uitgevoerd. Hieruit is gebleken dat er geen significante negatieve effecten zullen ontstaan voor dier- en plantensoorten. Zie hiervoor ook de ruimtelijke onderbouwing als bijlage bij de omgevingsvergunning. Er is geen sprake van onevenredige impact op de natuur. Voorts is geconcludeerd dat er op dit vlak geen schade wordt geleden als gevolg van de plannen en dat er geen aanvullende maatregelen getroffen dienen te worden. Hiermee wordt voldaan aan de gestelde voorwaarden. Het project draagt juist bij aan het verbeteren van de ecologische waarde van het gebied. Onderdeel van de aanvraag is circa 12 hectare nieuwe natuur, met o.a. poelen, een natuurlijke oeverwaluwand, struweel en kruidenrijk grasland. Hierbij worden delen van het projectgebied optimaal ingericht voor de groene glazenmaker, in aansluiting op natuurdoelstellingen van het aangrenzende natuurgebied van Staatsbosbeheer.
- C3 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de omgevingsvergunning.
- A4 Het college hanteert de prioritering van de 'zonneladder'. Dit betekent dat eerst moet worden gekeken naar de mogelijkheden voor "gebouwen gebonden" toepassingen. Op dit moment zijn in onze ogen niet alle mogelijkheden voor zonnepanelen op daken voldoende onderzocht en benut. Dit geldt eveneens voor gebieden die wellicht meer passend zijn zoals langs de A7. Hierbij kan eventueel een win-win situatie ontstaan door een geluidsscherm met o.a. zonnepanelen aan te leggen.
- B4 In het op 28 november 2019 vastgestelde beleid voor zonneparken zijn gebieden aangegeven waarbinnen grootschalige zonneparken aangelegd kunnen worden. Het 'zoekgebied K' dat is gelegen in nabijheid van het natuurgebied 't Roegwold, ten westen van Slochteren is aangewezen als kansrijke zone. Dit houdt in dat gebied geschikt geacht wordt voor de aanleg van een zonnepark. Het uitgangspunt is inderdaad eerst zon-op-dak en vervolgens zon-op-land. Bij de vaststelling van het beleid is de opoffering van landbouwgrond in de afweging meegenomen. Dit is inderdaad een nadelig punt, maar indien we voldoende groene stroom willen leveren kunnen we niet volstaan met bijvoorbeeld alleen zonnepanelen op daken en zijn grote oppervlaktes nodig. Wij kunnen niet ontkennen dat de realisatie van duurzame energieprojecten gevolgen heeft voor de uitstraling van het landschap.
- C4 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de omgevingsvergunning.

### Zienswijze 3

- A1 In de ontwerp omgevingsvergunning wordt op basis van een uitspraak van de Raad van State uit 2018 aangaande windturbines gesteld dat een zonnepark geen welstandsadvies nodig heeft, en dat het plan derhalve niet is voorgelegd aan de Welstandscommissie. Hoewel er overeenkomsten bestaan is een zonnepark een andere inrichting dan een winturbine en kan deze uitspraak niet een-op-een worden overgenomen. Daarnaast moet er geconcludeerd worden dat bij het vaststellen van het BZMG de uitspraak van de Raad van State bekend was. De gemeente heeft in afwijking van deze

- uitspraak een welstandstoetsing voor zonneparken opgenomen in het beleid. Deze welstandstoetsing zal dus moeten plaatsvinden.
- B1 Het plan kent een intensief voorbereidingstraject waarbij de initiatiefnemer samen met gemeente, provincie, dorpsbelangen en Libau het plan hebben voorbereid. De tot de vergunning behorende ruimtelijke onderbouwing en het inrichtingsplan zijn tot stand gekomen in samenspraak met onder andere provincie en Libau. Het plan heeft succesvol de maatwerkmethode doorlopen. Dit betreft inderdaad geen directe formele toetsing aan welstand door de welstandscommissie. Het klopt dat een zonnepark qua bouwwerk anders van aard is dan een windturbine, echter geldt het tijdelijke karakter hier als leidend principe. Volgens vaste jurisprudentie is er geen noodzaak aangaande een toetsing van het plan door de welstandscommissie (RVS: 2018:616). Op deze gronden kunnen wij goed gemotiveerd afwijken van het beleid. Echter wordt het plan wel op een weloverwogen en zorgvuldige manier landschappelijk beoordeeld in het maatwerktraject. Wij beschouwen dit als een grondige manier van toetsing aan welstand en stellen dat een dergelijke beoordeling leidt tot een resultaat dat in overeenstemming is met het geldende beleid. De inpassing van een zonnepark of gelijkwaardig object vraagt namelijk om maatwerk in plaats van een formele reguliere welstandstoetsing.
- C1 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de omgevingsvergunning.
- A2 In het beleid is opgenomen dat participatie een belangrijke voorwaarde is. De eindverantwoordelijkheid voor communicatie met de omgeving ligt bij de initiatiefnemer. Letterlijk staat in het beleid: "Hierin is een rol weggelegd voor dorpsbelangen of een andere georganiseerde vorm van bewoners." Vereniging Dorpsbelangen Froombosch is in deze de georganiseerde vorm van bewoners. Behoudens enkele -niet alle aanwonenden aan de Groenedijk heeft de initiatiefnemer verzaakt om de verplichting tot communicatie met de omgeving in te vullen en is Vereniging Dorpsbelangen Froombosch op geen enkele wijze bij de planontwikkelingen betrokken geweest.
- B2 Bij de behandeling van een aanvraag is de gemeente niet verplicht om de omwonenden en verenigingen dorpsbelangen en soortgelijke organisaties actief bij de aanvraag te betrekken. De verantwoordelijkheid om contact te leggen ligt inderdaad bij de initiatiefnemer. Zij bepalen dan ook welke lokale partijen zij benaderen. Er hebben gesprekken plaatsgevonden met omwonenden maar ook tussen de Energiecoöperatie Duurzaam Duurswold en de ontwikkelaar. In dat kader is een participatieplan opgesteld door de ontwikkelaar. Deze is door de gemeente beoordeeld en akkoord bevonden. De ontwerpbesluiten worden ter inzage gelegd, zodat iedereen daarop kan reageren. Voor zover deze zienswijze betrekking heeft op maatschappelijk rendement is uiteindelijk gebleken dat lokaal eigendom niet haalbaar en is gezamenlijk besloten om over te gaan tot een financiële bijdrage aan een gebiedsfonds. De ontwikkelaar heeft getracht zich in te zetten voor een samenwerking met een lokale partij. Door actief gesprekken aan te gaan is dit streven ingevuld. Het beleid stelt geen nadere concrete voorwaarden om betekenis te geven aan het aspect 'streven naar'.
- C2 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de omgevingsvergunning.
- A3 In het beleid is helder gedefinieerd dat door de initiatiefnemer een participatieplan moet worden opgesteld. Los van de hiervoor benoemde communicatie dient ook de financiële participatie te worden omschreven en dienen afspraken omtrent het duurzaamheidsfonds te worden vastgelegd. Het beleid omschrijft nog enkele andere voorwaarden waaraan het participatieplan moet voldoen.

Het ontwerpbesluit van de vergunning spreekt zichzelf op dit vlak tegen. Enerzijds wordt er gesteld dat het participatieplan wordt vastgesteld in een samenwerkingsovereenkomst tussen de gemeente en de aanvrager en anderzijds wordt gesteld dat het participatieplan wordt vastgesteld in een overeenkomst tussen bewoners en de aanvrager. De vraag is dus met wie de aanvrager een overeenkomst moet sluiten.

Tot slot is er bij de omgevingsvergunningaanvraag geen participatieovereenkomst bijgesloten. Dit is logisch, want deze overeenkomst bestaat niet. Er kan dus niet aan de vergunningsvoorwaarden worden voldaan.

- B3 Onderdeel van deze vergunning is zowel het participatieplan als de samenwerkingsovereenkomst, ook wel vaststellingsovereenkomst genaamd. Dit zijn twee te onderscheiden elementen, welke eveneens in het beleid gedetailleerd beschreven zijn. In het participatieplan toont de ontwikkelaar aan hoe is omgaan met het participatietraject in het algemeen, de communicatie met omwonenden c.q. belanghebbenden en draagvlak. De samenwerkingsovereenkomst is gesloten tussen de gemeente en de ontwikkelaar. Hierin zijn de afspraken over onder andere de financiële participatie geborgd. Zowel het participatieplan als de samenwerkingsovereenkomst maken dus onderdeel uit van de vergunning en beide zijn als zodanig verwerkt, beoordeeld en vastgelegd.
- C3 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de omgevingsvergunning.
- A4 Conform het beleid dient bij het plaatsen van zonnepanelen de ‘zonneladder’ te worden gehanteerd. Dit betekent dat in diverse stappen eerst moet worden gekeken naar andere mogelijkheden voor het plaatsen van zonnepanelen, zoals bijvoorbeeld op of aan gebouwen. Op dit moment zijn niet alle mogelijkheden voor bijvoorbeeld de plaatsing van zonnepanelen op daken voldoende onderzocht en benut.
- B4 In het op 28 november 2019 vastgestelde beleid voor zonneparken zijn gebieden aangegeven waarbinnen grootschalige zonneparken aangelegd kunnen worden. Het ‘zoekgebied K’ dat is gelegen in nabijheid van het natuurgebied ’t Roegwold, ten westen van Slochteren is aangewezen als kansrijke zone. Dit houdt in dat gebied geschikt geacht wordt voor de aanleg van een zonnepark.  
Het uitgangspunt is inderdaad eerst zon-op-dak en vervolgens zon-op-land. Bij de vaststelling van het beleid is de opoffering van landbouwgrond in de afweging meegenomen. Dit is inderdaad een nadelig punt, maar indien we voldoende groene stroom willen leveren kunnen we niet volstaan met bijvoorbeeld alleen zonnepanelen op daken en zijn grote oppervlaktes nodig. Wij kunnen niet ontkennen dat de realisatie van duurzame energieprojecten gevolgen heeft voor de uitstraling van het landschap.
- C4 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de omgevingsvergunning.
- A5 Het plangebied is gelegen aan een oud stukje cultuurlandschap (ca 20 ha) dat inmiddels onderdeel is geworden van het ’t Roegwold. Dit unieke stukje beschermd historisch cultuurlandschap is tijdens de ruilverkavelingen niet aangetast en kenmerkend voor hoe het landschap er in onze contreien eeuwenlang heeft uitgezien. Voor fietsers en wandelaars is dit specifieke buitengebied een drukbezocht en een waardevol recreatiegebied geworden, waarbij dit recreatiegebied bovendien als dichtste bij het dorp Froombosch ligt. In het plangebied worden fietsers en wandelaars straks geconfronteerd met een groot zonnepark van 30-40 hectare waardoor de natuurlijke beleving van dit bijzondere historische cultuurlandschap verdwijnt.  
In het plan zijn maatregelen opgenomen om de natuur te compenseren. Hierin wordt echter voorbijgegaan aan de impact die het zonnepark heeft op het direct daarnaast



- gelegen stuk historisch cultuurlandschap, waarbij de beleving van dit stuk natuur teniet wordt gedaan door de direct aangrenzende massaal aanwezige zonnepanelen.
- B5 In het op 28 november 2019 vastgestelde beleid voor zonneparken zijn gebieden aangegeven waarbinnen grootschalige zonneparken aangelegd kunnen worden. Het 'zoekgebied K' dat is gelegen in nabijheid van het natuurgebied 't Roegwold, ten westen van Slochteren is aangewezen als kansrijke zone. Dit houdt in dat gebied geschikt geacht wordt voor de aanleg van een zonnepark. Dit zoekgebied neemt een bijzondere positie in binnen het beleid. Voor deze locatie is de aanleg van een grootschalig zonnepark direct gekoppeld aan de aanleg van nieuwe natuur. Een voorwaarde in het beleid is dat minimaal 30% van het plangebied een definitieve natuurbestemming krijgt. Hierin wordt voorzien door de inrichting van de percelen P552 en P1485 t/m 1489 (gedeeltelijk) als natuurzone in aansluiting op 't Roegwold. De aanleg van zonnepark Woudbloem biedt hiermee kansen om het bestaande natuurgebied (dat ten zuiden van Woudbloem relatief smal is) te versterken. Het zicht op het zonnepark wordt beperkt door de aanleg van een landschappelijke inpassing rondom. Deze plek is hiermee geschikt voor een zonnepark voor de duur van maximaal 30 jaar. De tijdelijkheid is een voorwaarde uit het provinciaal beleid en zal worden vastgelegd in de omgevingsvergunning.
- Midden-Groningen is een overwegend groene gemeente met veel landbouw- en natuurgebieden. De grootschalige, open en groene ruimtes zijn ons visitekaartje. We willen de grootschalige openheid van het landschap behouden. Grootschalige zonneparken passen niet in het buitengebied. We willen een uitzondering maken voor een zonnepark, waarin natuur en energieopwekking zijn gecombineerd. Het Natuurnetwerk Nederland en de daaraan grenzende agrarische gebieden, die ruimtelijk geschikt zijn als bufferzone tussen agrarisch grondgebruik en natuur of voor eventueel uitbreiden van het natuurareaal, lenen zich voor zo'n combinatie. Bijvoorbeeld voor het geschikt maken van gronden voor toekomstige natuurontwikkeling door tijdelijk gebruik als zonnepark.
- C5 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de omgevingsvergunning.
- A6 In de bewonersavonden die voorafgaand aan de vaststelling van het beleid zijn gehouden is duidelijk aangegeven dat er geen overeenstemming is over de ontwikkeling van zonneparken aan de rand van natuurgebieden. Verdere consultatie van de bewoners door de gemeente heeft niet plaatsgevonden. Ogenschijnlijk heeft de gemeente nu wel overeenstemming bereikt. Uit de vergunningsstukken blijkt niet dat deze overeenstemming is bereikt, met welke partijen deze overeenstemming is bereikt en wanneer deze overeenstemming is bereikt.
- B6 In het op 28 november 2019 vastgestelde beleid voor zonneparken zijn gebieden aangegeven waarbinnen grootschalige zonneparken aangelegd kunnen worden. Deze gebieden zijn tot stand gekomen met inspraak van inwoners door middel van verschillende informatiemomenten en diverse inloopbijeenkomsten, waarbij op verscheidene wijzen de mogelijkheid is geboden om een reactie te geven op het beleidsstuk. Bovendien is dit deel van de zienswijze gericht op het beleidsstuk en niet op de ontwerp omgevingsvergunning zonnepark Woudbloem. Er is geen aanleiding om in dit kader het beleidsstuk ter discussie te stellen. Dit maakt ook geen onderdeel uit van het voorliggende besluit. De aanvraag voorziet in een ontwikkeling van een zonnepark en het beleid vormt daarmee geen weigeringsgrond voor de aangevraagde omgevingsvergunning. Dit gedeelte van de zienswijze is in die zin niet van toepassing op het zonnepark Woudbloem en laten we daarom buiten beschouwing.
- C6 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de omgevingsvergunning.

- A7 Een blik op andere grootschalige zonneparken in de gemeente Midden-Groningen wijst uit dat de voorgenomen maatregelen om het zonnepark van haar omgeving af te schermen niet, of slechts in zeer beperkte mate afdoende zijn om dit te realiseren. Er is dus geen sprake van een verantwoorde ruimtelijke inpassing.
- B7 Het college moet de aanvraag beoordelen zoals die is ingediend. Daarom, en omdat wordt bedoeld op een plan wat reeds is vergund en onherroepelijk is geworden, kan in deze omgevingsvergunning niet worden ingegaan op een eventuele andere aanvraag of project die eerder is ingediend of afgerond. Bovendien is de landschappelijke inpassing bij ieder zonproject verschillend en gaat het bij andere zonneparken mogelijk om andere ontwikkelaars. We kunnen de uitwerking en toekomstige uitstraling van de landschappelijke inpassing van zonneparken daarmee niet een-op-een vergelijken. Naar ons standpunt passen de plannen voor dit zonnepark binnen de visie en voldoet de voorgestelde landschappelijke inpassing en natuurzone aan het beleid.
- C7 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de omgevingsvergunning.
- A8 Naast 't Roegwold ligt het plangebied tevens in het leefgebied 'open akker' van het Natuurbeheerplan 2021 van de provincie Groningen. De kans is groot dat er beschermde soorten of natuurwaarden binnen het plangebied voorkomen die als gevolg van realisatie van het project verstoord worden. Omdat er geen gericht en uitgebreid veldonderzoek is uitgevoerd (bijvoorbeeld de impact op akkervogels), is het te vroeg om te concluderen dat er 'geen negatieve effecten zijn' op fauna en flora, en of dat de aanleg van 12,7 hectare 'nieuwe' natuur de achteruitgang van de bestaande natuur afdoende compenseert.
- B8 De benodigde onderzoeken ten aanzien van flora en fauna zijn uitgevoerd. Hieruit is gebleken dat er geen significante negatieve effecten zullen ontstaan voor dier- en plantensoorten. Zie hiervoor ook de ruimtelijke onderbouwing als bijlage bij de omgevingsvergunning. Er is geen sprake van onevenredige impact op de natuur. Voorts is geconcludeerd dat er op dit vlak geen schade wordt geleden als gevolg van de plannen en dat er geen aanvullende maatregelen getroffen dienen te worden. Hiermee wordt voldaan aan de gestelde voorwaarden. Het project draagt juist bij aan het verbeteren van de ecologische waarde van het gebied. Onderdeel van de aanvraag is circa 12 hectare nieuwe natuur, met o.a. poelen, een natuurlijke oeverwaluwand, struweel en kruidenrijk grasland. Hierbij worden delen van het projectgebied optimaal ingericht voor de groene glazenmaker, in aansluiting op natuurdoelstellingen van het aangrenzende natuurgebied van Staatsbosbeheer.
- C8 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de omgevingsvergunning.

#### **Zienswijze 4**

- A1 Wij kunnen ons vinden in de plannen, maar hebben geconstateerd dat in het Landschappelijke inrichtingsplan in figuur 35 de gehanteerde waterpeilen niet juist zijn weergegeven. Het betreft hier een hoofdwatgang van het waterschap waar een zomer- en winterpeil gehanteerd wordt van NAP -1,45 meter en -1,75 meter, graag zien wij dat aangepast in de plannen.
- B1 De gevraagde wijzigingen worden doorgevoerd in het betreffende figuur.

- C1 Als gevolg van de zienswijze is het Landschappelijk inrichtingsplan behorend bij de omgevingsvergunning op dit punt aangepast.
- A2 Verder willen wij voor de volledigheid opmerken dat de aanwezige schouwsloten en hoofdwatgangen in en om het plangebied onder de werking van de Keur van het waterschap vallen. Voor wijzigingen aan deze werken inclusief de beschermingszones langs hoofdwatgangen geldt zoals vastgelegd in de Keur van het waterschap een meldingsplicht en zo nodig is een watervergunning vereist.
- B2 Wij nemen de vereisten van het waterschap ter harte en maken dit kenbaar aan de ontwikkelaar met het verzoek aan deze mogelijke verplichtingen te voldoen. Wij onderschrijven daarmee deze procedures en overige gang van zaken.
- C2 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de omgevingsvergunning.

## Zienswijze 5

- A1 In de beleidsvisie zonneparken van Midden-Groningen is opgenomen dat participatie een belangrijke voorwaarde is. De eindverantwoordelijkheid om hiervoor contact op te nemen met o.a. de dorpsverenigingen van de aanliggende dorpen ligt bij de initiatiefnemer. De betrokken dorpsverenigingen en inwoners zijn echter op geen enkele wijze bij de planontwikkelingen betrokken geweest.
- B1 Bij de behandeling van een aanvraag is de gemeente niet verplicht om de omwonenden en verenigingen dorpsbelangen en soortgelijke organisaties actief bij de aanvraag te betrekken. De verantwoordelijkheid om contact te leggen ligt inderdaad bij de initiatiefnemer. Zij bepalen dan ook welke lokale partijen zij benaderen. Er hebben gesprekken plaatsgevonden met omwonenden maar ook tussen de Energiecoöperatie Duurzaam Duurswold en de ontwikkelaar. In dat kader is een participatieplan opgesteld door de ontwikkelaar. Deze is door de gemeente beoordeeld en akkoord bevonden. De ontwerpbesluiten worden ter inzage gelegd, zodat iedereen daarop kan reageren. Voor zover deze zienswijze betrekking heeft op maatschappelijk rendement is uiteindelijk gebleken dat lokaal eigendom niet haalbaar en is gezamenlijk besloten om over te gaan tot een financiële bijdrage aan een gebiedsfonds. De ontwikkelaar heeft getracht zich in te zetten voor een samenwerking met een lokale partij. Door actief gesprekken aan te gaan is dit streven ingevuld. Het beleid stelt geen nadere concrete voorwaarden om betekenis te geven aan het aspect 'streven naar'.
- C1 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de omgevingsvergunning.
- A2 Het plangebied is gelegen aan een oud stukje cultuurlandschap (ca 20 ha) dat inmiddels onderdeel is geworden van het 't Roegwold (zie bijlage 1). Dit unieke stukje beschermd historisch cultuurlandschap is tijdens de ruilverkavelingen niet aangetast en kenmerkend voor hoe het landschap er decennialang heeft uitgezien (zie de indelingen op de kaart, bijlage 2). Voor fietsers en wandelaars is dit specifieke buitengebied een drukbezocht en een waardevol recreatiegebied geworden. In het plangebied worden fietsers en wandelaars straks geconfronteerd met een groot zonnepark van 30-40 hectare (bijlage 3) waardoor de natuurlijke beleving van dit bijzondere historische cultuurlandschap verdwijnt. In het plan zijn maatregelen opgenomen om de natuur te compenseren. Wij vinden echter dat voorbij wordt gegaan aan de impact die het zonnepark heeft op het pal daarnaast gelegen stuk historisch cultuurlandschap,

namelijk dat de beleving van dit stuk natuur teniet wordt gedaan door de direct aangrenzende massaal aanwezige zonnepanelen. En dat er hierom geenszins sprake kan zijn van een goede ruimtelijke ordening.

- B2 In het op 28 november 2019 vastgestelde beleid voor zonneparken zijn gebieden aangegeven waarbinnen grootschalige zonneparken aangelegd kunnen worden. Het 'zoekgebied K' dat is gelegen in nabijheid van het natuurgebied 't Roegwold, ten westen van Slochteren is aangewezen als kansrijke zone. Dit houdt in dat gebied geschikt geacht wordt voor de aanleg van een zonnepark. Dit zoekgebied neemt een bijzondere positie in binnen het beleid. Voor deze locatie is de aanleg van een grootschalig zonnepark direct gekoppeld aan de aanleg van nieuwe natuur. Een voorwaarde in het beleid is dat minimaal 30% van het plangebied een definitieve natuurbestemming krijgt. Hierin wordt voorzien door de inrichting van de percelen P552 en P1485 t/m 1489 (gedeeltelijk) als natuurzone in aansluiting op 't Roegwold. De aanleg van zonnepark Woudbloem biedt hiermee kansen om het bestaande natuurgebied (dat ten zuiden van Woudbloem relatief smal is) te versterken. Het zicht op het zonnepark wordt beperkt door de aanleg van een landschappelijke inpassing rondom. Deze plek is hiermee geschikt voor een zonnepark voor de duur van maximaal 30 jaar. De tijdelijkheid is een voorwaarde uit het provinciaal beleid en zal worden vastgelegd in de omgevingsvergunning.
- Midden-Groningen is een overwegend groene gemeente met veel landbouw- en natuurgebieden. De grootschalige, open en groene ruimtes zijn ons visitekaartje. We willen de grootschalige openheid van het landschap behouden. Grootschalige zonneparken passen niet in het buitengebied. We willen een uitzondering maken voor een zonnepark, waarin natuur en energieopwekking zijn gecombineerd. Het Natuurnetwerk Nederland en de daaraan grenzende agrarische gebieden, die ruimtelijk geschikt zijn als bufferzone tussen agrarisch grondgebruik en natuur of voor eventueel uitbreiden van het natuurareaal, lenen zich voor zo'n combinatie. Bijvoorbeeld voor het geschikt maken van gronden voor toekomstige natuurontwikkeling door tijdelijk gebruik als zonnepark.
- C2 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de omgevingsvergunning.
- A3 Het plangebied ligt direct aan het natuurgebied 't Roegwold en in het leefgebied 'open akker\*' in het natuurplan 2021 (zie o.a. actieplan akkervogels Groningen, januari 2022). De kans is groot dat er beschermde soorten of natuurwaarden binnen het plangebied voorkomen die als gevolg van realisatie van het project verstoord worden. Omdat er in zijn geheel geen gericht en uitgebreid veldonderzoek is uitgevoerd (bijvoorbeeld de impact op akkervogels), is het te vroeg om te concluderen dat er "geen negatieve effecten zijn".
- B3 De benodigde onderzoeken ten aanzien van flora en fauna zijn uitgevoerd. Hieruit is gebleken dat er geen significante negatieve effecten zullen ontstaan voor dier- en plantensoorten. Zie hiervoor ook de ruimtelijke onderbouwing als bijlage bij de omgevingsvergunning. Er is geen sprake van onevenredige impact op de natuur. Voorts is geconcludeerd dat er op dit vlak geen schade wordt geleden als gevolg van de plannen en dat er geen aanvullende maatregelen getroffen dienen te worden. Hiermee wordt voldaan aan de gestelde voorwaarden. Het project draagt juist bij aan het verbeteren van de ecologische waarde van het gebied. Onderdeel van de aanvraag is circa 12 hectare nieuwe natuur, met o.a. poelen, een natuurlijke oeverwaluwand, struweel en kruidenrijk grasland. Hierbij worden delen van het projectgebied optimaal ingericht voor de groene

- glazenmaker, in aansluiting op natuurdoelstellingen van het aangrenzende natuurgebied van Staatsbosbeheer.
- C3 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de omgevingsvergunning.
- A4 Het college hanteert de prioritering van de ‘zonneladder’. Dit betekent dat eerst moet worden gekeken naar de mogelijkheden voor “gebouwen gebonden” toepassingen. Op dit moment zijn in onze ogen niet alle mogelijkheden voor zonnepanelen op daken voldoende onderzocht en benut Dit geldt eveneens voor gebieden die wellicht meer passend zijn zoals langs de A7. Hierbij kan eventueel een win-win situatie ontstaan door een geluidsscherm met o.a. zonnepanelen aan te leggen.
- B4 In het op 28 november 2019 vastgestelde beleid voor zonneparken zijn gebieden aangegeven waarbinnen grootschalige zonneparken aangelegd kunnen worden. Het ‘zoekgebied K’ dat is gelegen in nabijheid van het natuurgebied ’t Roegwold, ten westen van Slochteren is aangewezen als kansrijke zone. Dit houdt in dat gebied geschikt geacht wordt voor de aanleg van een zonnepark.  
Het uitgangspunt is inderdaad eerst zon-op-dak en vervolgens zon-op-land. Bij de vaststelling van het beleid is de opoffering van landbouwgrond in de afweging meegenomen. Dit is inderdaad een nadelig punt, maar indien we voldoende groene stroom willen leveren kunnen we niet volstaan met bijvoorbeeld alleen zonnepanelen op daken en zijn grote oppervlaktes nodig. Wij kunnen niet ontkennen dat de realisatie van duurzame energieprojecten gevolgen heeft voor de uitstraling van het landschap.
- C4 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de omgevingsvergunning.
- A5 Overall in de provincie worden oude akkerbouw- en weidegronden onttrokken aan hun oorspronkelijke functie: voedsel produceren. Gezien de ontwikkelingen in de wereld, klimaatcrisis en nu ook een oorlog, willen we erop wijzen dat, willen we in de nabije toekomst over voldoende voedsel beschikken, we die gronden straks nodig hebben. De klimaatdoelstellingen moeten behaald worden, dus zal er meer grond nodig zijn om extensiever te kunnen boeren met milieuvriendelijke landbouw en veeteelt.
- B5 Bij de vaststelling van het beleid is de opoffering van landbouwgrond in de afweging meegenomen. Dit is inderdaad een nadelig punt, maar indien we voldoende groene stroom willen leveren kunnen we niet volstaan met bijvoorbeeld alleen zonnepanelen op daken en zijn grote oppervlaktes nodig. Wij kunnen niet ontkennen dat de realisatie van duurzame energieprojecten gevolgen heeft voor de uitstraling van het landschap.  
Planologisch klopt het dat de aanleg en het exploiteren van een zonnepark niet past binnen de huidige (agrarische) bestemming. Daardoor heeft deze ontwikkeling invloed op het karakter van het bestaande gebied. De Wabo (Wet algemene bepalingen Omgevingsrecht) biedt de mogelijkheid om met een goede ruimtelijke onderbouwing een omgevingsvergunning te verlenen om af te wijken van het bestemmingsplan. Deze procedure is toegepast voor deze aanvraag en er wordt voldaan aan de gestelde voorwaarden. Voor een nadere onderbouwing van de ruimtelijke inpasbaarheid wordt hier verwezen naar de ruimtelijke afweging die onderdeel uitmaakt van de omgevingsvergunning.
- C5 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de omgevingsvergunning.

## Zienswijze 6

- A1 Duurzaam Menterwolde stelt dat bij dit zonnepark niet is geregeld dat de aanleg en exploitatie van het zonnepark plaatsvindt door een organisatie die berust op de basis dat er voor 50 % lokaal eigendom is en waarin een energiecoöperatie op voet van gelijkwaardigheid met een andere initiatiefnemer deelneemt. Bovendien zou de gemeente niet van de initiatiefnemer hebben verlangd voor lokaal eigendom zorg te dragen. Duurzaam Menterwolde geeft aan dat de initiatiefnemer niet aannemelijk heeft gemaakt daar door bepaalde oorzaken niet in geslaagd te zijn.
- B1 Er hebben gesprekken plaatsgevonden tussen Energiecoöperatie Duurzaam Duurswold en de ontwikkelaar. Uiteindelijk bleek lokaal eigendom niet haalbaar en is gezamenlijk besloten om over te gaan tot een financiële bijdrage aan een gebiedsfonds. De ontwikkelaar heeft getracht zich in te zetten voor een samenwerking met een lokale partij. Door actief gesprekken aan te gaan is dit streven ingevuld. Het beleid stelt geen nadere concrete voorwaarden om betekenis te geven aan het aspect 'streven naar'.
- C1 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de omgevingsvergunning.
- A2 Duurzaam Menterwolde vindt dat dat de betrokken coöperatie pas de kans heeft gekregen om over het project in gesprek te zijn toen dat al geheel was voorbereid en er - in juni 2020 - een aanvraag omgevingsvergunning was ingediend zodat er in de praktijk geen ruimte meer was om op voet van gelijkwaardigheid in de voorbereiding van het zonnepark te participeren. GrEK verzet zich zowel tegen die gang van zaken als tegen het vervolg daarop, namelijk de verlening van vergunning zonder dat 50 % lokaal eigendom is gegarandeerd. En dat is waartoe het ontwerpbesluit zou leiden.
- B2 In het beleid is opgenomen dat gestreefd wordt naar 50% lokaal eigendom ongeacht de fase waar het project zich op dat moment in bevindt. Ook op latere momenten zou overgegaan kunnen worden tot gedeeltelijk lokaal eigenaarschap, zelfs nadat de vergunning al is verleend. Indien dit niet haalbaar is hebben we optie B in ons beleid vastgesteld. In dat geval dient de ontwikkelaar een bijdrage te leveren aan een gebiedsfonds. Voor dit zonnepark is die laatste mogelijkheid aan de orde. Deze afspraken zijn dan ook conform het beleid vastgelegd in een vaststellingsovereenkomst. Op deze manier wordt geborgd dat opbrengsten ook ten goede komen aan de lokale omgeving. Wij bestrijden hiermee dat dit ontwerpbesluit in strijd is met het door ons vastgestelde beleid.
- C2 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de omgevingsvergunning.
- A3 Duurzaam Menterwolde is van mening dat het ontwerpbesluit in strijd is met het zonneparkenbeleid, zoals dat door de Gemeenteraad op 28 november 2019 is vastgesteld. Dit zonnepark zou ook tot stand gekomen zijn op een wijze die van dat beleid afwijkt. De kern van dat beleid is dat bij de aanleg van zonneparken maatschappelijk rendement voor de lokale samenleving wordt gerealiseerd door lokaal eigendom, georganiseerd door middel van een (eventueel daartoe op te richten) coöperatie. Oogmerk van het beleid is dat voorkomen moet worden dat de winsten bij het opwekken van duurzame energie elders dan in de lokale samenleving terechtkomen.
- B3 In het beleid is opgenomen dat gestreefd wordt naar 50% lokaal eigendom, indien dit niet haalbaar is hebben we optie B in ons beleid vastgesteld. In dat geval dient de ontwikkelaar een bijdrage te leveren aan een gebiedsfonds. Voor dit zonnepark is die laatste mogelijkheid aan de orde. Deze afspraken zijn dan ook conform het beleid vastgelegd in een vaststellingsovereenkomst. Op deze manier wordt geborgd dat opbrengsten ook ten

- goede komen aan de lokale omgeving. Wij bestrijden hiermee dat dit ontwerpbesluit in strijd is met het door ons vastgestelde beleid. Voorts willen wij dat de ontwikkelaar zich inzet voor maatschappelijk rendement in de vorm van lokaal eigendom, dit proberen we te stimuleren door een relatief forse bijdrage per MWp per jaar voor het gebiedsfonds te hanteren. Deze fondsbedragen zijn door het college vastgesteld.
- C3 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de omgevingsvergunning.
- A4 Een belangrijke bedoeling van het zonneparkenbeleid is ook om het draagvlak onder de bevolking te verbreden voor de onvermijdelijke maar ook pittige overgang naar een maatschappij die niet op fossiele brandstoffen draait. De Gemeenteraad heeft dat uitgangspunt ook vastgelegd in het verlengde van wat op dit punt is bepaald in het Klimaatakkoord van 2019, dat weer de uitvoering binnen Nederland van Het Akkoord van Parijs en van andere internationale afspraken beoogt. Aan dit alles blijkt de gemeente voorbij te willen gaan.
- B4 Het zonnepark is een initiatief van een ontwikkelaar. Op basis van de uitgangspunten van het beleid wordt er een financiële bijdrage geleverd aan een gebiedsfonds. Hiermee wordt bereikt dat de omgeving niet alleen lasten van een zonnepark heeft, maar ook lusten. Wij benadrukken dat een deel van de opbrengsten dankzij deze bijdrage ten goede komt aan de omgeving. Het begrip draagvlak is moeilijk te definiëren. Volledig draagvlak is in de meeste gevallen niet te verkrijgen. Wij gaan er dan ook vanuit dat er voor ontwikkelingen als zonneparken een breed draagvlak aanwezig dient te zijn. Voor zonnepark Woudbloem is dit naar onze mening het geval. Wij hebben de indruk dat er voor dit park en de aanpak een grote mate van draagvlak bestaat. Het verkrijgen van 100% draagvlak is bij dit soort besluiten nagenoeg onmogelijk. We begrijpen dat er ook tegenstanders van dergelijke ontwikkelingen zijn. Gelet op de betrokken (maatschappelijke- en duurzaamheids)belangen en het gegeven dat het zonnepark valt binnen de zoekgebieden voor dergelijke ontwikkelingen en aansluit bij de uitgangspunten voor het beleid, menen wij dit besluit met goede gronden te kunnen nemen.
- C4 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de omgevingsvergunning.
- A5 Duurzaam Menterwolde beschrijft dat het doel van het beleid is om tot 2025 voor 600 hectare aan zonneparken te realiseren. Waaraan het college in het voorjaar van 2021 heeft toegevoegd dat dat bij 100 hectare van die 600 hectare om projecten tot 5 hectare zou kunnen gaan, met 50% lokaal eigendom. Het voornemen om voor het zonnepark Woudbloem een omgevingsvergunning te verlenen doorkruist dat beleid in de praktijk ook nog. In een situatie waarover het college in het voorjaar van 2021 in de raadscommissie aangaf dat er meer aanvragen waren dan voor 600 hectare, zou wel voor het zonnepark Woudbloem en een ander zonnepark zonder lokaal eigendom een vergunning worden verleend, terwijl twee projecten van Duurzaam Menterwolde van meer dan 5 hectare met lokaal eigendom op bezwaren en/of een afwijzing door de gemeente blijken te stuiten. Afrondend, de door het college beoogde vergunning behoort niet te worden verleend.
- B5 Zoals hierboven aangegeven voldoet het zonnepark Woudbloem aan het vastgestelde beleid omdat de ontwikkelaar een bijdrage levert aan het gebiedsfonds. De oppervlakte van dit zonnepark valt dan ook niet onder de 'gereserveerde' 100 hectare die bedoeld is voor kleinschalige zonneparken. Het college heeft een prioritering van zonnepark-initiatieven vastgesteld op basis van koppelkansen. Bij zonnepark Woudbloem is dat in dit geval het realiseren van ongeveer 12 hectare permanente natuur. De door Duurzaam Menterwolde geschetste situatie (geen lokaal eigendom) is dan ook geen afwijzingsgrond voor een

zonproject, ook bij kleinschalige zonneparken is dit niet vereist. Het zou pas een afwijzingsgrond zijn als van beide opties voor het creëren van maatschappelijk rendement (50% lokaal eigendom en financiële bijdrage aan gebiedsfonds) geen sprake zou zijn. De reden waarom de aangehaalde projecten van Duurzaam Menterwolde zijn afgewezen heeft geen relatie met het maatschappelijk rendement of het ontbreken daarvan bij andere projecten. Deze verzoeken zijn afwezen omdat deze gedeeltelijk buiten de zoekgebieden zijn gelegen. Een zonnepark heeft enkel een slagingskans wanneer deze zich binnen de zone van het kansrijke gebied bevindt. Dit is een harde eis uit het beleid. d zijn deze initiatieven vanuit landschappelijk oogpunt onaanvaardbaar om verschillende redenen die bij Duurzaam Menterwolde bekend zijn.

C5 Dit deel van de zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de omgevingsvergunning.

## Zienswijze 7

A1 Veiligheidsregio Groningen heeft de bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid met betrekking tot de locatie van het ontwerpbesluit zonnepark Woudbloem te Froombosch beoordeeld en komt daarbij tot het volgende advies:

1. Veiligheidsregio Groningen adviseert dat de beheerder van de buisleiding procesmatig betrokken wordt bij de totstandkoming van het zonnepark. Hierbij is het voornaamste belang dat de beheerder van de buisleiding in de gelegenheid wordt gesteld inhoudelijk te adviseren ten aanzien van de risico's rondom de buisleiding in relatie tot het zonnepark. Een belangrijk aspect dat in beschouwing genomen moet worden is de aantasting van de kathodische bescherming van de nabijgelegen buisleidingen NM-502150, NM-501051 en A-640 en de gaswinnings- en gasbehandelingslocatie Kooipolder door zwerfstromen die ontstaan door het zonnepark;

2. De bijgevoegde bijlage van de zienswijze te gebruiken als leidraad ten aanzien van (brand) veiligheid in het plangebied;

3. Veiligheidsregio Groningen adviseert ook om de gehele ondergrond, inclusief het gebied direct onder de zonnepanelen, continue vrij te houden van begroeiing.

B1 Wij nemen het advies van de Veiligheidsregio ter harte en maken dit kenbaar aan de ontwikkelaar met het verzoek aan dit advies te voldoen. Vanwege het feit dat deze zienswijze procedureel niet ontvankelijk is verklaard kunnen we op dit moment in de procedure geen nadere voorwaarden aan de omgevingsvergunning verbinden.

C1 De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de omgevingsvergunning. Punt 3 van het advies van de Veiligheidsregio nemen we over als ambtshalve aanpassing.



### **3. Ambtshalve aanpassingen**

In verband met de brandveiligheid voegt de gemeente als voorschrift aan de vergunning toe dat ongewenste begroeiing in het plangebied, inclusief de ondergrond direct onder de zonnepanelen - op de plekken die geen onderdeel zijn van de groene zones conform de landschappelijke inpassing - continu kort gehouden dient te worden. Hierbij dient het maaibeheer in acht te worden genomen.