

Kindcentrum Kropswolde-Meerwijck



**gemeente
Midden-Groningen**

Inhoudsopgave

Bijlagen toelichting		5
Bijlage 1	Kindcentrum Walstraschool PvE	6
Bijlage 2	Locatiestudie Kindcentrum Kropswolde-Meerwijk	34
Bijlage 3	Oplegnotitie locatiestudie Kindcentrum Kropswolde-Meerwijk	77
Bijlage 4	Archeologisch bureau- en booronderzoek	102
Bijlage 5	Advies externe veiligheid	133
Bijlage 6	Verkennd bodemonderzoek	146
Bijlage 7	Quicksan Ecologie	199
Bijlage 8	Nader ecologisch onderzoek	217
Bijlage 9	AERIUS-berekening	239
Bijlage 10	Watertoets	261
Bijlage 11	Uitgangspuntennotitie	268
Bijlage 12	Verkeersonderzoek	276
Bijlage 13	Aanmeldnotitie vromvrije m.e.r.-beoordeling	301
Bijlage 14	Nota van inspraak- en overlegreacties	314

Bijlagen toelichting

Bijlage 1 Kindcentrum Walstraschool PvE

Ruimtelijk en functioneel Programma van Eisen

Kindcentrum Walstraschool, Kropswolde

Auteur: [REDACTED]
Opdrachtgever: Gemeente Midden-Groningen
Datum: 23 november 2020
Versie: Versie 1



Inhoudsopgave

1	Inleiding	4			
1.1	Aanleiding	4			
1.2	Vraagstelling	5			
1.3	Werkwijze en projectorganisatie.....	6			
1.4	Locatie.....	6			
1.5	Leeswijzer	6			
2	Projectkaders en ruimtebehoefte.....	7			
2.1	Inleiding.....	7			
2.2	Belangrijke kenmerken.....	7			
2.3	Leerling prognoses en ruimtebehoefte	7			
2.4	Duurzaamheid Frisse Scholen klasse B BENG	8			
2.5	Algemene kwaliteiten en facilitaire eisen.....	8			
2.6	Verkeersveiligheid	9			
2.7	Covid-19	9			
3	Dit zijn wij! Kindcentrum Walstraschool	10			
3.1	Inleiding.....	10			
3.2	De Walstraschool	10			
3.3	Kernwaarden	10			
4	Functionele eisen	13			
4.1	Inleiding.....	13			
4.2	Aantal leidende principes in het gebouw.....	13			
4.3	Algemene en ondersteunende voorzieningen.....	13			
4.3.1	Entree.....	13			
4.3.2	Garderobes.....	13			
4.3.3	Speellokaal en berging	13			
4.3.4	Keuken	14			
4.3.5	Kantoren/spreekkamers	14			
4.3.6	Miva toilet/personeelstoilet	15			
4.3.7	Werkkast	15			
4.3.8	Technische ruimte	15			
4.3.9	Repro-nis en opslag	15			
4.3.10	Centrale berging.....	15			
4.3.11	Data/ICT-ruimte.....	15			
4.3.12	Toiletten leerlingen.....	15			
4.4	Onderwijsvoorzieningen	15			
4.4.1	Instructieruimten	16			
4.4.2	Leerplein (tevens ontmoetingsruimte).....	16			
4.5	Kinderopvang Kaka.....	16			
4.6	Dorpsvoorziening.....	17			
4.6.1	Ontmoetingsruimte/grand café/bar	17			
4.6.2	Entree en garderobe dorpsvoorziening	17			
4.6.3	Keuken	17			
4.6.4	Berging/koeling keuken	17			
4.6.5	Berging grote (gym)zaal	17			
4.6.6	Spreekkamer/kantoor	17			
4.6.7	Multifunctionele spreek- en vergaderruimte	17			
4.6.8	Miva toilet/personeelstoilet	17			
4.7	Gymzaal / grote zaal	18			
4.7.1	Algemene eisen	18			
4.7.2	Entree.....	18			
4.7.3	Omvang grote zaal	18			
4.7.4	Berging.....	18			
4.7.5	Kleedruimten en wasruimte.....	18			
4.7.6	Docentenruimte	18			
4.7.7	Werkkast	18			
5	Ruimteprogramma.....	19			
5.1	Leeswijzer ruimteprogramma	19			
5.2	Bruto/netto factor.....	19			
5.3	Totaal vierkante meters	19			
5.4	Varianten	19			
6	Buitenruimte	26			
6.1	Buitenruimte algemeen	26			
6.2	Ruimtebehoefte spelen (kaders)	26			
6.3	Entree.....	26			
6.4	Speelsterrein kinderen	26			

6.5	Buitenberging.....	26
6.6	Fietsenstalling kinderen en personeel	26
6.7	Parkeren, halen en brengen	26
6.8	Containerberging.....	27
6.9	Resume totale ruimtebehoefte terrein.....	27

1 Inleiding

Nieuwbouw voor de Walstraschool in Kropswolde is de aanleiding voor het schrijven van dit ruimtelijk en functioneel Programma van Eisen.

1.1 Aanleiding

Als onderdeel van het transitieprogramma in het aardbevingsgebied heeft de gemeente Hoogezand-Sappemeer, inmiddels Midden-Groningen, het 'Programmaplan onderwijshuisvesting gemeente Hoogezand-Sappemeer 2016-2020' uitgewerkt. Dit programmaplan is op dit moment in uitvoering. Het is de bedoeling dat het in 2021 wordt afgerond.

Centraal hierin staan:

- Het creëren van toekomstbestendige voorzieningen (krimp-proof, gezonde exploitatie, veilig, aardbevingsbestendig, gerelateerd aan leefbaarheid)
- Het bieden van een hoge onderwijskwaliteit (aansluitend bij ontwikkelingen o.a. kinderen met speciale zorg, ICT en integrale kindvoorzieningen)
- Voorzieningen met een hoge gebouwkwaliteit (fris, duurzaam, energiezuinig, ontwerp)

In het plan is opgenomen welke gebouwen versterkt of vernieuwd worden. Eind 2016 heeft de raad een besluit genomen over dit programma en zijn afspraken vastgelegd in een Samenwerkingsovereenkomst tussen gemeente, schoolbesturen en NAM (SOK, juni 2017). De SOK is naderhand op onderdelen herzien in verband met consequenties van het Gasbesluit en de verdeling van de budgetten vanuit het toekomstpakket. Oorspronkelijk is er voor Kindcentrum (KC) Walstraschool altijd uitgegaan van bouwkundige versterking.

Allerlei ontwikkelingen hebben er inmiddels toe geleid dat de gemeente Midden-Groningen heeft besloten om voor Kindcentrum Walstraschool *niet* meer te kiezen

voor versterking/verduurzaming maar de planvorming voor de langere termijn naar voren te halen en in te steken op vervangende nieuwbouw. Dat leidt tot een toekomstbestendige oplossing in Kropswolde met een efficiëntere en effectievere inzet van middelen. In de nieuwbouwplannen wordt ook de opvang meegenomen.

Opvang

Kinderopvang Kaka biedt nu 2 dagdelen per week de peuteropvang aan in een ruimte van de Walstraschool. Zowel de Walstraschool als Kaka hebben uitgesproken – indien mogelijk – door te willen groeien naar een kindcentrum waar in ieder geval peuteropvang en buitenschoolse opvang geïntegreerd onderdeel zijn van het aanbod voor de kinderen van 2 tot 13 jaar. Dat betekent dat ook in de nieuwbouw rekening gehouden wordt met de functie 'opvang'. Het gaat daarbij in ieder geval om de peuteropvang, maar Kaka sluit niet uit dat ook dagopvang en buitenschoolse opvang in de toekomst worden aangeboden.

Dorpshuis 't Kropshuus/gymzaal

Kropswolde beschikt over een levendig en actief Dorpshuis: 't Kropshuus. Dit gebouw wordt geëxploiteerd door een stichting. Het gebouw biedt onderdak aan allerlei verenigingen en activiteiten en beschikt over een groot aantal ruimten waaronder ook een grote zaal die dienstdoet als gymaccommodatie voor de Walstraschool.

Deze gymaccommodatie voldoet niet aan de normen die worden gesteld aan het bewegingsonderwijs. In de nabije omgeving (rekening houdend met de maximale verwijsafstand voor het basisonderwijs) is in principe voldoende gymcapaciteit om te kunnen voorzien in het bewegingsonderwijs voor de Walstraschool, maar dit is verre van ideaal. De dichtstbijzijnde gymzaal is die van Het Ruimteschip, maar deze wordt gesloopt.

Dat betekent dat de leerlingen dan 2 x per week naar het kindcentrum Zuiderkroon moeten fietsen of naar de nieuw te bouwen gymzaal aan De Mars. De sportaccommodatie van het kindcentrum Zuiderkroon heeft maar een beperkte ruimte omdat het bijna helemaal vol is gepland met het bewegingsonderwijs van

De Sterren en de nieuwe openbare fusieschool en de nieuwe gymzaal aan De Mars is te ver.

De gymzaal aan De Mars is nog niet gerealiseerd en is bovendien te ver verwijderd van de Walstraschool. De leerlingen moeten dan 2 x per week een behoorlijke afstand (tussen 1,5 en 2 kilometer) overbruggen. Daarnaast is een gymaccommodatie een welkome voorziening voor het dorp en de omgeving temeer daar de huidige voorziening niet aan de eisen van de tijd voldoet.

Het stichtingsbestuur van het dorps huis heeft aangegeven de voorkeur te hebben voor behoud van het huidige Kropshuus in plaats van 'op te gaan' in een geheel met het nieuwe kindcentrum. De locatie van 't Kropshuus biedt geen mogelijkheden om het nieuwe kindcentrum daar te bouwen. Dat betekent dat deze beide functies in de toekomst gesplitst blijven.

Toch heeft de gemeente Midden-Groningen de opdracht gegeven om in deze definitiefase, waarin de planvorming wordt ontwikkeld, een tweetal scenario's uit te werken in dit ruimtelijk functioneel Programma van Eisen:

- Scenario waarin onderwijs en opvang worden opgenomen
- Scenario waarin onderwijs, opvang en een brede voorziening voor het dorp (inclusief gymzaal) worden opgenomen

De gemeente wil in deze fase van het project in beeld krijgen wat de omvang van het programma is wanneer een dorpsvoorziening en kindcentrum worden samengevoegd. Tegelijkertijd wordt het scenario uitgewerkt zonder brede voorziening voor het dorp en gymzaal.

Voor schoolbestuur Ultiem bestaat er nog een derde scenario, namelijk: nieuwbouw voor het kindcentrum (onderwijs en opvang) en een gymzaal. Sterker nog: nieuwbouw van het kindcentrum zonder gymzaal acht het schoolbestuur niet wenselijk. Dat is geen toekomstbestendige oplossing.

Varianten

In dit ruimtelijk en functioneel Programma van Eisen zijn de drie hierboven genoemde varianten dan ook uitgewerkt:

1. Onderwijs en opvang
2. Onderwijs, opvang en gymzaal
3. Onderwijs, opvang en brede voorziening voor het dorp (inclusief gymzaal)

In deze fase van het onderzoek ziet het stichtingsbestuur af van deelname aan het proces. Nieuwbouw samen met het kindcentrum is voor het huidige bestuur geen optie. Op basis van ervaringen elders in de gemeente (wijkcentrum Spokie) is in variant 3 toch een ruimteprogramma voor deze brede dorpsvoorziening opgenomen.

1.2 Vraagstelling

De Mevrouwen zijn gevraagd om het ruimtelijk en functioneel Programma van Eisen (rfPvE) voor de hierboven genoemde scenario's op te stellen. Dit document bestaat uit:

- Vertaling van visie naar huisvesting: de visie op onderwijs zoals deze door het team is opgesteld wordt vertaald naar een visie op de huisvesting die nodig is om het gebouw faciliterend en ondersteunend te laten zijn aan het onderwijsproces.
- Functionele eisen: welk aanbod en activiteiten worden in (en rond) de school uitgevoerd? Welk karakter (open of gesloten) en sfeer moet het gebouw uitstralen? Welke functionele en kwaliteitseisen stel je aan ruimten en zijn geschikt voor gezamenlijk dan wel ander gebruik?
- Ruimtelijke eisen: welke en hoeveel ruimten zijn nodig om het activiteitenprogramma uit te voeren? Hoeveel vierkante meters zijn hiervoor nodig? Wat is het totaal te realiseren bruto vloeroppervlakte?

Bouwproces en de rol van het PvE hierin

Het opstellen van een rfPvE is essentieel in het bouwtraject omdat in de PvE-fase door de opdrachtgever de kaders en uitgangspunten worden vastgelegd die het ontwerp en dus de realisatie bepalen. Het bouwproces kent een aantal fasen:

- PvE-fase: het opstellen van een PvE is voor de gebruikers een proces waarin de eigen visie, de ontwikkelingen en de wensen vertaald worden naar een programma. Dit betekent dat samen met gebruikers en betrokkenen de kwalitatieve en kwantitatieve uitgangspunten worden benoemd;
- Ontwerpfase: het rfPvE is in de ontwerpfase de basis voor de uitwerking van een ontwerp dat wordt gemaakt door een nog te selecteren architect en vervolgens met andere adviseurs wordt uitgewerkt tot bestekstukken. Op basis van deze bestekstukken worden de uitvoerende partijen geselecteerd;
- Uitvoeringsfase: in deze fase vindt de daadwerkelijke bouw plaats;
- Ingebruikname: in deze fase vindt inrichting, verhuizing en ingebruikname plaats.

De gemeente Midden-Groningen heeft het rfPvE ook nodig als input voor de locatiestudie die wordt uitgevoerd. Het is geen vanzelfsprekendheid dat het nieuwe kindcentrum op de huidige plek wordt gebouwd, andere locaties in het dorp worden tevens onderzocht. De verkeerssituatie rondom de huidige locatie laat te wensen over en bovendien is er tijdelijke huisvesting nodig als de huidige locatie wordt gekozen. Stichting Ultiem zou graag samen met de directbetrokkenen en bij voorkeur ook met bewoners van Kropswolde onderzoeken wat de beste plek voor het nieuwe kindcentrum is.

1.3 Werkwijze en projectorganisatie

Omdat het proces rondom versterking, verduurzaming en uiteindelijk nieuwbouw voor de Walstraschool al jaren loopt, heeft er al veel overleg plaatsgevonden. Het team van de school weet al goed wat er nodig is. Er is een werkgroep Huisvesting, waarin zowel een delegatie van het team als van de MR zit, die de uitgangspunten al eerder heeft verwoord. Deze uitgangspunten zijn nu verwerkt in dit rfPvE.

1.4 Locatie

De locatie is nog volop in onderzoek en ontwikkeling. De gemeente heeft een aantal locaties op het oog, maar hierover kan in dit stadium nog geen informatie worden gegeven.

1.5 Leeswijzer

Hoofdstuk 1 is de inleiding, in hoofdstuk 2 gaan we in op de projectkaders beschreven. In hoofdstuk 3 wordt de visie op onderwijs van Kindcentrum de Walstraschool kort samengevat. In de hoofdstukken 4, 5 en 6 besteden we aandacht aan de ruimtelijke en functionele eisen en wensen voor gebouw en terrein.

2 Projectkaders en ruimtebehoefte

In dit hoofdstuk worden de kaders en uitgangspunten benoemd die gelden voor onderwijs en opvang. Deze kaders zijn een bundeling van wet- en regelgeving (normering) vanuit de Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs en wensen en eisen vanuit de school.

2.1 Inleiding

De nieuwe voorziening biedt straks – als de ambities gerealiseerd kunnen worden – in ieder geval onderdak aan de volgende functies:

- Openbare basisschool De Walstraschool (vallend onder schoolbestuur Ultiem)
- Peuteropvang (en misschien dagopvang en buitenschoolse opvang door Kinderopvang Kaka)

Voor het schoolbestuur is de realisatie van een ruimte voor bewegingsonderwijs noodzakelijk. De gemeente onderzoekt daarnaast de mogelijkheid voor aansluiting van voorzieningen voor het dorp.

2.2 Belangrijke kenmerken

Onderwijshuisvesting wordt over het algemeen gerealiseerd voor een levensduur van tenminste 40 jaar. Dat vraagt om een toekomstbestendig, duurzaam en flexibel gebouw. Hieronder staan een aantal uitgangspunten die daarbij van belang zijn.

- Toekomstbestendig en flexibel: onderwijskundige ontwikkelingen gaan soms snel en vragen een gebouw dat kan meebewegen met deze ontwikkelingen zonder dat grote verbouwingen noodzakelijk zijn. Dat vraagt om een flexibele structuur van het gebouw.
- ICT en communicatie: door toename van onder meer van de digitale leermiddelen en instrumenten is het van belang dat een gebouw daarop is toegerust. In de vorm van kwalitatief goede en stabiele wifi, voldoende

oplaad-/stroompunten, goede infrastructuur voor de benodigde middelen en instrumenten.

- Hoge gebouwkwaliteit: het gebouw wordt een frisse, duurzame en energiezuinig met een gezonde en betaalbare exploitatie.
- Toekomstige aanpassingen: het ontwerp is zodanig dat het bij wijziging van de aantallen leerlingen (groei dan wel krimp) mee kan bewegen. Dat vereist dus een aanpasbaar gebouw met een gebouwconstructie die daarop is afgestemd.
- Kindcentrum Walstraschool wil zich graag door ontwikkelen naar een Kindcentrum voor 0-13 jaar. De huisvesting moet hiervoor geschikt zijn.
- Veiligheid: de voorziening is goed bereikbaar voor ouders en kinderen waarbij rekening wordt gehouden met een overzichtelijke verkeers- en parkeersituatie. Ook de routes ernaar toe zijn veilig.
- Betrokkenheid: de omgeving (MR, ouders, burens en buurt) wordt betrokken bij de realisatie van de voorziening.

2.3 Leerling prognoses en ruimtebehoefte

Het aantal leerlingen bepaalt de ruimtebehoefte. De vierkante meters voor het onderwijs zijn genormeerd.

In onderstaande tabel staat de ruimtebehoefte berekening zoals die als uitgangspunt wordt genomen:

- We gaan uit van 100 leerlingen en 1 vaste voet;
- Voor de peuteropvang wordt 1 groepsruimte gerealiseerd. Verder maakt Kaka gebruik van de ruimten van school;
- Mocht ook dagopvang en buitenschoolse opvang in de toekomst aangeboden worden, dan wordt gebruik gemaakt van de ruimte van de peuteropvang maar ook van de ruimten van de school;
- Dit zijn bruto vierkante meters (BVO: bruto-vloeroppervlak).

Ruimtebehoefte KC Walstraschool				
	Aantal lln	m2 per lln	Vaste voet	Totaal m2
Walstraschool	100	5,03	200	703
Opvang	16	3,5	nvt	56
TOTAAL incl. opvang en 100 lln <i>(minimale norm opvang)</i>				759

In het hoofdstuk over de buitenruimte staat het programma dat op de locatie gerealiseerd moet worden, waarbij ook rekening wordt gehouden met fietsenstallingen, buitenbergingen, speelterrein en toegankelijkheid en parkeren.

Omdat er in dit rPvE ook rekening wordt gehouden met de realisatie voor een ruimte voor bewegingsonderwijs is hieronder het aantal klokuren berekend waarop de school recht heeft. Daarbij is gelijk een 2-tal scenario's berekend: een scenario waarbij de school geen speellokaal realiseert omdat er een gymzaal komt en een scenario waarbij er wel een speellokaal is maar geen gymzaal.

Klokuren Walstraschool					
Aantal leerlingen	Aantal gr.	OB	MB/BB	Aantal klokuren zonder sp.lok.*	Aantal klokuren met sp.lok.**
100	5	1	4	8	6

* uitgangspunt is 1,5 klokuur per groep per week

* met een eigen gymaccommodatie is geen separaat speellokaal nodig

** zonder een eigen gymaccommodatie is een speellokaal nodig voor de onderbouw

Bovenstaande omvang is alleen onderwijs en opvang.

2.4 Duurzaamheid | Frisse Scholen klasse B | BENG

Vanaf januari 2021 gelden de wettelijke eisen voor BENG (Bijna Energie Neutrale Gebouwen). Dat houdt in dat bouwaanvragen voor nieuwbouw vanaf die datum moeten voldoen aan de dan geldende BENG eisen. Steeds meer scholen gaan echter nog verder en kiezen – bij voorkeur – voor een ENG-gebouw of zelfs een NOM gebouw (Nul Op de Meter). Verder geldt als uitgangspunt het Kwaliteitskader Ruimte OK en Frisse Scholen klasse B. Het wordt een gasloze (all electric) voorziening.

2.5 Algemene kwaliteiten en facilitaire eisen

Naast technische kwaliteiten zijn voor kindvoorzieningen ook nog andere algemene en facilitaire kwaliteiten van belang. Deze worden hieronder benoemd en zijn soms algemeen en soms specifiek, maar altijd belangrijk voor het realiseren van een comfortabel gebouw voor de kinderen en het team.

- het gebouw is licht, ruim en toekomstgericht (makkelijk aanpasbaar);
- het gebouw is integraal (rolstoel)toegankelijk voor alle gebruikers;
- het gebouw biedt iedereen een prettige werkplek;
- het gebouw is multifunctioneel: alle ruimten zijn geschikt voor leerlingen en personeel om in te werken of te verblijven;
- dit vereist een goede ICT infrastructuur;
- er is behoefte aan flexibel en multifunctioneel meubilair dat het onderwijsconcept gedurende de hele dag goed faciliteert;
- er wordt zoveel mogelijk rekening gehouden met de situering van het plein (in verband met overlast van spelende kinderen voor instructieruimten en korte looplijnen naar buiten);
- op verschillende plekken in het gebouw bevinden zich (openslaande) deuren naar buiten (ook vanuit de Instructieruimten);
- het gebouw heeft een goed (binnen)klimaat en biedt voldoende daglicht op veel plekken;
- het klimaat is in de verschillende ruimten individueel regelbaar;
- de ramen kunnen open (de hoogte van de te openen ramen is aandachtspunt);
- het gebouw beschikt over voldoende bergruimte;

- het gebouw is gebouwd met duurzame materialen, onderhoudsvriendelijk en goed schoon te houden;
- het gebouw heeft een goede akoestiek. Het moet rustig zijn in de onderwijs- en overlegruimten, zonder ruis en lawaai binnen en buiten (bij voorkeur een geluiddempende vloer);
- installaties (zoals klimaatinstallaties) maken geen hinderlijk geluid dat hoorbaar is in de onderwijs- en werkruimten;

Veel schoolbesturen en scholen kiezen daarnaast voor de volgende aanvullingen:

- de meters van de (klimaat)installaties graag zichtbaar maken zodat deze kunnen worden benut als leerobject;
- bij voorkeur gebruik maken van het hemelwater (hangt mede af van de waterhuishouding en het waterbeleid van de gemeente);
- de inrichting van het buitenplein is groen, natuurlijk en passend bij de plek (de grote bomen en het karakter blijven behouden) → dit geldt vooral voor de huidige locatie;
- de garderobes voor de leerlingen zijn mooi weg gewerkt in het interieur zodat er sprake is van visuele rust en bieden voldoende bergruimte jassen, tassen en eventueel schoenen.

2.6 Verkeersveiligheid

De gemeente is verantwoordelijk voor de ruimtelijke ordening en verkeersveiligheid op en rond de nieuwe locatie maar ook richting de locatie.

Voor locaties waar veel verkeersbewegingen van kinderen en ouders zijn, is een aantal uitgangpunten van cruciaal belang:

- Veilige fietsroutes voor kinderen en ouders die lopend en/of op de fiets komen. We hebben hier te maken met jonge kinderen, startende verkeersdeelnemers. Daar moet rekening mee gehouden worden.
- Een logische en veilige routing voor halen en brengen (mogelijk een 'smok en vot' zone die na brengen en halen kan worden afgesloten voor verkeer en worden toegevoegd aan de buitenspeelruimte → dubbele functie).
- Scheiding van snel en langzaam verkeer.

- Voldoende stallings-/parkeerruimte voor fietsen (leerlingen en personeel) en auto's (personeel en bezoekers).

2.7 Covid-19

In verband met de Covid-19 pandemie en de verwachting dat deze infectie extra hygiënische- en routing maatregelen vergt, ook op de langere termijn, wordt hier rekening mee gehouden bij de nieuwbouw. Dat betekent dat er onder andere meerdere entrees en tappunten voor het handen wassen zijn. Dergelijke maatregelen dragen bij aan het realiseren van een voorziening die 'Covid-19 proof' is.

3 Dit zijn wij! Kindcentrum Walstraschool

De Walstraschool heeft de afgelopen jaren veel kunnen nadenken over het onderwijs en de vertaling die het team het onderwijs wil geven in de 'gebouwde omgeving'. Hieronder staat de visie op onderwijs kort beschreven en is het ook verbeeld. Ook Kinderopvang Kaka komt aan de orde in dit hoofdstuk.

3.1 Inleiding

De Walstraschool is een openbare basisschool in het dorp Kropswolde. Het is een belangrijke voorziening in het dorp. De school heeft circa 100 leerlingen en heeft ook een peuteropvang onder dak. Deze wordt georganiseerd door Kinderopvang Kaka. Onderwijs en opvang groeien steeds verder door naar een kindcentrum voor kinderen van 2 tot 13 jaar oud. Daarom is in dit hoofdstuk het vizier gericht op de inhoudelijke ambities en de missie en visie.

3.2 De Walstraschool

Waar staat de Walstraschool voor?

De WalstraschoolKom en groei!

We halen het beste uit elk kind door kennis en vaardigheden aan te bieden en door talenten van de leerlingen optimaal te ontwikkelen.

Belangrijk hierbij vinden wij dat de leerlingen:

- zich veilig voelen bij ons op school
- er een rustige omgeving is
- en er een open sfeer is

De school biedt een goed pedagogisch en didactisch klimaat, verzorgt betekenisvol onderwijs en zorgt voor een goede aansluiting op het voortgezet

onderwijs. Met z'n allen zorgen we ervoor dat onze leerlingen worden opgeleid tot wereldburgers.

Alle leerlingen van alle groepen gaan respectvol met elkaar om. We werken met moderne methoden die aansluiten bij de niveaus van onze leerlingen. We wisselen het werken in de werkboeken af met het werken op computers (alle leerlingen vanaf groep 5 hebben een device). Alle groepen krijgen engelse les: van een half uur per week in de onderbouw naar minimaal een uur per week in de bovenbouw.

De Walstraschool werkt met het 5 gelijke-tijden-model: dus alle leerlingen gaan elke dag naar school van 8.30 uur tot 14.00 uur.

3.3 Kernwaarden

De vijf kernwaarden zijn dé leidraad voor het onderwijs, de acties en het beleid voor de toekomst van de school en het kindcentrum. Deze zijn recent opgesteld met het team.

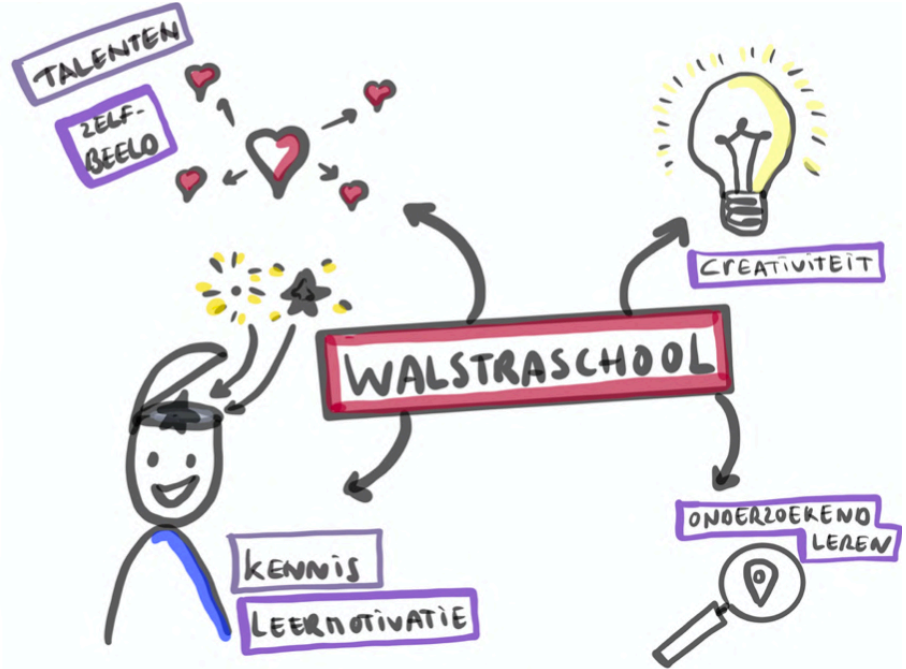
- **Kindgericht** → ieder kind is welkom, voelt zich veilig en gewaardeerd. Er is respect voor verschillen. Tolerantie en solidariteit zijn belangrijk.
- **Resultaatgericht** → we bieden onderwijs op maat met veel aandacht voor de cognitieve, sociale en creatieve ontwikkeling van de leerling.
- **Toekomstgericht** → ons onderwijs is vernieuwend en we maken gebruik van moderne lesmaterialen en digitale leermiddelen. Het team richt zich continu op verbetering, is ambitieus en speelt in op maatschappelijke ontwikkelingen. Ons team bestaat uit professionals wiens talenten we koesteren.
- **Maatschappijgericht** → onze maatschappij en de normen en waarden die we belangrijk vinden krijgen veel aandacht. Daarmee stimuleren we actief burgerschap.
- **Samenwerkingsgericht** → team en ouders zijn, ieder vanuit de eigen rol, samen verantwoordelijk voor de ontwikkeling en opvoeding van de leerlingen. Samen met andere experts, zoals jeugdhulp, schoolmaatschappelijk werk, logopedie enzovoort zorgen we voor invulling van onze maatschappelijke opdracht.

Ons motto is: ***Kom en groei!***

Hiernaast staat een aantal van de uitgangspunten die centraal staan in het onderwijs op de Walstraschool benoemd. Op de volgende bladzijde is een aantal van deze uitgangspunten verbeeld, vooral opgehangen aan de missie van de school.



MISSIE



4 Functionele eisen

In dit hoofdstuk worden functionele wensen van ruimten beschreven. Wat is nodig en welke functie en functionele kwaliteit heeft deze ruimte. Dat is gebaseerd op de activiteiten die in een ruimte plaatsvinden. De relatie met andere delen/ruimten in het gebouw en de situering komen ook aan de orde.

4.1 Inleiding

In dit hoofdstuk worden de ruimten die nodig zijn voor de primaire processen van onderwijs en opvang beschreven. Dat zijn de ruimten van de basisvariant. Echter de varianten met grote zaal/gymzaal en een brede dorpsvoorziening zijn ook opgenomen in dit rPvE. Deze komen ook in dit hoofdstuk aan de orde.

4.2 Aantal leidende principes in het gebouw

De nieuwbouw biedt prachtige kansen om de ambities er een kindcentrum van te maken te realiseren. Hieronder zijn de leidende principes opgesomd die in dit hoofdstuk verder zijn uitgewerkt:

- Ruimte om de 21st century skills verder te kunnen uitbouwen: plek voor onderzoekend leren, samenwerkend leren, creativiteit, groepsdoorbrekend werken. De ordening in het gebouw ziet het team het liefst als volgt:
 - Centraal leerplein in het midden van de school, leerplein is gekoppeld aan de 5 groepsruimten (zicht vanuit groep op leerplein, verbinding met schuifdeuren die open kunnen blijven)
 - Doe-ruimte (creativiteit, handvaardigheid, muziek)
- Het leerplein in het midden van het gebouw voldoet aan de volgende eisen:
 - Aantrekkelijk en uitnodigend voor kinderen en team
 - Ruimte voor de Bibliotheek op school
 - Diverse werkplekken (wel structuur, rust, overzicht)
 - Plek voor podiumfunctie (weekvieringen)
- In de school is plek voor 5 combinatiegroepen en een overloopgroep (kleuters); totaal 6 groepsruimten. De groepsruimten voor de peuteropvang

en onderbouw zijn in elkaars nabijheid gesitueerd zodat over en weer gebruik mogelijk is. Dat is ook logisch gezien het feit dat de jong(st)e doelgroep groeit.

4.3 Algemene en ondersteunende voorzieningen

4.3.1 Entree

Het gebouw heeft een duidelijke en zichtbare centrale entree, deze entree geeft ook een gezicht/'smoel' aan het gebouw. De entree sluit goed aan op de looproute van en naar de parkeerplaats en fietsenstalling.

De entree is de hoofdentree van het nieuwe gebouw die door alle leerlingen, bezoekers, personeel en andere gebruikers van het gebouw wordt gebruikt. De centrale entree heeft een directe verbinding met de ontmoetingsruimte/leerplein maar kan wel worden afgesloten van dit plein op het moment dat halen en brengen achter de rug zijn. De entree sluit goed aan op het buitenplein.

Nabij de centrale entree zijn de directiekamer en IB-ruimte gesitueerd, in verband met toezicht en bereikbaarheid voor ouders en bezoekers.

4.3.2 Garderobes

Voor het ophangen van jassen en tassen is er ruimte beschikbaar buiten de 5 groepsruimten in de nabijheid van de beide toiletgroepen. Er komen twee garderobes. De garderobe voor de onderbouw wordt gesitueerd nabij de entree, en de eigen groepsruimte. Bij voorkeur worden de jassen en tassen goed opgeruimd, uit het zicht door voor iedere leerling een halfopen kastje te realiseren met ruimte voor jas en tas. De school moet opgeruimd en schoon blijven.

4.3.3 Speellokaal en berging

Kindcentrum Walstraschool wil erg graag een eigen voorziening voor bewegingsonderwijs voor alle leerlingen. Op dit moment wordt daarvoor gebruik gemaakt van een kleine gymzaal in het dorps huis. Deze voldoet echter niet aan de eisen en de omvang die nodig is voor het bewegingsonderwijs.

Een ruimte voor bewegen/sporten kan op vele manieren gerealiseerd worden. De vereniging voor docenten bewegingsonderwijs (KVLO) stelt minimale eisen aan de ruimte voor bewegingsonderwijs op de basisscholen: een gymzaal is minimaal 252 m² groot.

Een dergelijke grote zaal kan ook als multifunctionele ruimte worden gebruikt. De gemeente Midden-Groningen heeft nog geen besluit genomen over de nieuwbouw van een gymzaal in Kropswolde. Daarom zijn er verschillende varianten uitgewerkt in de ruimtetabellen in hoofdstuk 5. Variant 1, met een speellokaal in het kindcentrum, is uitgewerkt in dit hoofdstuk.

Los van een ruimte voor bewegingsonderwijs kan bewegen ook op andere manieren worden geïntegreerd. Hierbij kan worden gedacht aan

- Meer buiten sporten (buitengymzaal is mogelijk!)
- Bewegend leren meer ontwikkelen (bewegen gedurende de hele dag omdat bewegen wordt geïntegreerd in de reguliere lessen)

Een koppeling van het speellokaal met de buitenruimte (door een grote schuifwand te realiseren) biedt ook een mogelijkheid om de totale ruimte groter te maken en binnen en buiten met elkaar te verbinden.

Het speellokaal is een multifunctionele voorziening die voor diverse doeleinden gebruikt wordt. Uiteraard is het een speel/beweeg voorziening voor alle leerlingen, maar is het tevens de ontmoetingsruimte waar voorstellingen kunnen plaatsvinden en waar gedanst kan worden etc. De ruimte is zo gelegen dat deze eenvoudig te bereiken is voor alle kinderen. Het is een multifunctionele ruimte!

Het is wenselijk deze ruimte te koppelen aan het leerplein. Dat is tevens een 'gemeenschappelijke ruimte'. Deze koppeling kan middels een makkelijk te openen en sluiten flexibele wand. Hierdoor wordt de multifunctionaliteit van de ruimten vergroot biedt dat de mogelijkheid om met grote groepen samen te komen.

Het speellokaal heeft een vrije hoogte van 3,5 m met een stevig plafond dat bestand is tegen ballen, pittenzakken etc. De vloer moet passend zijn bij de activiteiten die er plaatsvinden, deze mag in ieder geval niet te glad zijn.

De berging is toegankelijk vanuit het speellokaal en is bij voorkeur breed waardoor de materialen eenvoudig op te bergen zijn.

4.3.4 Keuken

Onderdeel van het leerplein, dat ook dienst kan doen als centrale ontmoetingsruimte, is een open keuken.

Keuken

- Doordat de keuken en ontmoetingsruimte één zijn, fungeert deze ook als uitgiftepunt tijdens vieringen, ouderavonden en andere grote(re) bijeenkomsten
- Er is een kookeiland met 2 kookunits voor koken met kinderen
- Grenzend aan het kookeiland is een 'bar' met krukken zodat het een leuke plek wordt voor het team
- Is bruikbaar voor iedereen en fungeert als ontmoetingsplek
- Wordt gebruikt door de BSO
- Wordt gebruikt als personeelskeuken
- Beschikt over koffiemachine, vaatwasser, combi-oven, koelkast, vriezer en goede afzuiging.

4.3.5 Kantoren/spreekkamers

Voor het kindcentrum zijn de volgende kantoren nodig:

- 1 werkruimte/spreekkamer voor directie, met 1 vaste werkplek (tevens ruimte voor overleg voor 4 personen) met grote (afsluitbare) kast voor alle materialen/dossiers;
- 1 werkruimte/spreekkamer voor IB-er met 1 vaste werkplek (tevens ruimte voor overleg voor 4 personen) met grote (afsluitbare) kast voor alle materialen/dossiers;

- Alle twee zijn ook te gebruiken door: logopedist, orthopedagoog, schoolarts, schoolmaatschappelijk werk, fysiotherapie en andere specialisten en ondersteuners.

Beide ruimten worden bij voorkeur nabij de entree gerealiseerd.

4.3.6 Miva toilet/personeelstoilet

Het Bouwbesluit geeft de verplichting in ieder openbaar gebouw een mindervaliden toilet te realiseren. Deze wordt ook ingezet als toilet voor bezoekers en als personeelstoilet.

4.3.7 Werkkast

Voor de schoonmaak wordt een werkkast gerealiseerd met een uitstortgootsteen en voldoende ruimte voor schoonmaakapparatuur.

4.3.8 Technische ruimte

Voor diverse schoolgebonden technische en installatie functies is een technische ruimte nodig. Deze ruimte is voorzien van brede deuren en zo nodig met toegang tot het dak, waarin een deel van installatietechnische voorzieningen (aansturing) geplaatst kan worden.

4.3.9 Repro-nis en opslag

Repro met ruimte voor multifunctional en papieropslag (kan half open nabij leerplein → als leerlingen er ook gebruik van maken).

4.3.10 Centrale berging

Centraal in het gebouw komt een berging voor alle gezamenlijke materialen. Is dit voldoende, naast de inloopkasten per Instructieruimten?

4.3.11 Data/ICT-ruimte

Met het oog op de toenemende digitalisering van het onderwijs is er behoefte aan plekken voor:

- een patchkast
- goede wifi;
- opladen van devices.

4.3.12 Toiletten leerlingen

- Er zijn twee toiletgroepen met ieder 3 toiletten voor de leerlingen, dicht in de buurt van de groepsruimten.
- De toiletruimte van de onderbouw heeft toezicht vanuit de groepsruimten voor onderbouw en peuters en is genderneutraal;
- Het sanitair voor de bovenbouw is gesitueerd nabij de eigen groepen en heeft gescheiden toiletten voor meisjes en jongens.
- De toiletten worden voorzien van naadloze vloeren en hangende toiletten.
- De toiletten zijn ook snel van buiten te bereiken (i.r.t. buiten spelen)
- De toiletten zijn gescheiden door wanden van vloer tot aan plafond, dit met het oog op de privacy van de gebruiker.

De toiletten liggen buiten het leerplein zodat deze leeromgeving ook echt alleen gebruikt wordt voor het onderwijs. Dus voordat leerlingen het leerplein betreden zijn de toiletten gepasseerd. Hierbij wordt ook een relatie gezocht met de garderobe(s) voor de leerlingen. Ook deze liggen net buiten het leerplein.

4.4 Onderwijsvoorzieningen

De Walstraschool werkt momenteel met 4 combinatiegroepen in een 5 gelijke dagen rooster. Aangezien de onderbouw groeit is binnenkort een vijfde groepsruimte nodig voor de school. In het huidige gebouw is dat mogelijk, ook in de toekomstige nieuwbouw wenst de school 5 groepsruimten. De 5 ruimten zijn – samen met het leerplein – geschikt voor het onderwijs dat de school geeft.

Hiervoor is een omgeving nodig die verschillende mogelijkheden biedt, voor werken of instructie in groepsverband, werken in kleine groepjes, in tweetallen of individueel. Dat vraagt om een leeromgeving die bestaat uit zowel een 'groepsruimte' als ook een leerplein waar leerlingen zelfstandig kunnen werken maar die ook gebruikt kan worden voor andere expressie-activiteiten. Al die andere activiteiten kunnen ook plaatsvinden in het speellokaal in combinatie met het leerplein.

4.4.1 Instructieruimten

De groepsruimten zijn allemaal rechtstreeks gekoppeld aan het leerplein en / of het speellokaal. Hierin zijn de volgende voorzieningen opgenomen:

- De ruimten zijn met een schuifdeur verbonden met het leerplein. Deze deuren zijn zo goed mogelijk voor geïsoleerd zodat sprake is van minimale geluidsoverlast. Voorwaarde is dat de deuren eenvoudig te bedienen zijn.
- Er is goed zicht, vanuit de groepsruimten, op het leerplein.
- De groepsruimten hebben een inloopkast met schuifdeur.
- De groepsruimten hebben allemaal een deur naar buiten waardoor er een directe verbinding is met buiten.
- Grenzend aan de groepsruimte is een overkapping met daaronder een grote picknickbank zodat het onderwijs ook buiten gegeven kan worden;
- De sanitaire voorzieningen zijn makkelijk bereikbaar vanuit de groepsruimten en ook goed zicht houden is mogelijk vanuit de groepsruimte voor de onderbouw (combigroep 1/2) en peuteropvang.
- Het leerplein is een omgeving waar geleerd, gespeeld en gewerkt wordt. Voor de rust hangen hier geen jassen etc. De garderobe is een voorziening waar zowel jassen als tassen opgeborgen kunnen worden, dichtbij de groepsruimten maar zichtbaar afgeschermd van het leerplein.
- De groepsruimten hebben een uniform ophangstelsel voor visuele rust zowel aan de muren als aan de kozijnen/ramen.
- De inrichting van de ruimten is flexibel waardoor opstellingen kunnen wijzigen.
- Alle groepsruimten hebben bij voorkeur extra hoogte.
- Als alle schuifdeuren van de groepsruimten open zijn is er voldoende overzicht over alle ruimten.
- In de groepsruimte voor onderbouw is een aanrecht met koud stromend water en een aantal kastjes (pantry).

Binnen de ruimten zijn flexibele voorzieningen aanwezig voor stroom, deze zijn bedoeld voor het opladen van ipad, computer, etc. Deze voorzieningen zijn zo georganiseerd dat ze de flexibele inrichting van de onderwijsruimten niet in de weg zitten.

4.4.2 Leerplein (tevens ontmoetingsruimte)

Zowel de centrale entree als de schuifdeuren van de groepsruimten komen uit op het leerplein dat gekoppeld is aan het speellokaal. Door deze koppeling kan dit leerplein ook dienstdoen als centrale ontmoetingsruimte. Deze open ruimte wordt gebruikt voor zelfstandig werken, werken in groepjes, vieringen, voorstellingen en grotere bijeenkomsten zoals ouderavonden. Het is een multifunctionele ruimte met vele gebruiksmogelijkheden en het is mogelijk alle leerlingen tegelijkertijd een plaats te kunnen geven. Bijvoorbeeld door een tribune/halve trap te realiseren in de ruimte. Deze kan dienstdoen als tribune tijdens voorstellingen (de vlakke vloer is dan het podium), maar is tevens een interessante zit/hang plek voor leerlingen tijdens de schooluren maar ook voor de BSO.

Deze ruimte wordt bij voorkeur even hoog gerealiseerd als het speellokaal zodat er ook daglicht van boven mogelijk is en de 'tribune' gerealiseerd kan worden.

De ruimte is door flexibele, verrijdbare afscheidingen steeds verschillend in te delen. Dat past bij de variatie in werkwijze van de school. De groepsruimten komen uit op het leerplein.

In deze centrale ontmoetingsruimte wenst de school ook een open keuken met een kookeiland waar de leerlingen omheen kunnen staan tijdens kookactiviteiten. Gekoppeld aan het eiland is ook een kleine bar op normale zithoogte, zodat er ook aan het kookeiland gezeten kan worden. De keuken kan door het personeel, maar wordt ook door leerlingen gebruikt worden.

4.5 Kinderopvang Kaka

Kinderopvang Kaka biedt nu 2 dagdelen per week peuteropvang aan in een aparte ruimte van de Walstraschool. In de toekomst is er een sterke wens van het team om de ontwikkeling naar een kleinschalig kindcentrum voor kinderen van 0/2 tot 13 jaar door te zetten. Dat betekent dat ook dagopvang wordt overwogen. Zeker gezien de verjonging van het dorp en de wijk Meerwijck. Buitenschoolse opvang behoort ook tot de mogelijkheden, echter dit is niet op voorhand de bedoeling gezien het huidige aanbod in Kropswolde.

Kaka biedt op dit moment (eind 2020) peuteropvang aan 12 peuters. De verwachting is dat ook in de toekomst 1 groep peuters gebruik maakt van de voorziening. Er is dus één groepsruimte nodig. Deze groepsruimte wordt gekoppeld aan de groepsruimte voor combigroep 1/2 van de school. Middels een schuifdeur kunnen beide ruimten met elkaar worden verbonden. De peuteropvang is minimaal 2 dagdelen per week aanwezig. De overige dagdelen wordt de ruimte gekoppeld aan de groepsruimte voor de kleuters waardoor deze een grote instructieruimte hebben.

Om dagopvang ook mogelijk te maken zijn aanvullend op de groepsruimte 2 slaapkamers nodig. Deze worden al wel meegenomen in het ruimteprogramma. Mocht ook buitenschoolse opvang aangeboden worden: daarvoor is geen aanvullende ruimte nodig, de BSO maakt gebruik van de beschikbare ruimte van het kindcentrum.

4.6 Dorpsvoorziening

Kindcentrum Walstraschool wil een ontmoetingsplek zijn voor alle betrokkenen bij onderwijs en opvang, maar acht een combinatie met een brede dorpsvoorziening inclusief een grote zaal/gymzaal wenselijk. De dorpsvoorziening is het ontmoetingshart voor het dorp Kropswolde en beschikt over een aantal 'eigen' ruimten en daarnaast over de voorzieningen die nodig zijn voor onderwijs en opvang en sport.

4.6.1 Ontmoetingsruimte/grand café/bar

Gekoppeld aan de keuken en met uitzicht op de grote zaal wordt de ontmoetingsruimte gerealiseerd. Dit is het kloppend hart van de dorpsvoorziening waar 'het licht altijd brandt'. Dit is een gezellige, comfortabele ruimte met een kleine bar.

4.6.2 Entree en garderobe dorpsvoorziening

De dorpsvoorziening heeft een eigen entree. Deze entree is goed zichtbaar, toegankelijk voor iedereen en sluit aan op de parkeerverziening. Nabij de entree is een garderobe met een aantal vaste kapstokken. Voor grotere bijeenkomsten wordt gebruik gemaakt van verrijdbare kapstokken. De entree komt uit in de ontmoetingsruimte van de dorpsvoorziening.

4.6.3 Keuken

De dorpsvoorziening beschikt over een professionele horecakeuken met ruimte voor het bereiden van snacks en eenvoudige maaltijden. De keuken beschikt over alle benodigde apparatuur en voldoet aan alle HACCP eisen.

4.6.4 Berging/koeling keuken

Direct grenzend aan de keuken worden de berging en koeling gerealiseerd. Deze ruimten zijn voor de voorraden die nodig zijn voor de keuken. Nabij deze berging is de uitgang naar buiten gesitueerd die wordt gebruikt voor het leveren van goederen en diensten.

4.6.5 Berging grote (gym)zaal

Grenzend aan de grote (gym)zaal is een berging voor de dorpsvoorziening. Hierin kan extra meubilair worden gestald of een eventueel mobiel podium (indien daarvoor wordt gekozen).

4.6.6 Spreekkamer/kantoor

De dorpsvoorziening beschikt over een eigen spreekkamer/kantoor voor de medewerkers/vrijwilligers. Dit kantoor beschikt over één vaste werkplek en vergaderplek voor 4 personen. Tevens staat er een afsluitbare kast. Deze ruimte is verhuurbaar.

4.6.7 Multifunctionele spreek- en vergaderruimte

Naast de kleine spreekkamer is er een grotere ruimte voor 6 tot 8 personen. Hierin staat een tafel en maximaal 8 stoelen. Ook deze is verhuurbaar. De beide ruimten zijn aan elkaar te koppelen middels een schuifdeur. Hierdoor ontstaat een grotere verhuurbare ruimte voor bijeenkomsten.

4.6.8 Miva toilet/personeelstoilet

De dorpsvoorziening krijgt een eigen mindervaliden toilet zodat bij bijeenkomsten hierin zelf kan worden voorzien. Dit toilet wordt ook ingezet als toilet voor bezoekers en als personeelstoilet. Voor grotere bijeenkomsten wordt gebruik gemaakt van de toiletten elders in het kindcentrum (let op situering).

4.7 Gymzaal / grote zaal

Voor de leerlingen van kindcentrum Walstraschool én voor het dorp Kropswolde is het hebben van een 'eigen' gymzaal belangrijk. De KVLO 'vereist' een minimale omvang van 308 m² echter hier is gekozen voor een gymzaal met de minimale afmetingen conform de regelingen onderwijshuisvesting, 252 m². De gymzaal wordt voor recreatief gebruik voor sportverenigingen ingezet waardoor de minimale omvang gerechtvaardigd is. Voor het gebruik van deze ruimte als 'grote zaal' voor festiviteiten en grote bijeenkomsten is het vooral van belang dat er een multifunctionele vloer in komt, dat er brede toegangsdeuren komen en dat de zaal in 2 subdelen kan worden gesplitst: 1/3 om 2/3.

4.7.1 Algemene eisen

Een gymzaal die gebouwd wordt voor dagelijks gebruik door scholen en door recreatieve sportverenigingen moet voldoen aan een aantal algemene eisen:

- De zaal is goed en (sociaal) veilig bereikbaar, toegankelijk en bruikbaar voor iedereen. Ook voor mindervalide gebruikers
- De zaal is bereikbaar voor alle soorten van hulpdiensten
- De zaal is geschikt voor de huidige invulling van het bewegingsonderwijs dat op basisscholen wordt gegeven
- De zaal is apart toegankelijk zodat eventueel avondgebruik mogelijk is.
- De entree is uitnodigend en open van karakter, goed zichtbaar en vindbaar
- Er is voldoende en veilige plek voor parkeren en fietsenstalling (ook goed verlicht)

4.7.2 Entree

De grote zaal/gymzaal heeft een eigen entree zodat het gebruik van deze zaal niet afhankelijk is van het kindcentrum of de dorpsvoorziening.

4.7.3 Omvang grote zaal

Een oefenzaal voor het onderwijs is minimaal 252 m² in een verhouding LxBxH van 12 m¹ x 21 m¹ x 5 m¹. De zaal heeft een multifunctionele vloer en een tussenwand die de zaal in 2 subdelen kan splitsen. Beide delen zijn los van elkaar benaderbaar.

4.7.4 Berging

Er is een toestelberging van minimaal 45 m² (4,5 x 10 netto) met een hoogte van circa 2,8 / 3 meter. De diepte ligt tussen de 4,5 en 5,5 meter om goed bij de materialen te kunnen en ook de grote, lange materialen te kunnen bergen. De toestelberging zit bij voorkeur aan de lange wand, maar decentraal (dus niet in het midden). De gymzaal beschikt over een grote, brede transportdeur die rechtstreeks uitkomt in het zaaldeel en niet in de berging. Deze deur is 2 meter breed en 2,50 meter hoog. Het is niet praktisch als deze deur ook als nooduitgang functioneert. De gewenste grootte voor de toestelberging: 4,5 x 12 meter.

4.7.5 Kleedruimten en wasruimte

Grenzend aan de gymzaal worden minimaal 2 kleedruimten gerealiseerd. Deze zijn minimaal 20 m² netto (breedte minimaal 3 meter, hoogte minimaal 2,40 meter). De kleedkamers zijn afsluitbaar. Grenzend aan elke kleedruimte is een wasruimte van minimaal 15 m² netto met 10 douchepunten waarvan 2 afgesloten. In deze wasruimte is een wasbak met spiegel en afsluitbaar toilet (ook vanuit kleedruimte toegankelijk)

4.7.6 Docentenruimte

Voor de docenten is een ruimte nodig die ook dienst kan doen als scheidsrechterruimte. Deze ruimte is minimaal 5 m² netto en beschikt over een douche, wastafel en spiegel en een tafel en stoel. Ook is er zicht op de gymzaal vanuit deze ruimte. De douche is afsluitbaar en uit het zicht.

4.7.7 Werkkast

Er is een werkkast met een uitstortgootsteen. Deze is minimaal 4 m².

5 Ruimteprogramma

In dit hoofdstuk zijn de verschillende ruimteprogramma's opgenomen. Dit geeft in één overzicht weer welke ruimten worden gerealiseerd, hoe groot deze ruimten zijn en welke functies aan de ruimten worden toegekend. Verder wordt aangegeven hoeveel ruimten worden gerealiseerd. Er zijn 3 varianten opgenomen.

5.1 Leeswijzer ruimteprogramma

De ruimteprogramma's staan weergegeven op de volgende pagina's.

Het is als volgt opgebouwd:

- per ruimtesoort zijn de aanwezige ruimten beschreven. Daarbij is aangegeven hoeveel van deze ruimten worden gerealiseerd en wat het nettovloeroppervlak (NVO) is;
- onderaan de tabel is het netto vloeroppervlak (NVO) vermenigvuldigd met de bruto/netto factor van 1,35. Het totaal van die rekensom resulteert in het brutovloeroppervlak (BVO).

5.2. Bruto/netto factor

De ruimtebehoefte wordt steeds weergegeven in netto vierkante meters. Dat is de ruimte die werkelijk gebruikt kan worden, dus van binnenmuur naar binnenmuur. Naast de nettoruimte is er ruimte nodig voor de constructie, installaties, indelingsverliezen en verkeersruimte. Het NVO wordt vermenigvuldigd met de bruto/netto factor om het BVO te bepalen.

5.3 Totaal vierkante meters

Onderaan ieder ruimteprogramma staat een aantal vierkante meters voor het kindcentrum. Het is de bedoeling dat het ruimteprogramma uitkomt op of rond het aantal vierkante meters totaal zoals dat in hoofdstuk 2 in de kaderstelling is

opgenomen. Met de kinderopvang wordt een huurovereenkomst afgesloten voor hun vierkante meters.

Toelichting gehanteerde begrippen in ruimtetabel:

- NVO = netto vloeroppervlak (excl. verkeers-, technische installatie- en constructieruimte)
- BVO = bruto vloeroppervlak
- B/N-factor = bruto-/nettofactor (factor voor bepaling van verkeers-, technische installatie- en constructieruimte)

5.4 Varianten

Er zijn 3 varianten uitgewerkt in een tabel:

- 1 variant met onderwijs en opvang
- 2 variant met onderwijs, opvang en grote (gym)zaal
- 3 variant met onderwijs, opvang, dorpsvoorziening (inclusief grote zaal)

Totale omvang variant 1	
Onderwijs	707
Opvang	92
TOTAAL BVO	799

Totale omvang variant 2	
Onderwijs	582
Opvang	92
Grote (gym)zaal	461
TOTAAL BVO	1134

Totale omvang variant 3	
Onderwijs	582
Opvang	92
Dorpsvoorziening	155
Grote (gym)zaal	461
TOTAAL BVO	1290

VARIANT 1

Kindcentrum Walstraschool Variant onderwijs en opvang		Aantal	M2	Totaal NVO	Opmerking
1.0	Multifunctionele ruimten				
1.1	Entree	1	8	8	Centrale entree voor alle leerlingen, ouders, personeel en bezoekers
1.2	Leerlingen garderobes	2	6	12	Nabij toiletgroepen, ruimte voor jas, tas -> integreren in ontwerp, rest in b/n factor
1.3	Speellokaal	1	84	84	Multifunctionele ruimte voor bewegen, dans en andere activiteiten. Te koppelen (schuifdeur) aan ontmoetingsruimte/leerplein.
1.4	Berging speellokaal	1	8	8	Gekoppeld aan speellokaal, bij voorkeur liever breed dan diep (met ruimte voor materialen)
1.5	Ontmoetingsruimte / leerplein	1	0	0	Zie 'onderwijsruimten': leerplein is ook ontmoetingsruimte en wordt gekoppeld aan het speellokaal
1.6	Open keuken	1	0	0	Keuken voor personeel en leerlingen en BSO, onderdeel van ontmoetingsruimte/leerplein, b/n factor
1.7	Directiekamer/sprekkamer	1	10	10	Werkplek met overleg setting voor 4 personen, naast IB-ruimte, met afsluitbare kast
1.8	IB-ruimte/sprekkamer	1	8	8	Werkplek met overlegsetting voor 4 personen en afsluitbare kast, naast directiekamer/sprekkamer
1.9	MIVA toilet / personeelstoilet	1	5	5	Tevens toilet voor personeel en bezoekers (genderneutraal), beschikt over een douche (?)
1.10	Werkkast	1	3	3	Schoonmaakartikelen (met kraan en uitstortgootsteen)
1.11	Technische ruimte	1	8	8	Overige m ² in b/n factor
1.12	Repro-nis	1	4	4	De printer staat in een halfopen nis op het leerplein (1 kopieermachine en berging materialen), overige b/n
1.13	Berging	1	8	8	Voor algemene leermiddelen en voorraden
1.14	Data / ICT ruimte	1	4	4	Ruimte voor patchkast, met voldoende oplaadcapaciteit
1.15	Toiletgroep IIn onderbouw	1	8	8	Gekoppeld aan groepsruimten voor peuters en groep 1/2 met zicht op de 2/3 toiletten
1.16	Toiletgroep voor midden- en bovenbouw	1	8	8	Nabij de groepsruimten voor gr. 3 tot en met 8 met ruimte voor 2/3 toiletten
	Totaal NVO			178	
	Totaal BVO			240	
2.0	Onderwijsruimten				
2.1	Groepsruimten	5	52	260	4 groepsruimten rondom het leerplein met diverse opstellingsmogelijkheden, schuifdeur, deur naar buiten
*	inloopkast	5	4	20	Inloopkast gekoppeld aan groepsruimten (met schuifdeur), voor groeiseigen leermiddelen
*	leerplein	1	65	65	Leerplein gekoppeld middels schuifdeuren aan de groepsruimten. Ruimte voor diverse werkplekken (structuur, rust, overzicht) Op het leerplein is een vaste verhoging die ook wordt ingezet als podium, ruimte voor de bibliotheek.
	Totaal NVO			345	
	Totaal BVO			466	
3.0	Peuteropvang				
3.1	Ruimte voor peutergroep met 16 kinderen	1	56	56	Deze groepsruimte wordt gekoppeld aan de groepsruimte voor combigroep 1/2 en wordt door beide gebruikt
3.2	Slaapkamers	2	6	12	De slaapkamers grenzen direct aan de groepsruimte, hebben daglicht en bieden samen ruimte aan 10 kinderen
*	overige ruimten gezamenlijk				
	Toaal NVO opvang			68	
	Totaal BVO opvang			92	Normen voor kinderopvang: 3,5 2 BVO per kind, maar in deze ruimtetabel is gerekend met een b/n factor voor de opvang
	Totaal NVO onderwijs			523	
	bruto/netto factor PvE de Mevrouwen			1,35	
	Totaal BVO onderwijs			706	
	Normvierkante meters onderwijs			703	Uitgaande van 100 leerlingen
	Verskil ten opzichte van de onderwijsnorm			-3	Norm voor onderwijs obv 100 IIn is 703 m2 BVO
	Totaal BVO onderwijs en opvang			798	Norm voor onderwijs obv 100 IIn en 1 groep (peuter)opvang is 760 m2 BVO

VARIANT 2

Kindcentrum Waltraschool		Totaal			Opmerking
Variant onderwijs, opvang en grote (gym)zaal		Aantal	M2	NVO	
1.0	Multifunctionele ruimten				
1.1	Entree	1	8	8	Centrale entree voor alle leerlingen, ouders, personeel en bezoekers
1.2	Leerlingen garderobes	2	6	12	Nabij toiletgroepen, ruimte voor jas, tas --> integreren in ontwerp, rest in b/n factor
1.3	Ontmoetingsruimte / leerplein	1	0	0	Zie 'onderwijsruimten': leerplein is ook ontmoetingsruimte en wordt gekoppeld aan het speelokaal
1.4	Open keuken	1	0	0	Keuken voor personeel en leerlingen en BSO, onderdeel van ontmoetingsruimte/leerplein, b/n factor
1.5	Directiekamer/sprekkamer	1	10	10	Werkplek met overleg setting voor 4 personen, naast IB-ruimte, met afsluitbare kast
1.6	IB-ruimte/sprekkamer	1	8	8	Werkplek met overlegsetting voor 4 personen en afsluitbare kast, naast directiekamer/sprekkamer
1.7	MIVA toilet / personeelstoilet	1	5	5	Tevens toilet voor personeel en bezoekers (genderneutraal), beschikt over een douche (?)
1.8	Werkkast	1	3	3	Schoonmaakartikelen (met kraan en uitstortgootsteen)
1.9	Technische ruimte	1	8	8	Overige m ² in b/n factor
1.10	Repro-nis	1	4	4	De printer staat in een halfopen nis op het leerplein (1 kopieermachine en berging materialen), overige b/n
1.11	Berging	1	8	8	Voor algemene leermiddelen en voorraden
1.12	Data / ICT ruimte	1	4	4	Ruimte voor patchkast, met voldoende oplaadcapaciteit
1.13	Toiletgroep IIn onderbouw	1	8	8	Gekoppeld aan groepsruimten voor peuters en groep 1/2 met zicht op de 2/3 toiletten
1.14	Toiletgroep voor midden- en bovenbouw	1	8	8	Nabij de groepsruimten voor gr. 3 tot en met 8 met ruimte voor 2/3 toiletten
	Totaal NVO			86	
	Totaal BVO			116	
2.0	Onderwijsruimten				
2.1	Groepsruimten	5	52	260	4 groepsruimten rondom het leerplein met diverse opstellingsmogelijkheden, schuifdeur, deur naar buiten
*	<i>inloopkast</i>	5	4	20	Inloopkast gekoppeld aan groepsruimten (met schuifdeur), voor groepseigen leermiddelen
*	<i>leerplein</i>	1	65	65	Leerplein gekoppeld middels schuifdeuren aan de groepsruimten. Ruimte voor diverse werkplekken (structuur, rust, overzicht) Op het leerplein is een vaste verhoging die ook wordt ingezet als podium, ruimte voor de bibliotheek.
	Totaal NVO			345	
	Totaal BVO			466	
3.0	Peuteropvang				
3.1	Ruimte voor peutergroep met 16 kinderen	1	56	56	Deze groepsruimte wordt gekoppeld aan de groepsruimte voor combigroep 1/2 en wordt door beide gebruikt
3.2	Slaapkamers	2	6	12	De slaapkamers grenzen direct aan de groepsruimte, hebben daglicht en bieden samen ruimte aan 10 kinderen
*	<i>overige ruimten gezamenlijk</i>				
	Toaal NVO opvang			68	
	Totaal BVO opvang			92	Normen voor kinderopvang: 3,5 2 BVO per kind, maar in deze ruimtetabel is gerekend met een b/n factor voor de opvang
	Totaal NVO onderwijs			431	
	bruto/netto factor PvE de Mevrouwen			1,35	
	Totaal BVO onderwijs			582	
	Normvierkante meters onderwijs			703	Uitgaande van 100 leerlingen
	Verschil ten opzichte van de onderwijsnorm			121	121 m2 kleiner dan de norm (doordat er geen speelokaal en berging is gerealiseerd)
	Totaal BVO onderwijs en opvang			674	Norm voor onderwijs obv 100 IIn en 1 groep (peuter)opvang is 760 m2 BVO

4.0	Grote zaal / Gymzaal (minimum afmetingen)				
4.1	Gymzaal (12 x 21 x 5)	1	252	252	Zaal voor bewegingsonderwijs, binnensport en andere activiteiten. Met multifunctionele vloer voor bijeenkomsten. Inclusief podium met licht en geluid. De grote zaal kan worden opgedeeld in 2 kleinere zaaldelen (verdeling 1/3 en 2/3) met een goede, akoestische vouw- of panelenwand. Zaal is makkelijk te veranderen voor verschillend gebruik. Afmeting voldoet niet aan hedendaagse KVLO eisen, maar is minimum afmeting conform verordening.
4.2	Berging	1	45	45	Bij voorkeur afmetingen van 4,5 x 12, aan de lange zijde van de zaal
4.3	Kleedruimten	2	20	40	Breedte is minimaal 3 meter, hoogte is minimaal 2,4 meter
4.4	Wasruimte	2	15	30	Hoogte is minimaal 2,4 meter
4.5	Docentenruimte	1	5	5	Afsluitbaar, doucheput, wastafel en spiegel, afsluitbare kast, tafel en stoel
4.6	Werkkast	1	4	4	Uitstortgootsteen met warm en koud water, minimaal 2,4 meter hoog
4.7	Entree gymzaal	1	8	8	De grote zaal heeft een eigen entree voor andere gebruikers dan het kindcentrum
	Totaal NVO			384	
	Totaal BVO			461	B/N factor is 1,2

Totale omvang variant 2 (BVO)			
Onderwijs		582	b/n factor 1,35
Opvang		92	b/n factor 1,35
Gymzaal		461	b/n factor 1,2
TOTAAL BVO		1134	

Aandachtspunten bij variant 2:

- De school heeft geen 'eigen' speellokaal maar maakt voor alle bewegingslessen gebruik van de grote zaal / gymzaal
- Deze grote zaal heeft de minimale afmeting van een gymzaal (252 m²). Daarvoor is gekozen omdat het geen gymzaal hoeft te zijn voor wedstrijd sporten en meer voor recreatief gebruik wordt ingezet. Ondanks dat de ruimte niet voldoet aan de eisen die de KVLO stelt wil de school hiervoor gaan. Door te kiezen voor een ander bewegingsconcept is dat mogelijk.
- De school komt met het eigen ruimteprogramma 121 m² uit onder de norm. Te overdenken is om het budget dat hiermee gepaard gaat in te zetten om de grote zaal gerealiseerd te krijgen.

VARIANT 3

Kindcentrum Walstraschool		Aantal M2		Totaal NVO	Opmerking
Variant onderwijs, opvang en dorpsvoorziening					
1.0	Multifunctionele ruimten				
1.1	Entree	1	8	8	Centrale entree voor alle leerlingen, ouders, personeel en bezoekers
1.2	Leerlingen garderobes	2	6	12	Nabij toiletgroepen, ruimte voor jas, tas --> integreren in ontwerp, rest in b/n factor
1.3	Ontmoetingsruimte / leerplein	1	0	0	Zie 'onderwijsruimten': leerplein is ook ontmoetingsruimte en wordt gekoppeld aan 1/3 deel van de grote zaal
1.4	Open keuken	1	0	0	Keuken voor personeel en leerlingen en BSO, onderdeel van ontmoetingsruimte/leerplein, b/n factor
1.5	Directiekamer/sprekkamer	1	10	10	Werkplek met overleg setting voor 4 personen, naast IB-ruimte, met afsluitbare kast
1.6	IB-ruimte/sprekkamer	1	8	8	Werkplek met overlegsetting voor 4 personen en afsluitbare kast, naast directiekamer/sprekkamer
1.7	MIVA toilet / personeelstoilet	1	5	5	Tevens toilet voor personeel en bezoekers (genderneutraal), beschikt over een douche (?)
1.8	Werkkast	1	3	3	Schoonmaakartikelen (met kraan en uitstortgootsteen)
1.9	Technische ruimte	1	8	8	Overige m² in b/n factor
1.10	Repro-nis	1	4	4	De printer staat in een halfopen nis op het leerplein (1 kopieermachine en berging materialen), overige b/n
1.11	Berging	1	8	8	Voor algemene leermiddelen en voorraden
1.12	Data / ICT ruimte	1	4	4	Ruimte voor patchkast, met voldoende oplaadcapaciteit
1.13	Toiletgroep IIn onderbouw	1	8	8	Gekoppeld aan groepsruimten voor peuters en groep 1/2 met zicht op de 2/3 toiletten
1.14	Toiletgroep voor midden- en bovenbouw	1	8	8	Nabij de groepsruimten voor gr. 3 tot en met 8 met ruimte voor 2/3 toiletten
	Totaal NVO			86	
	Totaal BVO			116	
2.0	Onderwijsruimten				
2.1	Groepsruimten	5	52	260	4 groepsruimten rondom het leerplein met diverse opstellingsmogelijkheden, schuifdeur, deur naar buiten
*	<i>inloopkast</i>	5	4	20	Inloopkast gekoppeld aan groepsruimten (met schuifdeur), voor groepseigen leermiddelen
*	<i>leerplein</i>	1	65	65	Leerplein gekoppeld middels schuifdeuren aan de groepsruimten. Ruimte voor diverse werkplekken (structuur, rust, overzicht) Met panelenwand te vergroten met 1/3 deel van de grote zaal, ook ruimte voor de bibliotheek
	Totaal NVO			345	
	Totaal BVO			466	
3.0	Peuteropvang Kinderopvang Kaka				
3.1	Ruimte voor peutergroep met 16 kinderen	1	56	56	Deze groepsruimte wordt gekoppeld aan de groepsruimte voor combigroep 1/2 en wordt door beide gebruikt
3.2	Slaapkamers	2	6	12	De slaapkamers grenzen direct aan de groepsruimte, hebben daglicht en bieden samen ruimte aan 10 kinderen
*	<i>overige ruimten gezamenlijk</i>				
	Totaal NVO opvang			68	
	Totaal BVO peuteropvang			92	Normen voor kinderopvang: 3,5 2 BVO per kind, maar in deze ruimtetabel is gerekend met een b/n factor voor de opvang
	Totaal NVO onderwijs			431	
	bruto/netto factor PvE de Mevrouwen			1,35	
	Totaal BVO onderwijs			582	
	Normvierkante meters onderwijs			703	Uitgaande van 100 leerlingen
	Verskil ten opzichte van de onderwijsnorm			121	121 m2 kleiner dan de norm (doordat er geen speelokaal en berging is gerealiseerd)
	Totaal BVO onderwijs en opvang			674	Norm voor onderwijs obv 100 IIn en 1 groep peuteropvang is 760 m2 BVO

4.0	Dorpsvoorziening inclusief grote (gym)zaal				
4.1	Entree dorpsvoorziening	1	8	8	De dorpsvoorziening en grote zaal zijn separaat toegankelijk (los van onderwijs en opvang) en sluiten aan op de parkeerplaats
4.2	Keuken	1	14	14	Er is een professionele horecakeuken nodig voor de dorpsvoorziening
4.3	Berging/koeling bij keuken	1	12	12	Grenzend aan de keuken is de koelcel en berging voor voorraden
4.4	Berging grote zaal voor dorpsvoorziening	1	12	12	Deze berging is gekoppeld aan de grote gymzaal, maar speciaal voor de dorpsvoorziening
4.5	Spreekkamer/kantoor	1	8	8	De dorpsvoorziening beschikt over een kleine spreekkamer/kantoor (ook voor verhuur)
4.6	Multifunctionele spreek-/vergaderruimte	1	12	12	De dorpsvoorziening beschikt over een kleine vergaderruimte (ook voor verhuur)
4.7	Ontmoetingsruimte/grand café/bar	1	45	45	Grenzend aan de keuken is het grand café. Dit is de ontmoetingsruimte met een kleine bar. Deze heeft zicht op de grote zaal
4.8	Miva	1	4	4	Voor de dorpsvoorziening is een miva beschikbaar. Dit is tevens toilet voor bezoekers en vrijwilligers
	Totaal NVO			115	
	Totaal BVO			155	B/N factor is 1,35

5.0	Grote zaal / Gymzaal (minimum afmetingen)				
5.1	Gymzaal (12 x 21 x 5)	1	252	252	Zaal voor bewegingsonderwijs, binnensport en andere activiteiten. Met multifunctionele vloer voor bijeenkomsten. Inclusief podium met licht en geluid. De grote zaal kan worden opgedeeld in 2 kleinere zaaldelen (verdeling 1/3 en 2/3) met een goede, akoestische vouw- of panelenwand. Zaal is makkelijk te veranderen voor verschillend gebruik. Afmeting voldoet niet aan hedendaagse KVLO eisen, maar is minimum afmeting conform verordening.
5.2	Berging	1	45	45	Bij voorkeur afmetingen van 4,5 x 12, aan de lange zijde van de zaal
5.3	Kleedruimten	2	20	40	Breedte is minimaal 3 meter, hoogte is minimaal 2,4 meter
5.4	Wasruimte	2	15	30	Hoogte is minimaal 2,4 meter
5.5	Docentenruimte	1	5	5	Afsluitbaar, doucheput, wastafel en spiegel, afsluitbare kast, tafel en stoel
5.6	Werkkast	1	4	4	Uitstortgootsteen met warm en koud water, minimaal 2,4 meter hoog
5.7	Entree gymzaal	1	8	8	De grote zaal heeft een eigen entree voor andere gebruikers dan het kindcentrum
	Totaal NVO			384	
	Totaal BVO			461	B/N factor is 1,2

Totale omvang variant 3 (BVO)					
Onderwijs		582	b/n factor 1,35		
Opvang		92	b/n factor 1,35		
Dorpsvoorziening		155	b/n factor 1,35		
Gymzaal		461	b/n factor 1,2		
TOTAAL BVO		1290			

Aandachtspunten bij variant 3:

- De school heeft geen 'eigen' speellokaal maar maakt voor alle bewegingslessen gebruik van de grote zaal / gymzaal
- Deze grote zaal heeft de minimale afmeting van een gymzaal (252 m²). Daarvoor is gekozen omdat het geen gymzaal hoeft te zijn voor wedstrijdporten en meer voor recreatief gebruik wordt ingezet. Ondanks dat de ruimte niet voldoet aan de eisen die de KVLO stelt wil de school hiervoor gaan. Door te kiezen voor een ander bewegingsconcept is dat mogelijk.
- De school komt met het eigen ruimteprogramma 121 m² uit onder de norm. Te overdenken is om het budget dat hiermee gepaard gaat in te zetten om de grote zaal gerealiseerd te krijgen.
- Dat betekent dat 1/3 van de gymzaal kan worden gefinancierd uit het budget van onderwijs en 2/3 vanuit budget voor het dorpshuis/gymzaal.
- Voor het dorpshuis is een vergelijkbare omvang aangehouden als wijkcentrum Spokie (die zit op een omvang van ongeveer 304 m² BVO). Het dorpshuis in het kindcentrum Walstraschool komt nu uit op 155 m² BVO voor de eigen ruimte en 2/3 deel van de gymzaal (168 m² BVO) is totaal 323 m² BVO. Een derde deel van de gymzaal wordt voor deze berekening toegerekend aan de school.

6 Buitenruimte

Dit hoofdstuk bevat de uitwerking van de visie op de buitenruimte. De wijze waarop naar de buitenruimte gekeken wordt, bepaalt mede hoe de nieuwe school op het terrein wordt geplaatst, waarbij rekening wordt gehouden met de inrichting van de buitenruimte.

6.1 Buitenruimte algemeen

De gemeente Midden-Groningen is bezig met een locatiestudie. Deze studie moet uitwijzen welke locatie het meest geschikt is voor de nieuwbouw van het kindcentrum. Op dit moment is hierover nog geen duidelijkheid.

In dit hoofdstuk zijn de algemene eisen die aan de buitenruimte voor een kindcentrum worden gesteld opgenomen. In overleg met het team wordt dit verder gespecificeerd. De volgende aspecten zijn in ieder geval belangrijk:

- Verbinding binnen en buiten.
- Gebruik kunnen maken van de natuurlijke omgeving en het dorps karakter.
- Een veilige verkeerssituatie is heel belangrijk. Op de huidige locatie is dit een blijvende uitdaging. In de nieuwe situatie moet dat echt anders. Dit vraagt aandacht van de architect en stedenbouwkundige van de gemeente.

6.2 Ruimtebehoefte spelen (kaders)

Ook aan de buitenspeelruimte zitten gemeentelijke normen vast. Dit zijn minimale eisen, het staat een gemeente vrij om hier anders mee om te gaan als de locatie dit toelaat. De gemeentelijke normen gaan uit van het verharde deel van de buitenruimte. De normering voor het minimaal beschikbare verharde deel van het buitenterrein bedraagt 3 m² per leerling met een minimale oppervlakte van 300 m² (maximaal 600 m² bij meer dan 200 leerlingen).

Aandachtspunt is dat het buitenspeelterrein geen overlast veroorzaakt voor onderwijsruimten in het gebouw.

6.3 Entree

Er is gekozen voor één hoofdentree voor het kindcentrum. Zoals al eerdergenoemd is het wenselijk dat de hoofdentree op een makkelijke en logische manier te bereiken is vanaf de parkeerplaats en ook de fietsenstalling voor leerlingen en personeel. Als ook de gymzaal en dorpsvoorziening gerealiseerd worden gaat het om meerdere entrees die allemaal goed bereikbaar moeten zijn.

6.4 Speelterrein kinderen

Buiten spelen is onderdeel van de ontspanning als ook van het leren. Dus de buitenruimte biedt ruimte voor:

- Bewegen en spel in onder meer een Pannakooi of natuurlijk grasveld;
- natuurlijk spelen (inrichting wordt op later moment over nagedacht);
- een verhard speelgedeelte;
- zandbak voor de jongste kinderen;

De uiteindelijke uitwerking vindt plaats in overleg met de architect.

6.5 Buitenberging

De buitenberging is bedoeld voor buitenspelmaterialen en (tuin)gereedschap. De berging is afsluitbaar en mag los op het terrein staan. De berging is bij voorkeur breder dan diep.

6.6 Fietsenstalling kinderen en personeel

Een groot deel van de leerlingen komt met de fiets of lopend naar school. We gaan uit van een onoverdekte fietsenstalling op het terrein voorzien van scheidingsbeugels ('nietjes') voor ca. 75 fietsen (rekening houden met brede banden en manden van de hedendaagse fietsen)

Voor de stalling voor personeel (ca. 10 fietsen) is een overdekte en afsluitbare stalling nodig met mogelijkheid elektrische fietsen op te laden. De fietsenstalling ligt op een plek die logisch is ten opzichte van de entree.

6.7 Parkeren, halen en brengen

Voor het halen & brengen van leerlingen is een zogenoemde smok & vot zone nodig. Parkeren is onderdeel van de stedenbouwkundige opgave.

We gaan uit van 12 parkeerplaatsen, dat is zowel parkeren voor personeel als halen en brengen.

6.8 Containerberging

Er is plek voor stalling van de gezamenlijke afvalcontainers (papier en restafval).

- Gemakkelijk bereikbaar vanuit gebouw
- Afsluitbaar

6.9 Resume totale ruimtebehoefte terrein

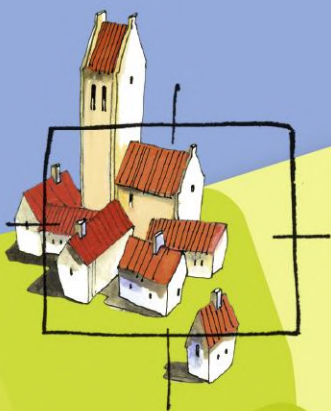
Hiernaast is het ruimteprogramma opgenomen voor het buitenterrein. Hierbij is **nog geen** rekening gehouden met de parkeeropgave bij realisatie van een grote (gym)zaal en dorpsvoorziening.

KC Walstraschool (zonder parkeeropgave gymzaal/dorpsvoorziening)		Totaal m2		Toelichting
Aantal leerlingen	100			Minimale omvang plein is 300 m2 of 3 m2 per lln bij grotere scholen
Aantal kinderen opvang	16			
Plein - verhard school	300		300	3 m2 per lln verhard = norm Gerbruik maken van locatie
Plein - verhard opvang			48	
Totaal verhard plein			348	
Plein - onverhard groenvoorziening	300		348	Afhankelijk van inpassing op terrein Onverhard is minimaal evengroot als verhard
Zandbak	incl.		0	
Speeltoestellen	incl.		0	
Buitenberging	25		25	afsluitbaar
Containerberging/-plek			15	afsluitbaar (ondergronds?)
Parkeren personeel	240	12	240	
Parkeren bezoekers	40	2	40	
Mindervaliden parkeerplaats	25	1	25	
Halen en brengen	ntb		0	Om of nabij locatie (iom stedenbouw/verkeer)
Fietsenstalling personeel	10		10	gezamenlijk, aan het begin van plein 80% van de lln komt met fiets
Fietsenstalling leerlingen	75		75	
Totaal terrein (exclusief gebouw)			1126	
Footprint gebouw variant 1			798	uitgangspunt is 1 bouwlaag
Footprint gebouw variant 2			1134	uitgangspunt is 1 bouwlaag
Footprint gebouw variant 3			1290	uitgangspunt is 1 bouwlaag
Totaal terrein (m2) variant 1			1924	
Totaal terrein (m2) variant 2			2260	
Totaal terrein (m2) variant 3			2416	

Bijlage 2 Locatiestudie Kindcentrum Kropswolde-Meerwijk

Kindcentrum Kropswolde/Meerwijck

DEFINITIEF



BügelHajema

Ruimte voor de leefomgeving

Kindcentrum Kropswolde/Meerwijk

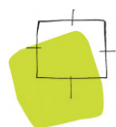
DEFINITIEF

Inhoud

Locatiestudie

12 mei 2021

Projectnummer P000032



Ruimte voor de leefomgeving

BügelHajema, adviseurs voor leefomgeving en omgevingsrecht BNSP

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
1.	Aanleiding	3
2.	Het zoekgebied	3
3.	Het programma	4
2	Locaties	5
3	Toetsingscriteria	6
4	Resultaat en conclusie	8

1 Inleiding

1. Aanleiding

De Walstraschool, basisschool in Kropswolde, is aan vervanging toe. Voor het sporten en het gymonderwijs maakt de school onder andere gebruik van de binnen-accommodatie bij het dorpshuis. De school en het dorpshuis zijn functioneel verbonden aan Kropswolde en Meerwijck. Vanuit de versterkingsopgave wordt nagegaan of een nieuw Kindcentrum met de mogelijkheid voor de realisatie van een multifunctionele accommodatie (MFA) kan worden gerealiseerd.

Voorliggende notitie bevat een locatiestudie voor het nieuwe Kindcentrum met de mogelijkheid voor de realisatie van een MFA in de regio Kropswolde Meerwijck. Deze studie is nodig voor de onderbouwing van de Ladder voor duurzame verstedelijking, het mogelijk bouwen in het buitengebied van de provincie Groningen én de kredietaanvraag voor het project. Het doel van de locatiestudie is te komen tot een integrale afweging van de potentiële locaties met de bijbehorende onderbouwing voor de meest gewenste locatie van het Kindcentrum.

2. Het zoekgebied

Door de gemeente is het verzorgingsgebied van de Walstraschool in kaart gebracht. Op basis van dit verzorgingsgebied en een stedenbouwkundige analyse is een zoekgebied van het toekomstige Kindcentrum opgesteld. Op de onderstaande afbeelding is het zoekgebied weergegeven.



Afbeelding 1. Zoekgebied Kindcentrum

Na het vastleggen van het zoekgebied is door de gemeente aan de omwonenden en eigenaren van de gronden binnen het zoekgebied gevraagd of zij ook potentiële locaties voor een MFA in gedachten hebben. Op deze vraag is geen reactie binnen gekomen.

Als vervolg is binnen het zoekgebied gezocht naar mogelijke locaties waar voldoende ruimte aanwezig is voor een MFA voor het basis onderwijs, kinderopvang, buitenschoolse opvang, dorpsvoorzieningen en een grote (gym)zaal.

3. Het programma

Een locatie voor een dergelijk MFA heeft op basis van het programma van eisen een oppervlak van circa 2.420 m² nodig. In het programma van eisen is aangegeven dat hierbij geen rekening is gehouden met de parkeeropgave voor een dorpsvoorziening en een grote (gym)zaal. Om ruimte te bieden voor deze parkeeropgave en het geheel op een goede manier in te kunnen passen is voor de locatiestudie uitgegaan van tenminste 5.000 m². Op deze manier kunnen bebouwing, buiteneruimte, parkeren en de verkeerssituatie in voldoende mate een plek krijgen.

In het programma van eisen zijn 12 parkeerplaatsen voor het Kindcentrum opgenomen. Er is voor dit rapport een precieze berekening gemaakt van de parkeerbehoefte voor het Kindcentrum met behulp van de rekentool uit het CROW. De uitgangspunten voor deze berekening en de berekening zelf zijn in bijlage 2 opgenomen. De totale parkeerbehoefte voor de basisschool en de peuteropvang bedraagt volgens deze rekentool 16 parkeerplaatsen. Ook is op basis van de CROW-publicatie 381 de parkeerbehoefte voor de sportzaal en dorpscentrum berekend. Deze is circa 20 parkeerplaatsen (zie bijlage 2).

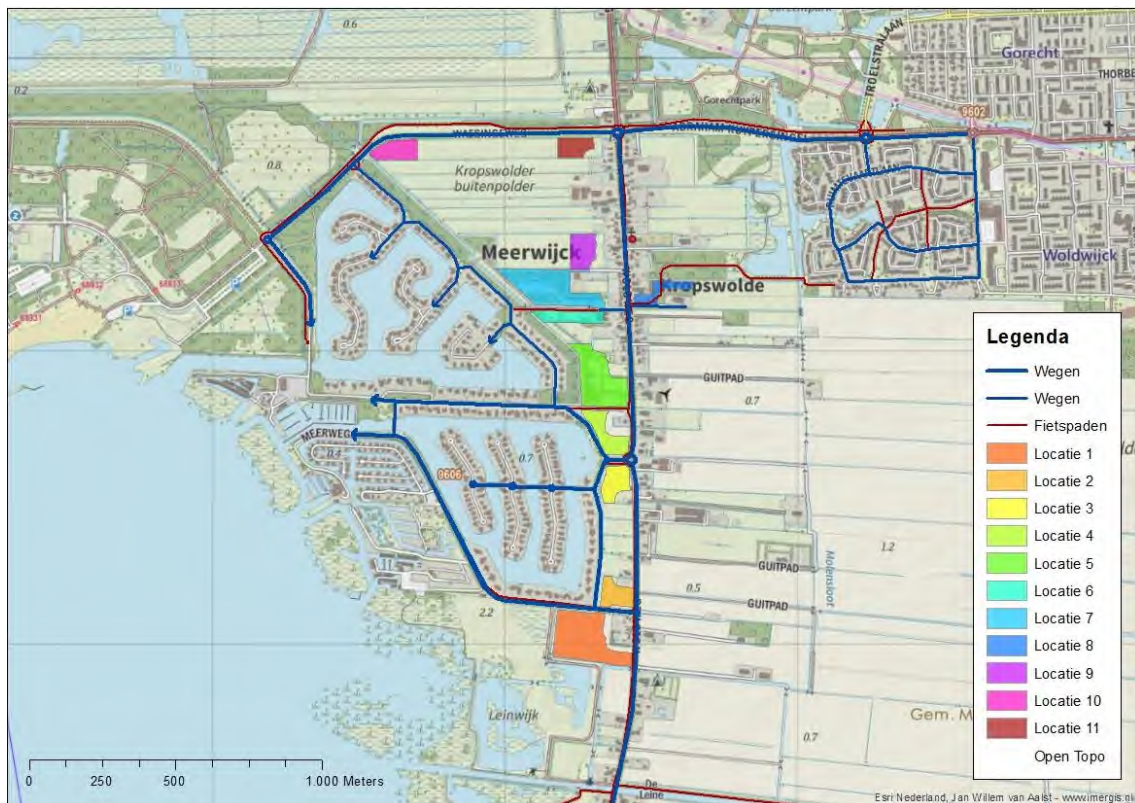
Over het algemeen worden de functies school en sportzaal/buurthuis niet gelijktijdig gebruikt (behalve door de kinderen op de school zelf). De conclusie is dat 20 parkeerplaatsen voor het MFA (kindcentrum en sportzaal/buurthuis) voldoende zijn.

2 Locaties

Aan de hand van de in hoofdstuk 1.3 genoemde minimale oppervlakte van 5000 m² is een eerste selectie van 11 potentiële locaties gemaakt. Hierbij is geselecteerd op:

- ligging binnen zoekgebied;
- oppervlakte tenminste 5.000 m²;
- ontsluiting via bestaande infrastructuur.

Op de onderstaande afbeelding zijn de 11 locaties weergegeven.



Afbeelding 2. Potentiële locaties Kindercentrum

3 Toetsingscriteria

De 11 locaties zijn getoetst aan de harde selectie criteria uit hoofdstuk 2. Deze zijn: de ligging binnen het zoekgebied, de omvang van de locatie en ontsluiting via bestaande infrastructuur. Tevens zijn de locaties onderworpen aan een multicriteria-analyse (MCA). Een aantal criteria uit deze analyse zoals nutsvoorzieningen, ecologie, bestaand beleid, archeologie, bodem, externe veiligheid, etc. bleken niet doorslaggevend te zijn, ze waren niet onderscheidend of de aspecten zijn eenvoudig oplosbaar. Zoals bijvoorbeeld de bestemmingsplan wijziging die nodig is voor de bouw van de school. Voor de multicriteria-analyse is gekeken naar de volgende onderscheidende aspecten:

1. Ligging in het verzorgingsgebied en bereikbaarheid.
2. Verkeersveiligheid.
3. Landschappelijke en stedenbouwkundige inpasbaarheid.
4. Milieuzonering en geluid.
5. Economische uitvoerbaarheid.

Hieronder worden deze vijf aspecten kort toegelicht. De toetsing per locatie aan de hand van deze vijf aspecten is opgenomen in bijlage 1.

1. LIGGING IN HET VERZORGINGSGBIED EN BEREIKBAARHEID

Ligt de locatie centraal ten opzichte van de verzorgingsgebieden Kropswolde, de oude kern en de uitbreiding Meerwijck?

Is het ruimtelijk een vindbare en logische plek?

Voor de uitbreidingswijk Meerwijck liggen alle locaties buiten en ten oosten van de wijk. De locaties langs de oostrand, aan de oostelijke randweg, de Schoener en de Meerweg zijn voor Meerwijck logische en vindbare plekken. De locaties 3, 4 en 5 liggen voor Meerwijck het meest centraal. Voor Kropswolde zijn alle locaties die aan en in het oude lint én binnen de bebouwde kom liggen goed vindbare en logische locaties.

Is de schoollocatie voor de auto, de fiets en voetganger vanuit de verzorgingsgebieden goed te bereiken, zijn er korte loop en fietsroutes?

De locaties die aan de oostelijke randweg van Meerwijck zijn gelegen zijn vanuit Meerwijck, maar ook vanuit Kropswolde goed met de auto te bereiken. De bereikbaarheid voor de fietser en voetganger varieert. De auto bereikbaarheid van locaties in of achter het lint van Kropswolde is slecht. De bereikbaarheid voor de fietser en voetganger varieert. Voor de uiteindelijke puntentoekening van de aspecten ligging en bereikbaarheid weegt Meerwijck zwaarder mee als Kropswolde, omdat er vanuit Meerwijck veel meer kinderen komen.

Is er een vlotte aan en door rij route voor het halen en brengen te maken?

2. VERKEERSVEILIGHEID

Is er sprake van veilige oversteekplaatsen?

Grenst de locatie aan (vrij liggende) fiets- en/of voetpaden?

Voor de locaties die in of achter het bebouwingslint van Kropswolde liggen blijken uitgebreide aanpassingen nodig te zijn voor een redelijke verkeersveiligheid.

3. LANDSCHAPPELIJKE EN STEDENBOUWKUNDIGE INPASBAARHEID

Het landschap in het zoekgebied wordt getypeerd als 'wegdorpen landschap op overgang zand/veen.' In dit landschap ligt het oude lint langs de Woldweg en de uitbreidingswijk Meerwijck.

Oorspronkelijk stonden de boerderijen aan de oostzijde van de Woldweg, aan de westzijde lag het water van het Zuidlaardermeer. Vanuit het lint is de openheid van het achterliggende landschap sterk voelbaar. In de kern Kropswolde is het lint sterker verdicht met woonhuizen.

De woonwijk Meerwijck is ruimtelijk autonoom; het heeft nauwelijks ruimtelijke relaties met het oude lint. De wijk keert zich met een afgeronde begrenzing af van het lint en is gericht op het meer en het water. De wijk ligt op ruime afstand van het lint (minimaal 300m). Deze tussenruimte is ten zuiden van de kern Kropswolde open, in de kern en ten noorden ervan zijn bosstroken ingepland en is Meerwijck vanuit het lint niet te zien.

Een grote ruimtelijke kwaliteit in het zoekgebied is het oude lint. Nieuwe bebouwing moet passend in het lint geplaatst worden tussen de bestaande gebouwen en bij voorkeur de bestaande ruimtelijke karakteristiek versterken. De ruimte tussen Meerwijck en het lint moet, voor het behoud van het karakter van het lint zo groot mogelijk blijven.

In de bestaande ruimtelijke opzet van Meerwijck is geen ruimte gereserveerd voor voorzieningen.

4. MILIEUZONERING EN GELUID

Voldoet de locatie aan de milieu- en geluidsnormen?

In het kader van milieuzonering geldt voor scholen op basis van de VNG publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' (2009) een richtafstand van 30 meter ten opzichte van milieugevoelige objecten als woningen. Bij de toetsing van de locaties in bijlage 1 is met deze afstand rekening gehouden waardoor de potentiële locaties niet binnen deze richtafstand gelegen zijn.

Alle locaties zijn gelegen binnen de geluidszone van een weg; voor de meeste locaties is dat de Woldweg. Afhankelijk van de exacte plek van het Kindcentrum op de locatie zal in het kader van de Wet geluidhinder akoestisch onderzoek noodzakelijk zijn en wellicht een ontheffing aangevraagd moeten worden.

5. ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID

Dit laatste criterium gaat over de eigendomssituatie en exploitatie. Zijn de betreffende gronden in eigendom van de gemeente? Vraagt de bouw van het Kindcentrum om extra investeringen die de economische haalbaarheid in gevaar brengen.

De locatie 5, 6, 7 en 8 zijn in eigendom van de gemeente. Alle andere locaties moeten aangekocht worden. Deze extra kosten drukken op het budget van het project. Alle locaties zullen bouwrijp gemaakt moeten worden. Waar dit extra kosten met zich meebrengt is dit benoemd en meegenomen in de toetsing.

4 Resultaat en conclusie

De toetsing per locatie en per aspect is beschreven en opgenomen in bijlage 1. De score voor de 11 locaties is samengevat in onderstaande tabel.

- = onvoldoende tot slecht

+/- = matig

+ = voldoende tot goed

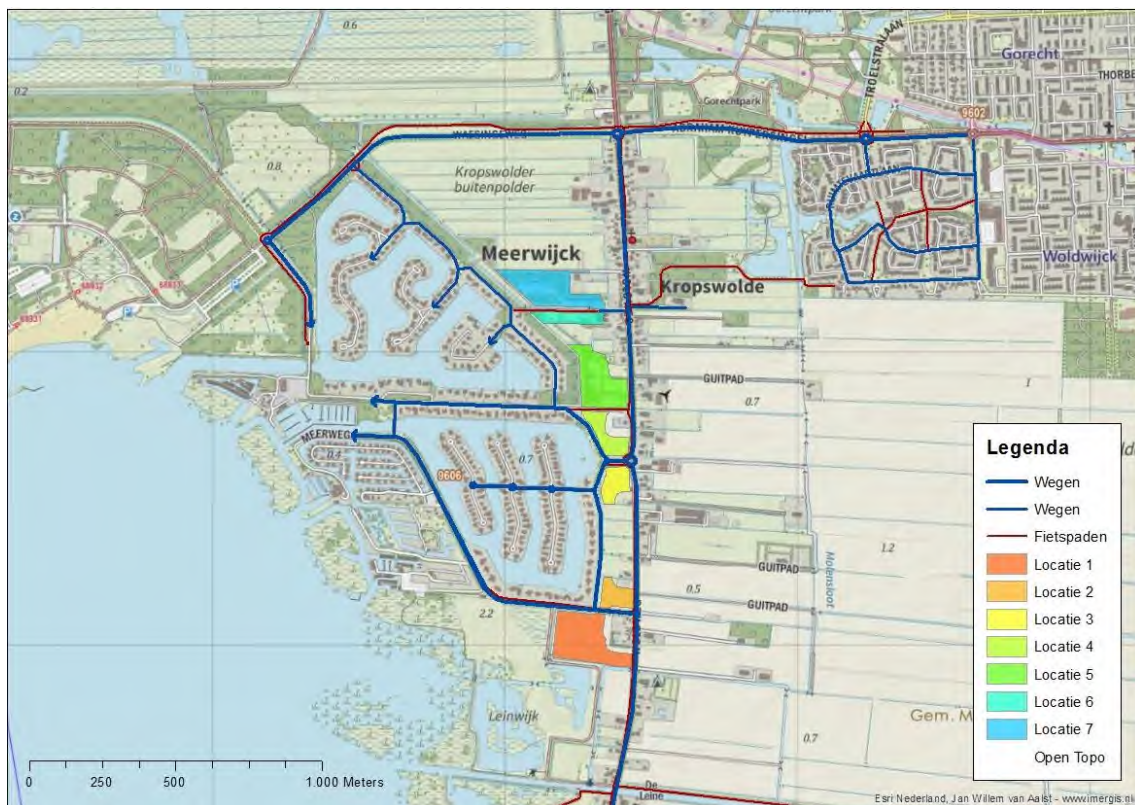
Locatie	Ligging in verzorgingsgebied en bereikbaarheid	Verkeersveiligheid	Stedenbouwkundige en landschappelijke inpassing	Milieuzonering en geluid	Economische uitvoerbaarheid	Totaal aantal punten
1	+/-	+	+/-	+	-	+
2	+/-	+	-	+	-	+/-
3	+	+	+	+	-	+++
4	+	+	+	+	-	+++
5	+	+	+	+	+	+++++
6	+/-*	-	+	+	+	++
7	+/-*	-	+/-	+/-	+	+/-
8	-	-	-	+/-	+	--
9	-	-	+	+	-	-
10	-	-	+	+	-	-
11	-	-	-	+	-	---

* afhankelijk van de verbetering van de autobereikbaarheid

Locatie 5 is de voorkeurslocatie. Deze locatie voldoet het beste aan alle gestelde eisen. Dit komt door de centrale ligging van de locatie gecombineerd met de verkeersveiligheid en het feit dat de locatie gemeente eigendom is.

De second best zijn locatie 3 en 4. Dit is omdat deze locaties centraal aan de hoofdtoegangsweg van Meerwijck liggen, de verkeersveiligheid goed is, maar de locaties zijn niet in eigendom van de gemeente.

De locaties 8, 9, 10 en 11 voldoen op de meeste punten niet aan de gestelde eisen en zijn ongeschikt als potentiële locatie voor het Kindcentrum.

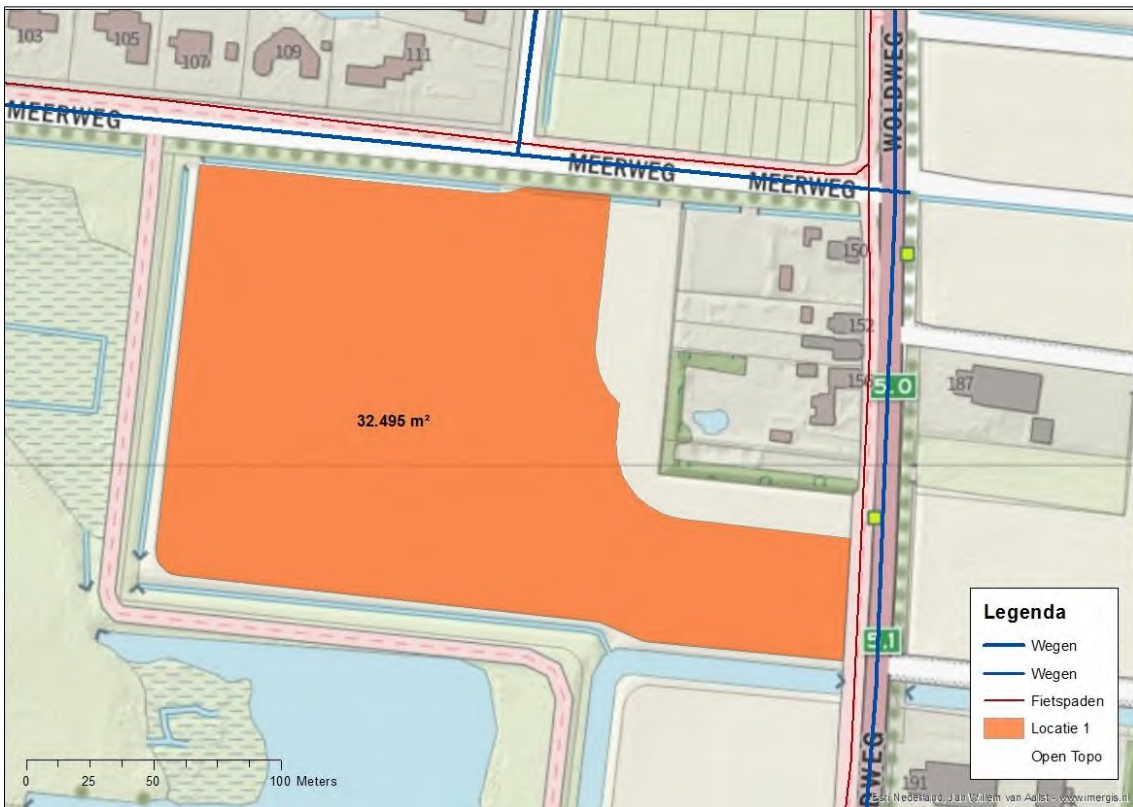


Afbeelding 3. Resterende potentiële locaties Kindcentrum

Bijlagen

Bijlage 1 Toetsing locaties

Locatie 1



1. Ligging in het verzorgingsgebied en bereikbaarheid

De locatie ligt buiten de bebouwde kom van het lintdorp Kropswolde. Ook voor Meerwijk ligt de locatie niet centraal, maar sluit wel aan op de bebouwde kom. De locatie is goed bereikbaar voor de auto en voor de fietser. Er is geen korte fietsroute, wel zijn er langs de 30km en 60km wegen vrij liggende fietspaden.

Er is voldoende ruimte om een vlotte aan en doorrijroute voor het halen en brengen te maken.

2. Verkeersveiligheid

De locatie ligt wat betreft de Meerweg aan een rechte 30 km weg met een vrij liggend fietspad aan de andere zijde. Hier is aandacht voor een goede oversteek noodzakelijk.

Wat betreft de Woldweg ligt de locatie aan een 60 km weg met een vrij liggend fietspad aan dezelfde zijde als de locatie.



Langs de Meerweg



Langs de Woldweg

3. Landschappelijke en stedenbouwkundige inpasbaarheid

De locatie ligt in een open gebied tussen Meerwijck en de lintbebouwing van Kropswolde. Het ligt voor de hand de schoollocatie te laten aansluiten op de bebouwde kom van Meerwijck en te situeren aan de Meerweg, tegenover nr. 109 en nr. 101. Deze zuidelijke toegangsweg naar Meerwijck ontsluit met name de recreatieterreinen ten westen van de woonwijk en is niet de hoofdentree voor de wijk. De locatie grenst aan de west en zuidzijde aan een natuurrecreatie gebied. Het landschap is ter plekke heel open. Ook een één laags gebouw is hier een inbreuk op. Een goede landschappelijke inpassing kan bereikt worden door het natuurgebied oostwaarts uit te breiden en de school als een ecologisch paviljoen hier in te plaatsen. Deze setting roept associaties op met een natuurinfocentrum, de herkenbaarheid en daarmee de vindbaarheid van de school wordt er kleiner van.

4. Milieuzonering en geluid

MILIEUZONERING

Voor locatie 1 geldt dat deze niet gelegen is binnen milieuzones van milieubelastende activiteiten.

GELUID

Voor locatie 1 geldt dat deze gelegen is binnen de geluidszone van de Woldweg. Met betrekking tot de realisatie van het Kindcentrum zal in het kader van de Wet geluidhinder akoestisch onderzoek noodzakelijk zijn.

5. Economische uitvoerbaarheid

Locatie 1 is niet in eigendom van de gemeente en zal aangekocht dienen te worden. Deze extra kosten drukken op het budget van het project.

Locatie 2



1. Ligging in het verzorgingsgebied en bereikbaarheid

De locatie ligt buiten de bebouwde kom van het lintdorp Kropswolde. Ook voor Meerwijck ligt de locatie niet centraal, maar sluit wel aan op de bebouwde kom. De locatie is goed bereikbaar voor de auto en voor de fietser. Er is geen korte fietsroute, wel zijn er langs de 30km en 60km wegen vrij liggende fietspaden.

Er is voldoende ruimte om een vlotte aan en doorrijroute voor het halen en brengen te maken.

2. Verkeersveiligheid

De vrijliggende fietspaden sluiten direct aan op de locatie. Fietsverkeer behoeft de Woldweg of Meerweg niet over te steken.



Zicht ter plaatse van de aansluiting met de Woldweg Zicht ter plaatse van de kruising Meerweg

3. Landschappelijke en stedenbouwkundige inpasbaarheid

De locatie ligt in het open gebied tussen Meerwijck en de lint bebouwing van Kropswolde. De groene buffer tussen deze twee gebieden is hier met een breedte van 300 meter het smalst.

De locatie ligt aan de zuidelijke toegangsweg naar Meerwijck, deze toegangsweg ontsluit vooral de recreatieterreinen ten westen van de woonwijk. De hoofdentree van de woonwijk is vanaf de noordelijk gelegen rotonde. Dat is de logische plek voor de school als een entreegebouw naar de woonwijk, en niet deze locatie.

Een landschappelijke inpassing door middel van veel bosaanplant zodat de school niet meer te zien is, is in deze open zone tussen Meerwijck en het lint van Kropswolde niet aan de orde. En een oriëntatie en situering van het schoolgebouw op de Woldweg is, omdat de locatie buiten de bebouwde kom van Kropswolde ligt niet wenselijk.

De conclusie is dat deze locatie om meerdere redenen niet goed ruimtelijk inpasbaar is.

4. Milieuzonering en geluid

MILIEUZONERING

Voor locatie 2 geldt dat deze niet gelegen is binnen milieuzones van milieubelastende activiteiten.

GELUID

Voor locatie 2 geldt dat deze gelegen is binnen de geluidszone van de Woldweg. Met betrekking tot de realisatie van het Kindcentrum zal in het kader van de Wet geluidhinder akoestisch onderzoek noodzakelijk zijn.

5. Economische uitvoerbaarheid

Locatie 2 is niet in eigendom van de gemeente en zal aangekocht dienen te worden. Deze extra kosten drukken op het budget van het project.

Locatie 3



1. Ligging in het verzorgingsgebied en bereikbaarheid

Voor Meerwijk is deze locatie redelijk centraal. Het ligt aan de hoofdentree van de wijk. Het is een goed vindbare en logische plek. De locatie is gelegen aan de zuidrand van de bebouwde kom van het dorpslint van Kropswolde.

De locatie is goed bereikbaar voor auto's en voor fietsers en voetgangers. Fietsers en voetgangers uit Meerwijk delen de weg met de auto's. Langs de Woldweg en de Meerweg ligt een vrij liggend fietspad aan de zijde van de locatie. De Meerweg kent ter plaatse een maximum snelheid van 30 km. Er is voldoende ruimte om een vlotte aan en doorrijroute voor het halen en brengen te maken.

2. Verkeersveiligheid

In principe zijn in verband met de aanwezigheid van een fietspad langs de Meerweg ter hoogte van de school geen aanvullende fietsvoorzieningen nodig. Het fietspad eindigt echter enigszins

ongelukkig ter hoogte van de westelijk gelegen driesprong. Aandacht voor deze beëindiging is noodzakelijk.



De locatie gezien vanaf de Meerweg met doorkijk naar het lint van de Woldweg

3. Landschappelijke en stedenbouwkundige inpasbaarheid

De locatie ligt in het open gebied tussen Meerwijk en de lint bebouwing van Kropswolde. De groene buffer tussen deze twee gebieden is hier met een breedte van 300 meter het smalst. De locatie ligt aan de hoofdentree van de woonwijk.

Het schoolgebouw komt als entreegebouw van Meerwijk in de groene buffer te staan; het is de ruimtelijke schakel tussen Meerwijk en Kropswolde. Het gebouw dient zich te oriënteren op de Woldweg en de Meerweg. In deze zone is de groene buffer open en niet ingeplant met bebossing. Voor het ontwerp voor de school moet er rekening mee worden gehouden dat het gebouw van alle kanten is te zien (en dus geen achterkant kan hebben).

Het schoolgebouw versterkt als entreegebouw de bestaande ruimtelijke structuur.

4. Milieuzonering en geluid

MILIEUZONERING

In de nabijheid van locatie 3 zijn meerdere milieubelastende activiteiten aanwezig. Aan de Woldweg 169 en 175 zijn akkerbouw bedrijven gevestigd. Op basis van de VNG publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' (2009) heeft een akkerbouw bedrijf een richtafstand van 30 meter. Deze milieuzones reiken niet tot over locatie 3.

GELUID

Voor locatie 3 geldt dat deze gelegen is binnen de geluidszone van de Woldweg. Met betrekking tot de realisatie van het Kindcentrum zal in het kader van de Wet geluidhinder akoestisch onderzoek noodzakelijk zijn.

5. Economische uitvoerbaarheid

Locatie 3 is niet in eigendom van de gemeente en zal aangekocht dienen te worden. Deze extra kosten drukken op het budget van het project.

Locatie 4



1. Ligging in het verzorgingsgebied en bereikbaarheid

Te samen met locatie 5 is het de meest centrale plek voor een schoolgebouw voor Meerwijk. Het ligt aan de hoefdentree van de wijk. Het is een goed vindbare en logische plek. De locatie is gesitueerd aan de rand van de bebouwde kom van het dorpslint van Kropswolde.

De locatie is goed bereikbaar voor auto's en voor fietsers en voetgangers. Fietsers en voetgangers uit Meerwijk delen de weg met de auto's. Langs de entreeweg, tussen de Woldweg en de Meerweg is het wenselijk dat er ook een vrij liggend fietspad langs de noordzijde, grenzende aan de locatie aangelegd wordt. Langs de Woldweg ligt een vrij liggend fietspad.

Er is voldoende ruimte om een vlotte aan en doorrijroute voor het halen en brengen te maken.

2. Verkeersveiligheid

Deze locatie is vanuit alle richtingen op een vlotte en veilige manier te bereiken.



De locatie gezien vanaf de Meerweg met doorkijk naar het lint van de Woldweg

3. Landschappelijke en stedenbouwkundige inpasbaarheid

De locatie ligt in het open gebied tussen Meerwijck en de lint bebouwing van Kropswolde. De groene buffer tussen deze twee gebieden is hier met een breedte van 300 meter het smalst. De locatie ligt aan de hoofdentree van de woonwijk.

Het schoolgebouw komt als entreegebouw van Meerwijck in de groene buffer te staan; het is de ruimtelijke schakel tussen Meerwijck en Kropswolde. Het gebouw dient zich te oriënteren op de Woldweg en de Meerweg. In deze zone is de groene buffer open en niet ingeplant met bebossing. Voor het ontwerp voor de school moet er rekening mee worden gehouden dat het gebouw van alle kanten is te zien (en dus geen achterkant kan hebben).

Het schoolgebouw versterkt als entreegebouw de bestaande ruimtelijke structuur.



Zicht op locatie bij de t splitsing Meerweg



Zicht op locatie in de bocht van de Meerweg

4. Milieuzonering en geluid

MILIEUZONERING

In de nabijheid van locatie 4 zijn meerdere milieubelastende activiteiten aanwezig. Aan de Woldweg 157, 163 en 169 zijn akkerbouw bedrijven gevestigd. Op basis van de VNG publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' (2009) heeft een akkerbouw bedrijf een richtafstand van 30 meter. Deze milieuzones reiken niet tot over locatie 4.

GELUID

Voor locatie 4 geldt dat deze gelegen is binnen de geluidszone van de Woldweg. Met betrekking tot de realisatie van het Kindcentrum zal in het kader van de Wet geluidhinder akoestisch onderzoek noodzakelijk zijn.

5. Economische uitvoerbaarheid

Locatie 4 is niet in eigendom van de gemeente en zal aangekocht dienen te worden. Deze extra kosten drukken op het budget van het project.

Locatie 5



1. Ligging in het verzorgingsgebied en bereikbaarheid

Locatie 5 is samen met locatie 4 voor Meerwijk één van de meest centraal in het verzorgingsgebied gelegen locaties. Voor Kropswolde is het op de hoek van de oude Meerweg en de Woldweg een logische en goed vindbare locatie en redelijk centraal gelegen. Voor Meerwijk is de locatie met een paar aanpassingen goed te bereiken voor de auto. De vindbaarheid en de autobereikbaarheid kan eenvoudig verbeterd worden door de 'oude' Meerweg voor auto's iets verder oostwaarts door te trekken en een haakse aansluiting ter plaatse van de overgang naar het fietspad te maken. Ook vanaf de Woldweg is de autobereikbaarheid indien gewenst te verbeteren. De locatie is goed bereikbaar voor fietsers en voetgangers, en er loopt een informeel pad naar het fietspad Binn'deur.

Er is voldoende ruimte om een vlotte aan en doorrijroute voor het halen en brengen te maken in samenhang met de autobereikbaarheid.



Het fietspad tussen Meerwijck en Kropswolde in het verlengde van de Meerweg Veldje aan de Woldweg

2. Verkeersveiligheid

Voor fietsers en voetgangers is de locatie veilig te bereiken.

3. Landschappelijke en stedenbouwkundige inpasbaarheid

De locatie ligt in het gebied tussen Meerwijck en de Woldweg, in de groene buffer, die in het noordelijk deel wat ingeplant is. Ter plaatse van de locatie is door de houtwallen loodrecht op de Woldweg een coulissenraamwerk gegroeid, dat nu voor een goede landschappelijke inpassing kan zorgen.

De voorwaarden voor een goede landschappelijke en ruimtelijke inpassing zijn optimaal. Het schoolgebouw kan geplaatst worden op het open veldje langs de Meerweg in de lintbebouwing met een oriëntatie op de Woldweg en de Meerweg én met een rugdekking van de houtwal en de bebossing. Als het gebouw als vrij object in de ruimte wordt geplaatst dient voorkomen te worden dat er achterkanten ontstaan. Het schoolgebouw kan ook in een open ruimte in het 'bos' geplaatst worden. Het perceel heeft een bosbestemming.

4. Milieuzonering en geluid

MILIEUZONERING

In de nabijheid van locatie 5 is één milieubelastende activiteiten aanwezig. Aan de Woldweg 157 is een akkerbouw bedrijven gevestigd. Op basis van de VNG publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' (2009) heeft een akkerbouw bedrijf een richtafstand van 30 meter. Deze milieuzone reikt niet tot over locatie 5.

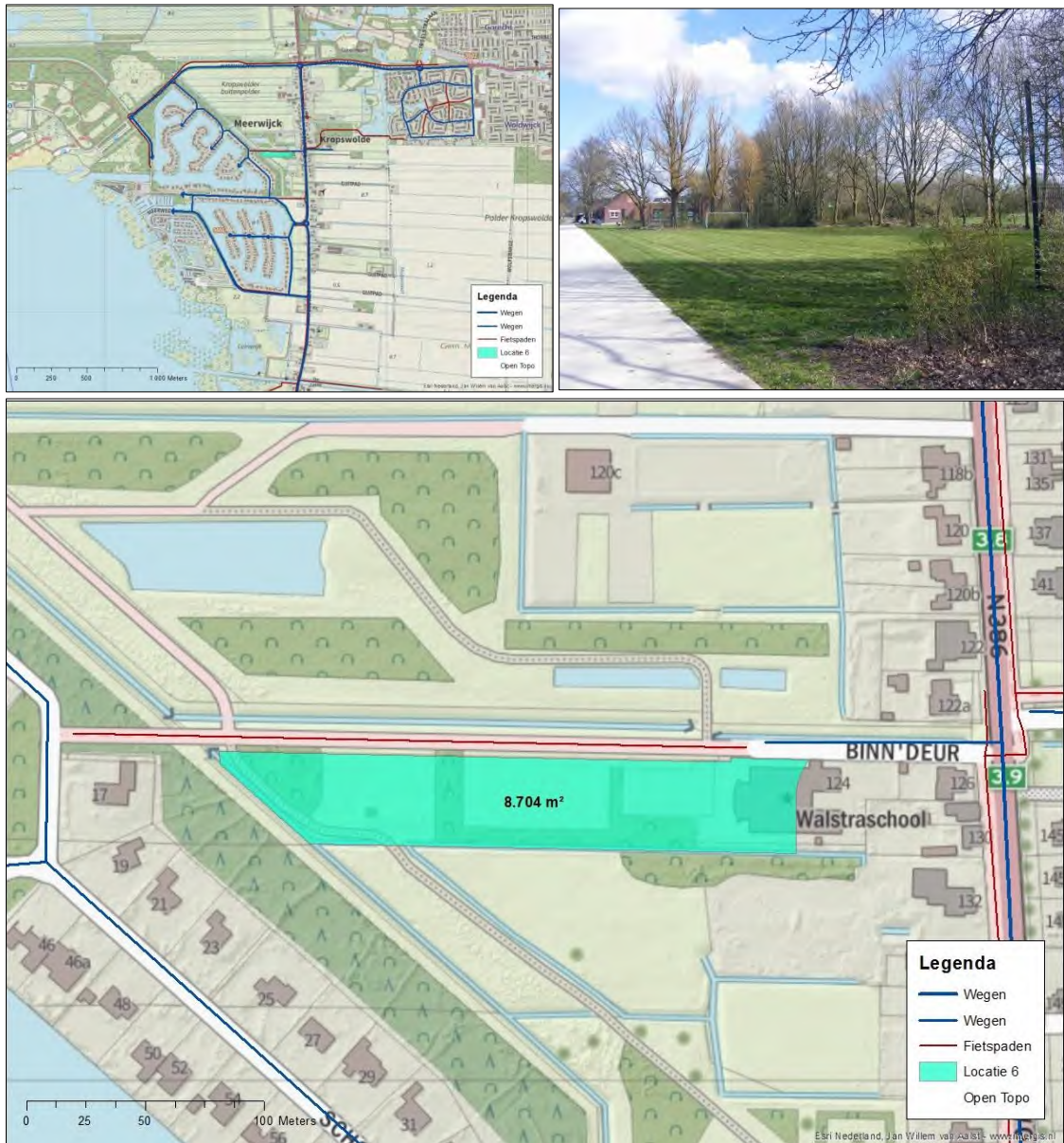
GELUID

Voor locatie 5 geldt dat deze gelegen is binnen de geluidszone van de Woldweg. Met betrekking tot de realisatie van het Kindcentrum zal in het kader van de Wet geluidhinder akoestisch onderzoek noodzakelijk zijn.

5. Economische uitvoerbaarheid

De locatie is al in eigendom van de gemeente. De locatie bestaat voor een groot gedeelte uit bos. Om de locatie bouwrijp te maken zullen extra kosten moeten worden gemaakt.

Locatie 6



1. Ligging in het verzorgingsgebied en bereikbaarheid

De locatie is gelegen in de tweede lijn van de lintbebouwing van de Woldweg. Het ligt ten zuiden van het fietspad Binn'deur die de Woldweg en de weg de Schoener in Meerwijk verbindt. De bestaande school en het sportveld liggen aan dit fietspad.

Voor Meerwijk is het geen goed vindbare en logische plek. In Kropswolde is de plek op de tweede lijn redelijk vindbaar en logisch en ligt centraal in de dorpskern. Vanaf het lint is de school te zien.

Voor de fietsers en voetgangers uit Meerwijk en Kropswolde ligt de locatie redelijk centraal en is goed bereikbaar. De autobereikbaarheid vanuit Meerwijk is slecht.

Er is nu geen ruimte bij de school voor het halen en brengen. Voor de bestaande school is er aan de overzijde van de weg een parkeer terrein aangelegd met een oversteek voorziening over de weg. Het

is wenselijk de toegang naar de school breder en voor auto's toegankelijk te maken, zodat het halen en brengen in de directe omgeving van de school kan gebeuren.

Het verbeteren van de autobereikbaarheid vanuit Meerwijck kan, maar is lastig. Het bestaande fietspad zou vanaf de Schoener tot aan de school hiervoor verbreed kunnen worden. Dit pad doorkruist een groene recreatieve strook met wandelpad. De vindbaarheid vanuit Meerwijck blijft ook in dat geval slecht.

2. Verkeersveiligheid

Locatie 6 is voor het autoverkeer zonder uitgebreide aanpassingen van de aansluitingen op de Woldweg en Schoener evenals een profielverbreding van het Binn'deur slecht te bereiken. Daarbij bestaat een grote kans op het ontstaan van conflicten tussen auto- en fietsverkeer.

3. Landschappelijke en stedenbouwkundige inpasbaarheid

De locatie ligt in de groene buffer tussen Meerwijck en de Woldweg die ingeplant is. Op de locatie is een afwisseling van open veldjes en houtwallen. De voorwaarden voor een optimale landschappelijke inpassing zijn hierdoor optimaal. Waarschijnlijk zal er wel enige kap nodig zijn. Het perceel heeft deels een bosbestemming. Het nieuwe schoolgebouw dient zoveel als mogelijk in de tweede lijn van het lint van de Woldweg geplaatst te worden en net zoals het bestaande schoolgebouw zichtbaar en vindbaar te zijn vanaf de Woldweg.



Zicht vanaf de Woldweg

4. Milieuzonering en geluid

MILIEUZONERING

Voor locatie 6 geldt dat deze niet gelegen is binnen milieuzones van milieubelastende activiteiten.

GELUID

Voor locatie 6 geldt dat deze voor een groot deel gelegen is binnen de geluidszone van de Woldweg. Met betrekking tot de realisatie van het Kindcentrum zal in het kader van de Wet geluidhinder akoestisch onderzoek noodzakelijk zijn.

De locatie is al in eigendom van de gemeente. De locatie bestaat voor een groot gedeelte uit bos. Om de locatie bouwrijp te maken zullen extra kosten moeten worden gemaakt.

Locatie 7



1. Ligging in het verzorgingsgebied en bereikbaarheid

De locatie is gelegen in de tweede lijn van de lintbebouwing van de Woldweg. Het ligt ten noorden van het fietspad Binn'deur die de Woldweg en de weg de Schoener in Meerwijk verbindt. De bestaande school en het sportveld liggen aan dit fietspad.

Voor Meerwijk is het geen goed vindbare en logische plek. In Kropswolde is de plek op de tweede lijn redelijk vindbaar en logisch. En ligt de locatie centraal in de dorpskern.

Voor de fietsers en voetgangers uit Meerwijk en Kropswolde ligt de locatie redelijk centraal en is goed bereikbaar. De autobereikbaarheid vanuit Meerwijk is slecht. Vanaf de Woldweg is de locatie nu niet voor de auto bereikbaar.

Het is wenselijk de schoollocatie voor auto's bereikbaar te maken, zodat het halen en brengen in de directe omgeving van de school kan gebeuren. Dit kan door het verbreden van de toegang vanaf de

Woldweg. Het verbeteren van de autobereikbaarheid vanuit Meerwijck kan ook, maar is lastiger. Het bestaande fietspad zou vanaf de Schoener tot aan de school hiervoor verbreed kunnen worden. Dit pad doorkruist een groene recreatieve strook met wandelpad. De vindbaarheid vanuit Meerwijck blijft slecht.

2. Verkeersveiligheid

Locatie 7 is voor het autoverkeer zonder uitgebreide aanpassingen van de aansluitingen op de Woldweg en Schoener alsmede een profielverbreding van het Binn'deur slecht te bereiken. Daarbij bestaat een grote kans op het ontstaan van conflicten tussen auto- en fietsverkeer.

3. Landschappelijke en stedenbouwkundige inpasbaarheid

De locatie ligt in het gebied tussen Meerwijck en de Woldweg dat ingeplant is. Op de locatie, in het gebiedje wat direct grenst aan het fietspad is veel bos aangeplant. De voorwaarden voor landschappelijke inpassing zijn goed, maar er zal wel houtkap nodig zijn. Het perceel heeft een bosbestemming. Het nieuwe schoolgebouw dient zoveel als mogelijk in de tweede lijn van het lint van de Woldweg geplaatst te worden en zichtbaar of goed vindbaar te zijn vanaf de Woldweg. Maar dit is om milieutechnische redenen niet mogelijk.



De locatie met bos inplant



Zicht op de locatie vanaf de Woldweg

4. Milieuzonering en geluid

MILIEUZONERING

In de nabijheid van locatie 7 zijn meerdere milieubelastende activiteiten aanwezig. Aan de Woldweg 120c en 122 is een manege en een bedrijf met een maximale milieucategorie 2 gevestigd. Op basis van de VNG publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' (2009) heeft een manege een richtafstand van 50 meter en een bedrijf t/m milieucategorie 2 een richtafstand van 30 meter. Deze milieuzones reiken tot over locatie 7. Voor de locatie geldt dat meer dan voldoende ruimte op het westelijk deel over blijft om een Kindcentrum te realiseren. Bij de situering op het perceel zal met de milieuzones rekening dienen te worden gehouden.

GELUID

Voor locatie 7 geldt dat deze voor een gedeelte gelegen is binnen de geluidszone van de Woldweg. Met betrekking tot de realisatie van het Kindcentrum zal in het kader van de Wet geluidhinder akoestisch onderzoek noodzakelijk zijn wanneer binnen deze geluidszone wordt gebouwd.

5. Economische uitvoerbaarheid

De locatie is al in eigendom van de gemeente. De locatie bestaat voor een groot gedeelte uit bos. Om de locatie bouwrijp te maken zullen extra kosten moeten worden gemaakt.

Locatie 8



1. Ligging in het verzorgingsgebied en bereikbaarheid

De locatie is gelegen aan en achter het lint aan de oostzijde van de Woldweg. De locatie ligt centraal in de dorpskern van Kropswolde. Op de locatie, op het terrein direct aan het lint ligt nu een parkeerterrein voor de bestaande school en de aangrenzende bouwmaterialenzaak én er ligt een fietspad naar Hoogezand. Het perceel achter de lintbebouwing is aangeplant met bos. Voor Meerwijk ligt de locatie niet centraal en is het geen logische en vindbare plek. Door de ligging aan de oostzijde van de Woldweg is de bereikbaarheid voor fietsers en voetganger vanuit Meerwijk slecht. Er is voldoende ruimte op de locatie voor een vlotte aan en doorrijroute voor het halen en brengen. Dit kan op het bestaande parkeerterrein. Dit betekent dat de school in de tweede lijn geplaatst wordt.

2. Verkeersveiligheid

Locaties 8 is lastig te ontsluiten. Bovendien laat je het overgrote deel van de kinderen, dat toch uit Meerwijck komt de Woldweg oversteken. Daarbij ontstaat een grote kans op conflicten tussen auto- en fietsverkeer.

3. Landschappelijke en stedenbouwkundige inpasbaarheid

De beste ruimtelijke inpassing is een situering van de school in de eerste lijn. Maar dit is om milieuredenen niet mogelijk, omdat er een afstand van 30 m tot aan de bouwmarkt aangehouden moet worden. Een situering in de tweede lijn, achter het lint is ruimtelijk niet fraai. Er staat al een boerderij in de tweede lijn. De school zou hiernaast geplaatst moeten worden. Hiervoor is veel bos kap nodig. De school is vanaf het lint niet goed zichtbaar. Het voorterrein aan de weg moet opnieuw ingericht worden. Landschappelijk is de inpassing goed; vanuit het open landschap achter het lint zal de school door een situering in of voor de bestaande bosaanplant niet te zien zijn. Het perceel heeft voor het grootste gedeelte een bosbestemming.

4. Milieuzonering en geluid

MILIEUZONERING

In de nabijheid van locatie 8 is een milieubelastende activiteit aanwezig. Aan de Woldweg 141 is een bouwmarkt gevestigd. Op basis van de VNG publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' (2009) heeft een bouwmarkt een richtafstand van 30 meter. Deze milieuzone reikt tot over locatie 8. Voor de locatie geldt dat meer dan voldoende ruimte op het oostelijk deel over blijft om een Kindcentrum te realiseren. Bij de situering op het perceel zal met de milieuzone rekening dienen te worden gehouden.

GELUID

Voor locatie 8 geldt dat deze gelegen is binnen de geluidszone van de Woldweg. Met betrekking tot de realisatie van het Kindcentrum zal in het kader van de Wet geluidhinder akoestisch onderzoek noodzakelijk zijn.

5. Economische uitvoerbaarheid

De locatie is al in eigendom van de gemeente. De locatie bestaat voor een groot gedeelte uit bos. Om de locatie bouwrijp te maken zullen extra kosten moeten worden gemaakt.

Locatie 9



1. Ligging in het verzorgingsgebied en bereikbaarheid

De locatie is gesitueerd direct achter het bestaande dorps huis aan de Woldweg. Als alle bestaande opstallen op de locatie blijven staan en in functie blijven is een school achter het dorps huis slecht bereikbaar en moeilijk vindbaar. Als een deel van de opstallen gesloopt wordt of meegenomen wordt in het schoolprogramma dan zal gedetailleerd gekeken moeten worden hoe de bereikbaarheid en de vindbaarheid verbeterd kan worden.

Voor Kropswolde is het een centrale locatie en het dorps huis is goed bereikbaar voor fietsers en voetgangers. Voor Meerwijk ligt de locatie niet centraal en is de bereikbaarheid voor de fietsers, voetgangers en de auto slecht. De fiets bereikbaarheid zou verbeterd moeten worden en oversteken over de Woldweg moeten niet in de fietsroute Meerwijk-school voorkomen.

Voor het parkeren en het halen en brengen kan gebruik gemaakt worden van de insteek parkeerplaatsen voor de kerk aan de overzijde van de Woldweg. Een veilige en prettige oplossing voor het halen en brengen is dit niet.

2. Verkeersveiligheid

Locatie 9 is lastig te ontsluiten. De ontsluiting wringt zich tussen twee woningen door. Door de ligging van het fietspad aan de overzijde van de Woldweg en weinig mogelijkheden voor het halen en brengen ontstaat een grote kans op conflicten tussen auto- en fietsverkeer.

3. Landschappelijke en stedenbouwkundige inpasbaarheid

Het heeft ruimtelijk de voorkeur de school tezamen met het dorps huis op één adres in het lint te plaatsen. Als deze plaatsing in de eerste lijn niet mogelijk is en het schoolgebouw wordt in de tweede lijn achter het dorps huis geplaatst dan is het wenselijk dat het schoolgebouw wel vanaf het lint te zien is.

Vanuit het open gebied tussen Meerwijck en de Woldweg is de uitbreiding met de school vergelijkbaar met die van agrarische bedrijven in het lint. Een erfinrichtingsplan voor het schoolterrein is dan ook hier een goed middel om de landschappelijke inpassing verder te regelen.

4. Milieuzonering en geluid

MILIEUZONERING

In de nabijheid van locatie 9 is een milieubelastende activiteit aanwezig. Aan de Woldweg 120c is een manege gevestigd. Op basis van de VNG publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' (2009) heeft een manege een richtafstand van 50 meter. Deze milieuzone reikt tot over locatie 7. Voor de locatie geldt dat meer dan voldoende ruimte op het noordelijk deel over blijft om een Kindcentrum te realiseren. Bij de situering op het perceel zal met de milieuzone rekening dienen te worden gehouden.

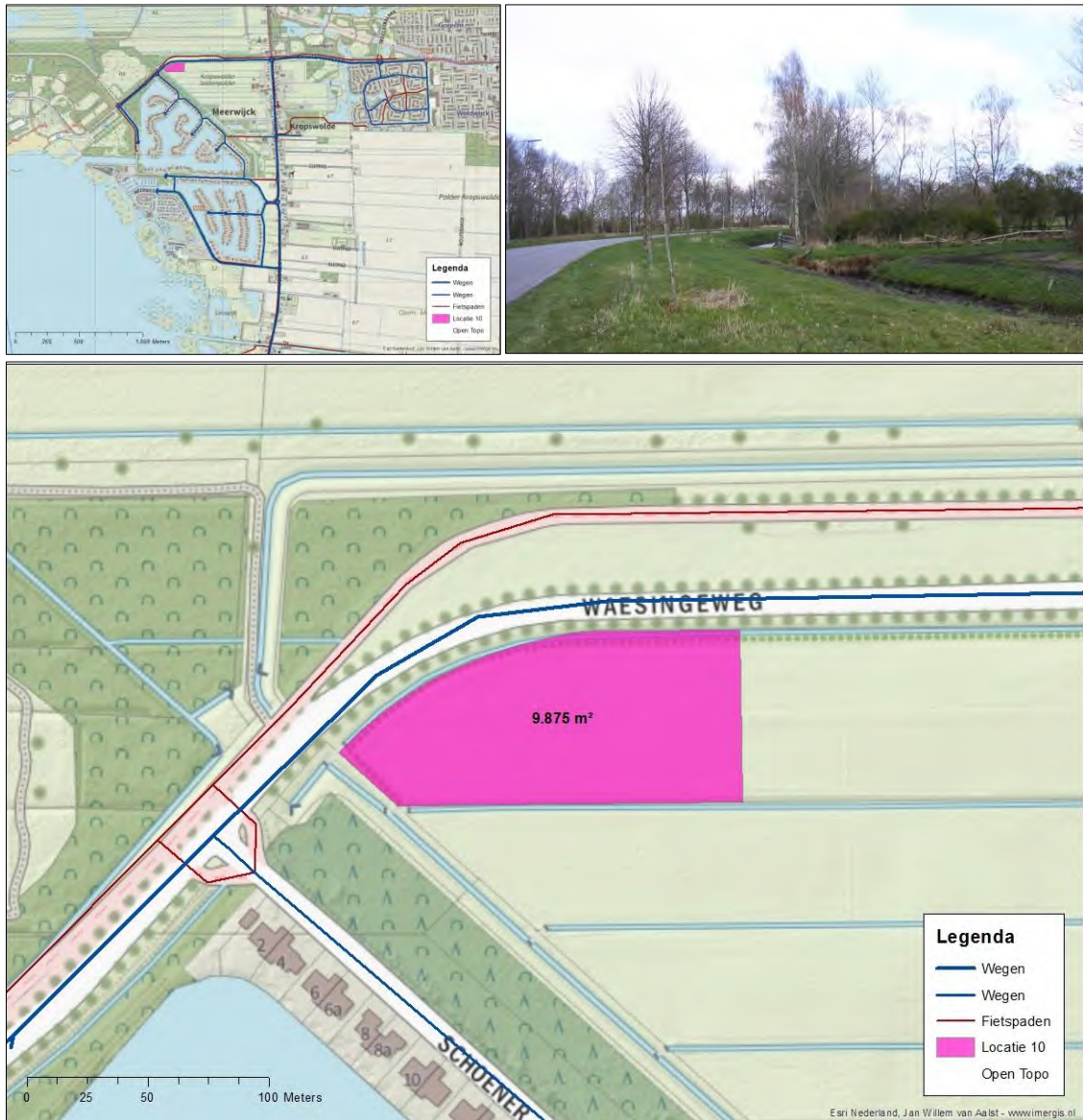
GELUID

Voor locatie 9 geldt dat deze gelegen is binnen de geluidszone van de Woldweg. Met betrekking tot de realisatie van het Kindcentrum zal in het kader van de Wet geluidhinder akoestisch onderzoek noodzakelijk zijn.

5. Economische uitvoerbaarheid

Locatie 9 is niet in eigendom van de gemeente en zal aangekocht dienen te worden. Deze extra kosten drukken op het budget van het project.

Locatie 10



1. Ligging in het verzorgingsgebied en bereikbaarheid

De locatie ligt ver buiten de bebouwde kom van Kropswolde en buiten de bebouwde kom van Meerwijck. Voor Kropswolde ligt de locatie ver weg, voor Meerwijck grenst de locatie aan de noordpunt van de wijk. Het is geen logische plek voor een school en daardoor niet makkelijk vindbaar. Door de ligging aan een grote 60 km weg is de bereikbaarheid voor auto's goed. Ondanks de ligging van een vrij liggend fietspad ten noorden van de Waesingeweg is de fietsroute vanuit Kropswolde en Meerwijck niet een korte schoolroute. De aanwezige groen strook ten oosten van de Schoener biedt wel goede mogelijkheden om de fietsroute te verbeteren.

Er is voldoende ruimte om een vlotte aan en doorrijroute voor het halen en brengen te maken.

2. Verkeersveiligheid

De locatie ligt aan een 60 km weg en is goed te ontsluiten. Wel is een vrij liggend fietspad aan de overzijde van de weg gelegen. Daarom bestaat er de kans op conflicten tussen auto- en fietsverkeer.

3. Landschappelijke en stedenbouwkundige inpasbaarheid

De locatie ligt in het open gebied tussen Meerwijck en Kropswolde. Het ligt ten noorden tegen de brede bossingel aan die het zicht op Meerwijck afschermt. De locatie past niet binnen de ruimtelijke opzet van Meerwijck. Een goede landschappelijke en ruimtelijke inpassing kan bereikt worden als de locatie een onderdeel wordt van de recreatieve bossingel langs de oostzijde van Meerwijck. Naast de oppervlakte die nodig is voor de school en de pleinen zal er veel oppervlakte nodig zijn voor de inpassing bij deze recreatieve bossingel.

4. Milieuzonering en geluid

MILIEUZONERING

Voor locatie 10 geldt dat deze niet gelegen is binnen milieuzones van milieubelastende activiteiten.

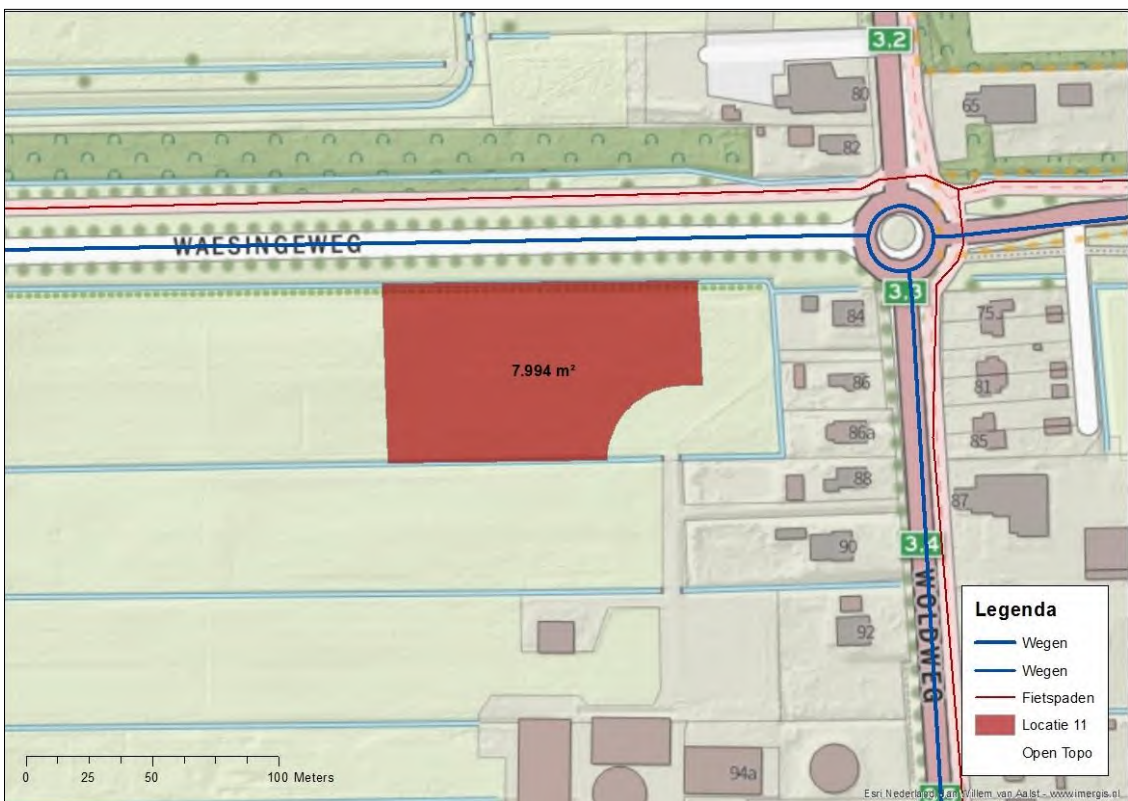
GELUID

Voor locatie 10 geldt dat deze gelegen is binnen de geluidszone van de Waesingeweg. Met betrekking tot de realisatie van het Kindcentrum zal in het kader van de Wet geluidhinder akoestisch onderzoek noodzakelijk zijn.

5. Economische uitvoerbaarheid

Locatie 10 is niet in eigendom van de gemeente en zal aangekocht dienen te worden. Deze extra kosten drukken op het budget van het project.

Locatie 11



1. Ligging in het verzorgingsgebied en bereikbaarheid

De locatie ligt in het noorden van de dorpskern van Kropswolde. De locatie ligt achter de bestaande lintbebouwing van de Woldweg en is gelegen aan de hoofdroute, de Waasingeweg, die het woon en het recreatiegebied Meerwijck ontsluit.

Voor Meerwijck ligt deze locatie ver weg van de wijk en het is geen logische plek voor een school voor de wijk. Voor Kropswolde ligt de locatie redelijk centraal, maar de schoollocatie is alleen, ook voor fietsers te bereiken via de hoofdroute, de Waasingeweg.

Door de ligging aan een 60km hoofdroute is de bereikbaarheid voor de auto vanuit Meerwijck en Kropswolde goed. Er is voldoende ruimte om op de locatie een vlotte aan en doorrijroute voor het halen en brengen te maken.

2. Verkeersveiligheid

De locatie ligt aan een 60 km weg en is goed te ontsluiten. Ondanks de ligging van een vrij liggend fietspad ten noorden van de Waesingeweg is het geen prettige en veilige school fietsroute. Deze zou verbeterd moeten worden. Dit kan door oversteken bij de rotonde met fiets paden naar de schoollocatie of met een nieuw fietspad ten zuiden van de Waesingeweg tussen de Schoener en de Woldweg.

3. Landschappelijke en stedenbouwkundige inpasbaarheid

De locatie is achter het lint van de Woldweg gelegen, maar heeft er geen relatie mee. Het is geen locatie die in de tweede lijn van het lint staat. De locatie is een solitaire ruimtelijke ontwikkeling aan de Waesingeweg. Het kan als een groen eiland vormgegeven worden. Een directe oriëntatie op de Waesingeweg hoeft niet, enig zichtbaarheid is wel wenselijk. Ook enige afstand tot het lint is wenselijk zodat het karakter van het lint met haar groene, iet wat rommelige achterkanten intact blijft.

4. Milieuzonering en geluid

MILIEUZONERING

In de nabijheid van locatie 11 is een milieubelastende activiteit aanwezig. Aan de Woldweg 94a is een paardenhouderij gevestigd. Op basis van de VNG publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' (2009) heeft een paardenhouderij een richtafstand van 50 meter. Deze milieuzone reikt niet tot over locatie 11.

GELUID

Voor locatie 11 geldt dat deze gelegen is binnen de geluidszone van de Woldweg en de Waesingeweg. Met betrekking tot de realisatie van het Kindcentrum zal in het kader van de Wet geluidhinder akoestisch onderzoek noodzakelijk zijn.

5. Economische uitvoerbaarheid

Locatie 11 is niet in eigendom van de gemeente en zal aangekocht dienen te worden. Deze extra kosten drukken op het budget van het project.

Bijlage 2 Parkeerbehoefte en verkeersgeneratie

Berekening parkeerbehoefte en verkeersgeneratie K.C. Walstraschool en MFA

Met behulp van de rekentool uit het CROW is hieronder een nadere berekening gemaakt. In deze berekening is het aantal benodigde parkeerplaatsen voor de basisschool en de peuteropvang berekend. Daarbij is uitgegaan van een continuooster en 100 leerlingen op de basisschool en 16 kinderen op de peuteropvang. Uit de berekening blijkt dat voor de basisschool 13 parkeerplaatsen nodig zijn (waarvan acht voor Kiss & Ride). Voor de peuteropvang zijn drie parkeerplaatsen nodig (waarvan twee voor Kiss & Ride) De totale parkeerbehoefte voor de basisschool en de peuteropvang bedraagt daarmee 16 parkeerplaatsen.

Tevens bestaat op basis van de CROW-publicatie 381 voor de sportzaal en dorpscentrum een parkeerbehoefte van circa 20 parkeerplaatsen.

De norm voor een sportzaal bedraagt maximaal 3.1 pp/100 m² bruto vloer oppervlakte (b.v.o.). De te realiseren sportzaal kent een b.v.o. van 461 m². Dit houdt een parkeerbehoefte 14 parkeerplaatsen in. De norm voor een buurthuis bedraagt ongeveer 4 pp/100 m² b.v.o. De te realiseren dorpsvoorziening kent een b.v.o. van 155 m². Dit houdt een parkeerbehoefte van 6 pp in.

Over het algemeen worden de functies school en sportzaal/buurthuis niet gelijktijdig gebruikt (behalve door de kinderen op de school zelf). Dit houdt in dat 20 parkeerplaatsen bij deze functies en daarmee voor het MFA voldoende is.

K.C. Walstraschool

Rekentool Verkeersgeneratie & Parkeren

BASISSCHOOL

Funcieprofiel

	onderbouw	bovenbouw
aantal klassen	2	3

Profiel - op basis defaultwaarden

	onderbouw	bovenbouw
leerlingen per klas	20	20
overblijf percentage	100	100 %
leerlingen begeleid naar school	80	30 %
aantal leerlingen per ouder/verzorger (per auto)	1.33	1.18
aantal leerlingen per ouder/verzorger (overige vervoers wijzen)	1.20	1.20
turnover parkeerruimte ouders/verzorgers	2.0	4.0
% ouders/verzorgers per auto		45 %
% personeel per auto		80 %
docenten per klas		1.0
overig personeel per klas		0.3
turnover parkeerplaatsen personeel		1.0

Resultaat - Verkeersgeneratie

	onderbouw	bovenbouw	docenten	overig pers.	totaal
autoritten per openingsdag	46	28	8	0	82
voor begin schooldag	0	0	4	0	4
begin schooldag	23	14	0	0	37
begin middagpauze	0	0	0	0	0
eind middagpauze	0	0	0	0	0
eind schooldag	23	14	0	0	37
na eind schooldag	0	0	4	0	4

Resultaat - Parkeren

	onderbouw	bovenbouw	docenten	overig pers.	totaal
benodigde parkeerplaatsen			4	1	5
benodigde parkeerruimte K&R	6	2			8

K.C. Walstraschool

Rekentool Verkeersgeneratie & Parkeren

KINDERDAGVERBLIJF

Functieprofiel

aantal groepen: 1

Profiel - op basis defaultwaarden

kindplaatsen per groep	16.0
medewerkers per groep	2.6
% kinderen dat de hele dag blijft	75 %
% ouders/verzorgers per auto	50 %
% medewerkers per auto	50 %
aantal kinderen per ouder/verzorger (per auto)	1.33
aantal kinderen per per ouder/verzorger (overige vervoerwijze)	1.33
turnover parkeerruimte per ouder/verzorgers	3
turnover parkeerplaatsen personeel	1

Resultaat - Verkeersgeneratie

	ouders/verzorgers	medewerkers	totaal
autoritten per openingsdag (aankomst + vertrek)	30	3	33
- voor begin kinderdagverblijfdag	0	1	1
- begin kinderdagverblijfdag	12	0	12
- begin middagpauze	3	0	3
- eind middagpauze	3	0	3
- eind kinderdagverblijfdag	12	0	12
- na eind kinderdagverblijfdag	0	1	1

Resultaat - Parkeren

	ouders/verzorgers	medewerkers	totaal
benodigde parkeerplaatsen		1	1
benodigde parkeerruimte K&R	2		2

Colofon

Rapport

BügelHajema Adviseurs

Fotografie

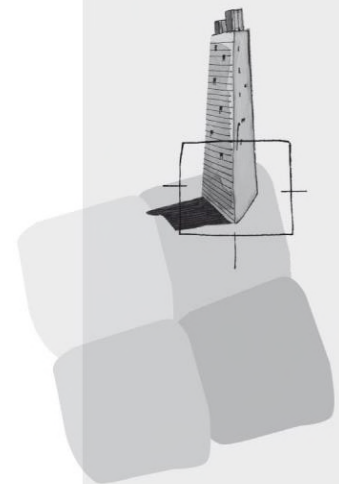
BügelHajema Adviseurs

Projectleiding

BügelHajema Adviseurs

Projectnummer

P000032

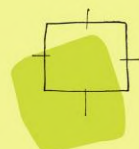


BügelHajema Adviseurs bv
Bureau voor Ruimtelijke
Ordering en Milieu BNSP
Vaart nz 48-50
9401GN Assen
T 0592 316 206
F 0592 314 035
E info@bugelhajema.nl
W www.bugelhajema.nl

Vestigingen te Assen,
Leeuwarden en
Amersfoort

Bijlage 3 Oplegnotitie locatiestudie Kindcentrum Kropswolde-Meerwijk

**Opleg notitie locatieonderzoek Kindcentrum
Kropswolde-Meerwijk**



BügelHajema

Ruimte voor de leefomgeving

**Opleg notitie locatieonderzoek Kindcentrum
Kropswolde-Meerwijk**

8 december 2021
Projectnummer P000811



Ruimte voor de leefomgeving

Inhoudsopgave

1	Inleiding	5
2	Overzicht overlegreacties	6
2.1	Overlegreacties	6
3	Beantwoording overlegreactie	7
3.1	Respondent 1	7
3.1.1	Overlegreactie	7
3.1.2	Reactie gemeente Midden-Groningen	7
3.1.3	Conclusie	7
3.2	Respondent 2	7
3.2.1	Overlegreactie	7
3.2.2	Reactie gemeente Midden-Groningen	7
3.2.3	Conclusie	7
3.3	Respondent 3	8
3.3.1	Overlegreactie	8
3.3.2	Reactie gemeente Midden-Groningen	8
3.3.3	Conclusie	8
3.4	Respondent 4	8
3.4.1	Overlegreactie	8
3.4.2	Reactie gemeente Midden-Groningen	9
3.4.3	Conclusie	9
3.5	Respondent 5	9
3.5.1	Overlegreactie	9
3.5.2	Reactie gemeente Midden-Groningen	9
3.5.3	Conclusie	9
3.6	Respondent 6	10
3.6.1	Overlegreactie	10
3.6.2	Reactie gemeente Midden-Groningen	10
3.6.3	Conclusie	12
3.7	Respondent 7	12
3.7.1	Overlegreactie	12
3.7.2	Reactie gemeente Midden-Groningen	12
3.7.3	Conclusie	12
3.8	Inloopavond respondent 1	12
3.8.1	Overlegreactie	12
3.8.2	Reactie gemeente Midden-Groningen	13

	3.8.3	Conclusie	13
3.9		Inloopavond respondent 2	13
	3.9.1	Overlegreactie	13
	3.9.2	Reactie gemeente Midden-Groningen	13
	3.9.3	Conclusie	13
3.10		Inloopavond respondent 3	13
	3.10.1	Overlegreactie	13
	3.10.2	Reactie gemeente Midden-Groningen	13
	3.10.3	Conclusie	14
3.11		Inloopavond respondent 4	14
	3.11.1	Overlegreactie	14
	3.11.2	Reactie gemeente Midden-Groningen	14
	3.11.3	Conclusie	14
3.12		Inloopavond respondent 5	14
	3.12.1	Overlegreactie	14
	3.12.2	Reactie gemeente Midden-Groningen	14
	3.12.3	Conclusie	14
3.13		Inloopavond respondent 6	15
	3.13.1	Overlegreactie	15
	3.13.2	Reactie gemeente Midden-Groningen	15
	3.13.3	Conclusie	15
3.14		Inloopavond respondent 7	15
	3.14.1	Overlegreactie	15
	3.14.2	Reactie gemeente Midden-Groningen	15
	3.14.3	Conclusie	15
3.15		Inloopavond respondent 8	15
	3.15.1	Overlegreactie	15
	3.15.2	Reactie gemeente Midden-Groningen	16
	3.15.3	Conclusie	16
3.16		Inloopavond respondent 9	16
	3.16.1	Overlegreactie	16
	3.16.2	Reactie gemeente Midden-Groningen	16
	3.16.3	Conclusie	16
3.17		Inloopavond respondent 10	16
	3.17.1	Overlegreactie	16
	3.17.2	Reactie gemeente Midden-Groningen	16
	3.17.3	Conclusie	16
3.18		Inloopavond respondent 11	16
	3.18.1	Overlegreactie	16
	3.18.2	Reactie Gemeente Midden-Groningen	17

3.18.3	Conclusie	17
3.19	Inloopavond respondent 12	17
3.19.1	Overlegreactie	17
3.19.2	Reactie gemeente Midden-Groningen	17
3.19.3	Conclusie	17
3.20	Inloopavond respondent 13	17
3.20.1	Overlegreactie	17
3.20.2	Reactie gemeente Midden-Groningen	17
3.20.3	Conclusie	17
3.21	Inloopavond respondent 14	18
3.21.1	Overlegreactie	18
3.21.2	Reactie gemeente Midden-Groningen	19
3.21.3	Conclusie	19
4	Verkeer, ecologie en zoekgebied	20
4.1	Verkeer	20
4.2	Ecologie	20
4.3	De verschillende locaties als zoekgebied	21
5	Resultaat en conclusie	22

1 Inleiding

De locatiestudie voor het nieuwe KC Kropswolde is ter informatie en beoordeling gedeeld met de omwonenden. Tevens heeft op 7 september 2021 een inloopavond plaatsgevonden en is de locatiestudie toegelicht.

Naar aanleiding van de inloopavond en het delen van de locatiestudie zijn er 21 overlegreacties binnengekomen. De overlegreacties zijn in dit document samengevat en voorzien van een beantwoording. Indieners van een overlegreactie zullen hierover schriftelijk worden geïnformeerd.

Naar aanleiding van de overlegreacties is de locatiestudie op basis van het onderdeel verkeer en ecologie aangevuld. Deze aspecten zijn in het kader van deze opleg notitie nader beschouwd en de uiteindelijke beoordeling is hierop aangepast.

Omwille van de AVG zijn de ingediende overlegreacties geanonimiseerd en waar nodig tekstueel gewijzigd ten opzichte van de oorspronkelijke reactie, om herleidbaarheid te voorkomen.

2 Overzicht overlegreacties

2.1 Overlegreacties

De onderstaande tabel bevat een overzicht van alle ingediende overlegreacties. De ingediende overlegreacties worden in hoofdstuk 3 besproken.

Nummer	Naam
1.	Respondent 1
2.	Respondent 2
3.	Respondent 3
4.	Respondent 4
5.	Respondent 5
6.	Respondent 6
7.	Respondent 7
8.	Inloopavond respondent 1
9.	Inloopavond respondent 2
10.	Inloopavond respondent 3
11.	Inloopavond respondent 4
12.	Inloopavond respondent 5
13.	Inloopavond respondent 6
14.	Inloopavond respondent 7
15.	Inloopavond respondent 8
16.	Inloopavond respondent 9
17.	Inloopavond respondent 10
18.	Inloopavond respondent 11
19.	Inloopavond respondent 12
20.	Inloopavond respondent 13
21.	Inloopavond respondent 14

3 Beantwoording overlegreactie

3.1 Respondent 1

3.1.1 Overlegreactie

Indiener geeft aan blij te zijn met de inspraakmogelijkheid en wil graag het uitzicht aan de achterzijde van eigen woning behouden. Tevens vindt de indiener locatie 5 een geschikte locatie die centraal gelegen is, goed bereikbaar is en voldoende mogelijkheden biedt voor verschillende activiteiten.

3.1.2 Reactie gemeente Midden-Groningen

De gemeente Midden-Groningen dankt de indiener voor het reageren. De overlegreactie wordt ter kennisgeving aangenomen.

3.1.3 Conclusie

De overlegreactie leidt niet tot aanpassing van het locatieonderzoek.

3.2 Respondent 2

3.2.1 Overlegreactie

Indiener vindt de locatiestudie een overzichtelijk verhaal. De indiener mist echter een afweging op basis van het groenbeleid van de gemeente. In de beleidsnota Openbaar Groen 2020-2024 is een groene hoofdstructuur aangegeven. De indiener vraagt om dit mee te nemen in de beoordeling van de locaties en waar mogelijk bij de nadere uitwerking van het voornemen rekening wordt gehouden met de vormgeving en inrichting van het gebied als wildwissel.

3.2.2 Reactie gemeente Midden-Groningen

De gemeente Midden-Groningen dankt de indiener voor het reageren en is het eens met het punt dat de beleidsnota dient meegenomen te worden in de afweging. Tevens zal bij de nadere uitwerking van het voornemen worden gekeken hoe op de toekomstige locatie het beste kan worden omgegaan met de aanwezige natuurwaarden.

3.2.3 Conclusie

De overlegreactie leidt tot een aanvulling voor het aspect ecologie. Tevens zal bij de uitwerking nader rekening worden gehouden met een ecologische inrichting van het gebied.

3.3 Respondent 3

3.3.1 Overlegreactie

Indiener geeft aan locatie 5 een logische locatie te vinden met betrekking tot de centrale ligging en goede ontsluitingsmogelijkheden voor langzaam verkeer en fietsers. De indiener is van mening dat met een juist inpassingsplan het Kindcentrum mooi op de locatie past met redelijk beperkte overlast voor omwonenden. Dat de grond in eigendom is van de gemeente ziet de indiener ook als voordeel.

Locatie 7 ziet de indiener ook als potentiële locatie. De indiener is geen voorstander van locatie 10 en 11 aangezien de locatie niet centraal ligt, leidt tot een aantasting van het open karakter van het landschap en niet in eigendom is van de gemeente.

3.3.2 Reactie gemeente Midden-Groningen

De gemeente Midden-Groningen dankt de indiener voor het reageren. De overlegreactie wordt ter kennisgeving aangenomen.

3.3.3 Conclusie

De overlegreactie leidt niet tot aanpassing van het locatieonderzoek.

3.4 Respondent 4

3.4.1 Overlegreactie

Indiener geeft aan dat de slordigheid bij het concluderen van de rapportage opvalt. Bij de resultaten en conclusies worden locaties 6 en 7 niet genoemd terwijl de indiener van mening is dat de beoordeling bij ligging/bereikbaarheid en bij verkeersveiligheid dubieus zijn. Het lijkt de indiener het veiligst om het verkeer naar en van de school zoveel als mogelijk van de Woldweg te houden. Locaties 6 en 7 liggen centraal t.o.v. Meerwijk en de aanpassingen om ze te bereiken vanaf de Schoener verschillen niet veel met de aanpassing van het fietspad/Meerweg voor locatie 5. De optelsom van plussen en minnen klopt dus niet en is niet wetenschappelijk verantwoord.

Wat betreft geluidsoverlast wordt niet gesproken van geluidsoverlast op omwonden. Tevens komt het item 'natuur' niet terug in het onderzoek.

De conclusie van de indiener is dat locatie 5 niet als meest geschikte locatie voor het Kindcentrum in aanmerking komt.

Tot slot vraagt de indiener zich af of een Kindcentrum in Kropswolde überhaupt zinnig is.

3.4.2 Reactie gemeente Midden-Groningen

De gemeente Midden-Groningen dankt de indiener voor het reageren. Met betrekking tot geluidsoverlast wordt aangesloten bij de geldende richtafstanden en de huidige wet- en regelgeving. De gemeente vindt dat de indiener in het kader van het aspect ecologie gelijk heeft. Dit aspect zal nader worden verwerkt in de locatiestudie. Tevens wordt nog een keer gekeken naar het aspect verkeer.

Gezien de leerlingenprognose voor de komende 15 jaar is er toekomstperspectief en bestaansrecht aangetoond voor de school en nieuwbouw. Onderwijskundig is het wenselijk om een school te koppelen aan kinderopvang waardoor een kindcentrum ontstaat.

3.4.3 Conclusie

De overlegreactie leidt tot een aanvulling voor het onderdeel ecologie en verkeer.

3.5 Respondent 5

3.5.1 Overlegreactie

Indiener geeft aan het locatiebezoek erg prettig te hebben ervaren en wil de gemeente hiervoor bedanken. De indiener heeft niet direct een voorkeur voor een bepaalde locatie maar vindt de volgende zaken van belang:

- de veiligheid voor bezoekers, een autoluwe zone is hierbij van cruciaal belang;
- de veiligheid voor omwonenden, gescheiden voetpaden;
- het tegengaan van hangjeugd;
- het behoud van rust in de avonduren;
- een buffer van circa 20 meter tussen het Kindcentrum en de meest nabij gelegen woningen.

3.5.2 Reactie gemeente Midden-Groningen

De gemeente Midden-Groningen dankt de indiener voor het reageren. De overlegreactie wordt ter kennisgeving aangenomen en is meegenomen in het locatie onderzoek. Tot de omliggende woningen zal een voldoende afstand aangehouden worden. De overige zaken worden meegenomen in de nadere planuitwerking en zijn inherent aan een veilig Kindcentrum. Als er meer informatie beschikbaar is, zal dit worden gedeeld.

3.5.3 Conclusie

De overlegreactie leidt niet tot aanpassing van het locatieonderzoek.

3.6 Respondent 6

3.6.1 Overlegreactie

Indiener geeft aan content te zijn met de mogelijkheid tot reageren op het locatie onderzoek en het organiseren van de inloopavond. Wel heeft de indiener een aantal opmerkingen op het locatieonderzoek.

Deze op- en aanmerkingen zijn onderstaand weergegeven:

1. Indiener vraagt zich af hoe het proces van de locatiestudie zich verhoudt tot de Wet Open Overheid.
2. Indiener vraagt zich af waarom de locatie niet is afgewogen op de impact op natuur en omwonenden.
3. Indiener vraagt zich af waarom een vindbare locatie van belang is.
4. Indiener is van mening dat het aanpassen van de verkeerssituatie naar Meerwijck geen bezwaar mag zijn.
5. Indiener vraagt zich af waarom de ruimte tussen Meerwijck en het lint zo groot mogelijk moet blijven.
6. De indiener vraagt zich af hoe snel een ontheffing van de Wet geluidhinder afgegeven kan worden.

Tevens heeft de indiener per locatie nog een aantal op- en aanmerkingen gemaakt. De belangrijkste op- en aanmerkingen zijn per locatie weergegeven.

De indiener vraagt zich af waar de beoordeling van de landschappelijke en stedenbouwkundige inpasbaarheid van locatie 2 op gebaseerd is.

De indiener heeft voor locatie 5 een aantal op- en aanmerkingen voor het aspect bereikbaarheid, verkeer en natuur.

Voor locatie 6 heeft de indiener een aantal opmerkingen omtrent vindbaarheid, verkeer en natuur.

Locatie 10 vindt de indiener een geschikte locatie. De ligging in het noordelijk deel van het zoekgebied ziet de indiener niet als minder gunstig.

3.6.2 Reactie gemeente Midden-Groningen

De gemeente Midden-Groningen dankt de indiener voor het reageren.

De WOO is nog niet in werking getreden. Overigens zijn de uitkomsten van het locatieonderzoek gedeeld en ook vindbaar op de website van de gemeente Midden-Groningen.

De gemeente is het eens met de indiener dat nader gekeken dient te worden naar het aspect natuur. Dit aspect is in deze oplegnotitie nader afgewogen. Met betrekking tot de overlast op

omwonenden zal rekening worden gehouden met de geldende richtafstanden en de huidige wet- en regelgeving. M.b.t. richtafstanden is dit al meegenomen in het locatieonderzoek.

Het woord vindbaar moet gelezen worden zoals deze als vraag en antwoord staat in de tekst van het de rapportage Kindcentrum Kropswolde/Meerwijck;

"Ligt de locatie centraal ten opzichte van de verzorgingsgebieden Kropswolde, de oude kern en de uitbreiding Meerwijck? Is het ruimtelijk een vindbare en logische plek?"

Voor de uitbreidingswijk Meerwijck liggen alle locaties buiten en ten oosten van de wijk. De locaties langs de oostrand, aan de oostelijke randweg, de Schoener en de Meerweg zijn voor Meerwijck logische en vindbare plekken. De locaties 3, 4 en 5 liggen voor Meerwijck het meest centraal. Voor Kropswolde zijn alle locaties die aan en in het oude lint én binnen de bebouwde kom liggen goed vindbare en logische locaties."

Vindbaar wordt hier gebruikt in de combinatie met een logische plek van het kindcentrum in de bestaande ruimtelijke structuur. Een ruimtelijke kwaliteit (voor bezoekers en bewoners) van een dorp of wijk is dat belangrijke gebouwen, zoals een school of dorps huis, op een logische wijze zijn opgenomen in de bestaande ruimtelijke structuur. Deze gebouwen zijn daardoor meestal goed bereikbaar en vindbaar, ze zijn niet weggestopt achter bestaande gebouwen.

Het onderwerp verkeer is in deze oplegnotitie nader afgewogen. De opmerkingen over verkeer zijn in dit deel verwerkt.

Met de openheid tussen Meerwijck en het lint blijft het karakter van het lintdorp zo veel als mogelijk behouden.

Indiener vraagt zich af hoe snel een ontheffing van de wet geluidhinder afgegeven kan worden. Vermoedelijk doelt indiener hiermee op de procedure hogere (grens)waarde in het kader van de Wet geluidhinder. Zo'n procedure loopt in hoofdlijnen gelijk aan die van het bestemmingsplan. Het ontwerpbestemmingsplan en het besluit hogere waarde worden tegelijk ter inzage gelegd. Hier kunnen zienswijzen tegen worden ingediend. Eventuele zienswijzen worden van een passende reactie voorzien. Vervolgens moet het college van burgemeester en wethouders als bevoegd gezag voor de hogere waarde het hogere waarde besluit nemen vóórdát een nieuw bestemmingsplan wordt vastgesteld.

Vaststelling van een bestemmingsplan hoort binnen 12 weken na het sluiten van de inzageperiode van het ontwerpbestemmingsplan. Het besluit hogere waarde moet voor die tijd genomen zijn.

De overlegreactie wordt ter kennisgeving aangenomen en meegenomen in het locatie onderzoek. Als er meer informatie beschikbaar is, zal dit worden gedeeld.

De landschappelijke inpasbaarheid van locatie 2 is er op gebaseerd dat het verdichten van het lint op deze plek niet wenselijk is. Vandaar de mindere beoordeling.

De op- en aanmerkingen op locatie 5 zijn in de oplegnotitie voor de aspecten verkeer en natuur nader verwerkt in de afweging.

De op- en aanmerkingen op locatie 6 zijn in de oplegnotitie voor de aspecten verkeer en natuur nader verwerkt in de afweging.

3.6.3 Conclusie

De overlegreactie leidt tot een aanvulling voor het onderdeel ecologie en verkeer.

3.7 Respondent 7

3.7.1 Overlegreactie

Indiener geeft aan de inloopavond als zeer prettig te hebben ervaren. De indiener ziet bij locatie 5 weinig bezwaren aangezien de school op deze locatie beter te verstoppen (in te passen) is. Een groot bezwaar voor locatie 3 vindt de indiener dat het Kindcentrum van beide kanten vol in het zicht ligt en derhalve voor meer planschade in aanmerking komt.

De beoordeling van locatie 7 met betrekking de veiligheid, als er een nieuwe weg aangelegd wordt vindt de indiener niet kloppen. Locatie 7 vindt de indiener positiever dan locatie 3.

3.7.2 Reactie gemeente Midden-Groningen

De gemeente Midden-Groningen dankt de indiener voor het reageren. Locatie 7 is in het kader van verkeersveiligheid slecht beoordeeld aangezien er weinig ruimte op de locatie voorhanden is om op de Woldweg een ontsluiting aan te leggen. Zoals reeds aangegeven, wordt een verbreding van het Binn'deur niet als wenselijk gezien. Op basis van deze standpunten verdient locatie 7 in het kader van verkeersveiligheid een negatievere beoordeling dan locatie 3.

3.7.3 Conclusie

De overlegreactie leidt niet tot aanpassing van het locatieonderzoek.

3.8 Inloopavond respondent 1

3.8.1 Overlegreactie

Indiener geeft aan locaties 4 en 5 de beste opties te vinden. Beide liggen heel centraal voor zowel Kropswolde als Meerwijck. Ook zijn ze goed bereikbaar voor auto's, maar ook voor fietsers en voetgangers. Second best vindt de indiener locaties 6 en 7. Ook centraal qua ligging, maar misschien iets minder toegankelijk voor haal- en brengverkeer.

Op basis van de openheid en natuurwaarden vindt de indiener locatie 10 en 11 niet geschikt.

3.8.2 Reactie gemeente Midden-Groningen

De gemeente Midden-Groningen dankt de indiener voor het reageren. De overlegreactie wordt ter kennisgeving aangenomen.

3.8.3 Conclusie

De overlegreactie leidt niet tot aanpassing van het locatieonderzoek.

3.9 Inloopavond respondent 2

3.9.1 Overlegreactie

Indiener geeft aan locatie 5 niet veilig te vinden qua verkeersveiligheid. Er is geen voetpad waarbij de bestaande locatie vele malen veiliger wordt geacht. Op basis van het onderdeel natuur geeft de indiener aan dat op locatie 5 meerdere reeën en ijsvogels overnachten. De bestaande locatie heeft het minste impact op de natuur en verkeersveiligheid. De indiener is van mening dat de beoordeling in de praktijk niet klopt.

Tevens vraagt de indiener om eerst het bestaansrecht van de bestaande school te onderzoeken.

3.9.2 Reactie gemeente Midden-Groningen

De gemeente Midden-Groningen dankt de indiener voor het reageren. Met betrekking tot een nadere beoordeling van de aspecten ecologie en verkeersveiligheid wordt verwezen naar hoofdstuk 4.

Gezien de leerlingenprognose voor de komende 15 jaar is er toekomstperspectief en bestaansrecht aangetoond voor de school en nieuwbouw. Onderwijskundig is het wenselijk om een school te koppelen aan kinderopvang waardoor een kindcentrum ontstaat.

3.9.3 Conclusie

De overlegreactie leidt voor de onderdelen ecologie en verkeer tot een aanvulling van het locatieonderzoek.

3.10 Inloopavond respondent 3

3.10.1 Overlegreactie

Indiener geeft aan het een goed idee te vinden om een gymzaal met buurthuis te combineren. Hierbij is het volgens de indiener een voordeel om de drukke weg te mijden. Tevens is er volgens de indiener op locatie 5 voldoende ruimte om evenementen met kinderen en buurtgenoten, buiten spelen en buiten sporten te combineren.

3.10.2 Reactie gemeente Midden-Groningen

De gemeente Midden-Groningen dankt de indiener voor het reageren. De overlegreactie wordt ter kennisgeving aangenomen.

3.10.3 Conclusie

De overlegreactie leidt niet tot aanpassing van het locatieonderzoek.

3.11 Inloopavond respondent 4

3.11.1 Overlegreactie

Indiener geeft aan het een goed idee te vinden om de bestaande gebouwen te ruimen en de bestaande ruimte voor diverse doeleinden te gebruiken. Hierbij dient gedacht te worden aan sport, speeltuin en speelplein. Hierbij dient de bestaande toegangsweg dan wel te worden verbreed.

3.11.2 Reactie gemeente Midden-Groningen

De gemeente Midden-Groningen dankt de indiener voor het reageren. De overlegreactie wordt ter kennisgeving aangenomen.

3.11.3 Conclusie

De overlegreactie leidt niet tot aanpassing van het locatieonderzoek.

3.12 Inloopavond respondent 5

3.12.1 Overlegreactie

Indiener geeft aan locatie 5 een goede optie te vinden voor de realisatie van een Kindcentrum. De locatie ligt centraal, de grond is eigendom van de gemeente en de ontsluiting van het gebied is goed te verzorgen.

De indiener is geen voorstander van de locaties 10 en 11 aangezien deze het open landelijk karakter aantasten en er veel natuurwaarden aanwezig zijn.

3.12.2 Reactie gemeente Midden-Groningen

De gemeente Midden-Groningen dankt de indiener voor het reageren. De overlegreactie wordt ter kennisgeving aangenomen.

3.12.3 Conclusie

De overlegreactie leidt niet tot aanpassing van het locatieonderzoek.

3.13 Inloopavond respondent 6

3.13.1 Overlegreactie

Indiener geeft aan dat de school onder de norm duikt. Tevens vraagt de indiener om een volwaardig gymlokaal aangezien hier nu al veel vraag naar is. Als laatste vindt de indiener locatie 5 de beste locatie. Wel dient in een vroeg stadium gekeken te worden naar een goede verkeersveiligheid.

3.13.2 Reactie gemeente Midden-Groningen

De gemeente Midden-Groningen dankt de indiener voor het reageren. De overlegreactie wordt ter kennisgeving aangenomen. De gemeente zal zorgdragen voor een goede invulling van de verkeersveiligheid op de toekomstige locatie.

Gezien de leerlingenprognose voor de komende 15 jaar is er toekomstperspectief en bestaansrecht aangetoond voor de school.

In het ontwerptraject wordt minimaal een speellokaal "plus" gerealiseerd. Dit betekent voor deze casus dat de afmetingen van een gymzaal worden gerealiseerd.

3.13.3 Conclusie

De overlegreactie leidt niet tot aanpassing van het locatieonderzoek.

3.14 Inloopavond respondent 7

3.14.1 Overlegreactie

Indiener geeft aan dat een Amerikaans model met een drop off zone/pick up zone voor het Kindcentrum een goede optie is.

3.14.2 Reactie gemeente Midden-Groningen

De gemeente Midden-Groningen dankt de indiener voor het reageren. De gemeente gaat kijken of dit model bij de nadere uitwerking van het project een optie is.

3.14.3 Conclusie

De overlegreactie leidt niet tot aanpassing van het locatieonderzoek.

3.15 Inloopavond respondent 8

3.15.1 Overlegreactie

Indiener geeft aan dat locatie 3 en 4 te dicht bij woningen liggen. Locatie 5 is wat dat betreft beter gelegen. Indien mogelijk ziet de indiener het liefst renovatie of nieuwbouw van de bestaande locatie. Dit geeft de minste onrust en overlast.

3.15.2 Reactie gemeente Midden-Groningen

De gemeente Midden-Groningen dankt de indiener voor het reageren. De overlegreactie wordt ter kennisgeving aangenomen.

3.15.3 Conclusie

De overlegreactie leidt niet tot aanpassing van het locatieonderzoek.

3.16 Inloopavond respondent 9

3.16.1 Overlegreactie

Indiener geeft aan het prettig te vinden om de school op een zo leefbaar mogelijke en herbruikbare plaats te herbouwen. Hierbij vindt de indiener locatie 7 het beste. Locatie 5 vindt de indiener een prima tweede keus.

3.16.2 Reactie gemeente Midden-Groningen

De gemeente Midden-Groningen dankt de indiener voor het reageren. De overlegreactie wordt ter kennisgeving aangenomen.

3.16.3 Conclusie

De overlegreactie leidt niet tot aanpassing van het locatieonderzoek.

3.17 Inloopavond respondent 10

3.17.1 Overlegreactie

Indiener geeft aan dat de voorkeur uitgaat naar realisatie van het Kindcentrum op locatie 5. De NPG gelden kunnen ook benut worden voor een beweegbare brug.

3.17.2 Reactie gemeente Midden-Groningen

De gemeente Midden-Groningen dankt de indiener voor het reageren. De overlegreactie wordt ter kennisgeving aangenomen.

3.17.3 Conclusie

De overlegreactie leidt niet tot aanpassing van het locatieonderzoek.

3.18 Inloopavond respondent 11

3.18.1 Overlegreactie

Indiener geeft aan dat de realisatie van het nieuwe Kindcentrum geen afbreuk mag doen aan de monumentale status van de boerderij aan de Woldweg 157. Indien voor locatie 5 wordt gekozen

dan is de indiener van mening dat het nieuwe Kindcentrum zo ver als mogelijk op de westzijde van het perceel gesitueerd dient te worden.

3.18.2 Reactie Gemeente Midden-Groningen

De gemeente Midden-Groningen dankt de indiener voor het reageren. De gemeente is van mening dat de realisatie van een nieuw Kindcentrum geen invloed zal hebben op de status van het gebouw aan de Woldweg 157.

3.18.3 Conclusie

De overlegreactie leidt niet tot aanpassing van het locatieonderzoek.

3.19 Inloopavond respondent 12

3.19.1 Overlegreactie

Indiener vraagt zich af waarom er niet achter de bestaande school gebouwd wordt. De huidige locatie kan dan gebruikt worden als parkeerterrein.

3.19.2 Reactie gemeente Midden-Groningen

De gemeente Midden-Groningen dankt de indiener voor het reageren. Op basis van verkeers-technische redenen is het niet mogelijk om een goede ontsluiting voor de locatie achter de bestaande school aan te leggen. Op basis van het aspect verkeer is dit niet wenselijk. Voor de nader afweging in het kader van verkeer wordt verwezen naar hoofdstuk 4 van deze oplegnotitie.

3.19.3 Conclusie

De overlegreactie leidt niet tot aanpassing van het locatieonderzoek.

3.20 Inloopavond respondent 13

3.20.1 Overlegreactie

Indiener geeft als advies dat een goede nieuwe school plus gerealiseerd moet worden op de bestaande situatie.

3.20.2 Reactie gemeente Midden-Groningen

De gemeente Midden-Groningen dankt de indiener voor het reageren. De overlegreactie wordt ter kennisgeving aangenomen.

3.20.3 Conclusie

De overlegreactie leidt niet tot aanpassing van het locatieonderzoek.

3.21 Inloopavond respondent 14

3.21.1 Overlegreactie

Indiener geeft aan het spijtig te vinden dat de omwonenden niet eerder betrokken zijn en vindt dat een aantal zaken in het locatieonderzoek kant nog wal raken. Het verbaast de indiener dat het niet bekend was dat bij de huidige Walstraschool-locatie de ouders niet met de auto over de ontsluitingsweg mogen.

Voor locatie 5 is volgens de indiener geen rekening gehouden met de enorme verkeersdrukte van de Woldweg en het aspect natuur. Tevens ligt het fietspad op locatie 5 niet gunstig en zullen verkeersstromen elkaar kruizen. De locatie verdient volgens de indiener geen positieve beoordeling.

Voor locatie 6 vindt de indiener dat er geen sprake is van negatieve effecten voor het onderdeel verkeer. Voor de brengende ouders bestaat er geen probleem omdat er geen gebruik wordt gemaakt van de ontsluitingsweg en voor fietsers bestaat er het weggetje aan de achterzijde van de school. Het gebruik van de parkeerstrook aan de Woldweg is ook positief. Extra parkeerplaatsen op deze locatie is volgens de indiener niet noodzakelijk. Locatie 6 verdient volgens de indiener een positieve beoordeling.

Indiener vindt dat locatie 1 vier plussen verdient en een goede locatie betreft. De ligging in het verzorgingsgebied ziet de indiener niet als een groot probleem. De verkeerssituatie dient ontsloten te worden op de Meerweg. Voor locatie 2 geldt in grote lijnen hetzelfde, waarbij deze ook dient te worden beoordeeld als een goede locatie.

Locatie 3 is volgens de indiener een minder goede locatie aangezien deze locatie gelegen is tussen de ingang en uitgang van een deel van de Wijk en door verkeersdrukte dus niet geschikt is. Hetzelfde geldt voor locatie 4.

Locatie 7 dient volgens de indiener eenzelfde beoordeling te krijgen als locatie 6 voor het aspect verkeer. Het aspect natuur is op deze locatie echter negatief waardoor de beoordeling van de gehele locatie ook negatiever is.

Locatie 8 verdient een positieve beoordeling volgens de indiener. De verkeersveiligheid is na een aantal aanpassingen goed. Er dienen wel een aantal bomen gekapt te worden maar daarnaast is de school dan wel meteen goed ingepast.

Locatie 9 is slecht bereikbaar volgens de indiener waarbij dezelfde problemen ontstaan als bij locatie 5. Het aanleggen van een betere ontsluiting zal niet ten gunste zijn van het aspect natuur.

Locatie 10 is qua bereikbaarheid en verkeersveiligheid volgens de indiener goed. Weinig verstoring van Flora en Fauna maar dient wel aangekocht te worden. De locatie ligt tevens in het verzorgingsgebied.

Locatie 11 is wat betreft de indiener samen met locatie 1 de beste optie voor de bouw van een nieuw Kindcentrum. Niet langs de drukke Woldweg, in het verzorgingsgebied aan de rand van Meerwijk. De locatie dient wel aangekocht te worden. Dat de locatie stedenbouwkundig en maatschappelijk een 'minnetje' heeft is iets van dit moment en van deze plek, zoals het nu vaststaat. Echter, ook de gehele wijk is gebouwd daar waar eerst landschap was. Past er dus prima bij.

Als laatste vraagt de indiener zich af of de noodzaak van de school wel voldoende is aangetoond.

3.21.2 Reactie gemeente Midden-Groningen

De gemeente Midden-Groningen dankt de indiener voor het reageren. De overlegreactie geeft een groot aantal opmerkingen en aandachtspunten mee voor de verschillende locaties. Met betrekking tot het onderdeel verkeersveiligheid en ecologie is de gemeente van mening dat dit een nadere onderbouwing in het locatieonderzoek behoeft. Deze aspecten zijn onderstaand dan ook nader beschreven.

Gezien de leerlingenprognose voor de komende 15 jaar is er toekomstperspectief en bestaansrecht aangetoond voor de school en nieuwbouw. Onderwijskundig is het wenselijk om een school te koppelen aan kinderopvang waardoor een Kindcentrum ontstaat.

3.21.3 Conclusie

De overlegreactie leidt tot een aanvulling voor het onderdeel ecologie en verkeersveiligheid.

4 Verkeer, ecologie en zoekgebied

4.1 Verkeer

Naar aanleiding van de overlegreacties is er nader gekeken naar het aspect verkeer. Door meerdere verkeerskundigen is uit het oogpunt van verkeersveiligheid nader gekeken naar de verschillende locaties.

Voor locatie 5 blijft staan dat er voldoende mogelijkheden zijn om een geschikte en veilige verkeerssituatie mogelijk te maken. Hierbij is een gescheiden situatie van verkeersstromen (uitgangspunt VVN Verkeersveilige Schoolomgeving) relatief makkelijk te realiseren.

Voor locatie 6 geldt dat in de huidige situatie al weinig ruimte is voor een goede veilige ontsluiting van verkeer. Het langs parkeren aan de Woldweg wordt wat dat betreft niet als wenselijk gezien. Voor de toekomstige situatie geldt dat het Kindcentrum meer parkeerplekken nodig heeft dan in de huidige situatie. Hierbij dient ook rekening te worden gehouden met invalide parkeren. Voor een Kindcentrum valt te concluderen dat locatie 6 een te smalle ontsluiting heeft om de toekomstige verkeersbewegingen op een goede en veilige manier af te kunnen wikkelen. Tevens is op deze locatie niet voldoende ruimte tussen de woningen aanwezig om dit in de toekomstige situatie op een correcte manier vorm te geven.

Wat betreft de overige locaties blijft de beoordeling zoals in het eerdere onderzoek gegeven overeind.

4.2 Ecologie

Naar aanleiding van de overlegreacties is er nader gekeken naar het aspect ecologie. Hierbij zijn de locaties naast het provinciaal en gemeentelijk beleid gelegd.

In het kader van het provinciaal beleid is gekeken of de locaties binnen beschermde gebieden in het kader van de provinciale verordening gelegen zijn. Voor alle locaties geldt dat deze niet gelegen zijn in het Natuurnetwerk Nederland (NNN), Bos-en natuurgebieden buiten het NNN of het leefgebied akkervogels.

Wat betreft het gemeentelijk beleid is de beleidsnota Openbaar groen 'Mien toen, mien stee' van belang. In deze nota heeft de gemeente voor de langere termijn de structuren van en het beleid op het openbaar groen vastgelegd. In de gemeente Midden-Groningen sluiten de openbare groenstructuren veelal aan bij de natuurlijke mogelijkheden. Deze structuren vertellen over de geschiedenis van het gebied.

Voor het zoekgebied geldt dat de groenstructuren langs de Woldweg en de Waesingeweg onderdeel uitmaken van de groene hoofdstructuur. Met het mogelijk ontwikkelen van de locaties wordt echter niet verwacht dat de natuurwaarden van deze structuren significant aangetast worden. De locaties 5, 6, 7 en 8 zijn geheel of gedeeltelijk gelegen in de Groene Hoofdstructuur zoals aangewezen door de gemeente. Voor de locaties 6, 7 en 8 geldt zelfs dat deze de groene

hoofdstructuur vormen die voor verbinding over de Woldweg zorgt. Ten opzichte van locatie 5 zijn deze locaties dan ook van groter ecologisch belang.

Met betrekking tot de beoordeling, zoals weergegeven in hoofdstuk 5, krijgen locaties 6, 7 en 8 in het kader van ecologie dan ook een negatieve beoordeling. Locatie 5 krijgt een matige beoordeling aangezien niet het gehele gebied in de groende hoofdstructuur gelegen is.

Indien toch op deze locaties gebouwd zal worden wordt vanuit het gemeentelijk beleid geadviseerd om de nieuwe locaties natuurvriendelijk in te richten.

4.3 De verschillende locaties als zoekgebied

Naar aanleiding van de overlegreacties wil de gemeente graag nog benadrukken dat de verschillende potentiële locaties zoekgebieden betreffen. Wanneer de uiteindelijke locatie is gekozen, zal in nader overleg met de betrokken omwonenden een zo gunstig mogelijke inrichting en situering worden gekozen om mogelijke overlast voor mens en dier zo veel als mogelijk te voorkomen.

5 Resultaat en conclusie

Naar aanleiding van de ingediende overlegreacties is in het kader van de locatiestudie nader gekeken naar de aspecten verkeer en natuur. In de onderstaande tabel zijn deze uitkomsten verwerkt.

- = onvoldoende tot slecht

+/- = matig

+ = voldoende tot goed

Locatie	Ligging in verzorgingsgebied en bereikbaarheid	Verkeersveiligheid	Stedenbouwkundige en landschappelijke inpassing	Milieuzonering en geluid	Economische uitvoerbaarheid	Ecologie	Totaal aantal punten
1	+/-	+	+/-	+	-	+	++
2	+/-	+	-	+	-	+	+
3	+	+	+	+	-	+	++++
4	+	+	+	+	-	+	++++
5	+	+	+	+	+	+/-	+++++
6	+/-*	-	+	+	+	-	+
7	+/-*	-	+/-	+/-	+	-	-
8	-	-	-	+/-	+	-	---
9	-	-	+	+	-	+	+/-
10	-	-	+	+	-	+	+/-
11	-	-	-	+	-	+	--

* afhankelijk van de verbetering van de autobereikbaarheid

Locatie 5 is de voorkeurslocatie. Deze locatie voldoet het beste aan alle gestelde eisen. Dit komt door de centrale ligging van de locatie gecombineerd met de verkeersveiligheid en het feit dat de locatie gemeente-eigendom is. Met betrekking tot het onderdeel ecologie wordt de locatie als matig beoordeeld.

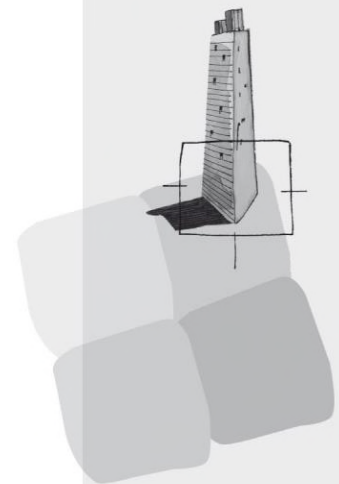
Colofon

Opdrachtgever

Gemeente Midden-
Groningen

Projectnummer

P000811



BügelHajema Adviseurs
bv
Bureau voor Ruimtelijke
Ordering en Milieu BNSP
Vaart nz 48-50
9401GN Assen
T 0592 316 206
F 0592 314 035
E info@bugelhajema.nl
W www.bugelhajema.nl

Vestigingen te Assen,
Leeuwarden en

Assen

Bijlage 4 Archeologisch bureau- en booronderzoek

PRAKTISCHE DENKERS

over infra, geo, archeo en milieu



**Archeologisch bureau- en booronderzoek
Kindcentrum Kropswolde-Meerwijck, Woldweg
te Kropswolde, gemeente Midden-Groningen
(GR)**

opdrachtgever	Gemeente Midden-Groningen
datum	2 september 2022
auteur	████████████████████
projectleider	██████████
tweedelijnscontroleur	████████████████
projectnummer	22300709
versie	2.0
status	definitief
ISSN-nummer	1875-5313
MUG-publicatie	2022-55

Protocol
4002
4003



MUG-projectnummer	22300709
Opdrachtgever	Gemeente Midden-Groningen Postbus 75 9600 AB Hoogezand T: 0598 37 37 37 E: gemeente@midden-groningen.nl
MUG-publicatie	2022-55
Bevoegd gezag	Gemeente Midden-Groningen Beleidsmedewerker Archeologie Postbus 75 9600 AB Hoogezand T: 0598 37 37 37 E: gemeente@midden-groningen.nl
Adviseur bevoegd gezag	Libau Beleidsadviseur archeologie Hoge der A 5 9712 AC Groningen T: 050 312 65 45 E: info@libau.nl
Depot voor de vondsten	Noordelijk Archeologisch Depot (NAD) Nieuweweg 76 9364 PE Nuis T: 0594 64 40 00 E: nad.nuis@provinciegroningen.nl
Beheer en plaats documentatie	MUG Ingenieursbureau b.v.
Onderzoekmeldingsnummer	Bureauonderzoek: 5265562100 Booronderzoek: 5266275100
Tekst	██████████
Afbeeldingen	MUG Ingenieursbureau b.v., tenzij anders vermeld
Kaartmateriaal	██████████
Redactie en autorisatie	██████████
Status	definitief
Goedkeuring rapport door bevoegd gezag	ja
Uitgegeven door	MUG Ingenieursbureau b.v. Postbus 136 9350 AC Leek
Datum	2 september 2022
ISSN	1875-5313

INHOUDSOPGAVE

Samenvatting	1
1 Inleiding	2
1.1 Aanleiding voor het onderzoek	2
1.2 Ligging van het onderzoeksgebied	2
1.3 Ontwikkelingsplannen opdrachtgever	3
1.4 Objectgegevens	3
1.5 Doel van het onderzoek	3
1.6 Gemeentelijk beleid	3
2 Het bureauonderzoek	5
2.1 De opzet van het onderzoek	5
2.2 Huidige situatie	5
2.3 Aardwetenschappelijke situatie	5
2.4 Bekende archeologische waarden	9
2.5 Historische situatie en bouwhistorische waarden	11
2.6 Gespecificeerd archeologisch verwachtingsmodel	14
3 Het booronderzoek	15
3.1 Opzet van het booronderzoek	15
3.2 Onderzoeksvragen	16
3.3 Bodemopbouw	16
3.1 Vondstmateriaal	17
4 Conclusie en advies	18
4.1 Conclusie	18
4.2 Advies	18
Literatuur en bronnen	19

BIJLAGEN

Bijlage 1	Boorpunten- en advieskaart
Bijlage 2	Boorprofielen

Samenvatting

Advies

MUG Ingenieursbureau b.v. adviseert vervolgonderzoek uit te voeren in het oostelijk deel van het onderzoeksgebied in de vorm van een karterend booronderzoek. Deze karterende boringen moeten rond de boringen 1, 2, 3, 5, 6, 9, 10 en 13 gezet worden. In deze boringen is een (gedeeltelijke) podzolbodem aanwezig.

Onderzoek

Uit het bureauonderzoek blijkt dat het onderzoeksgebied rond 2750 v. Chr. geheel binnen een veengebied lag. De top van het dekzand, waarin zich bewoning uit de periode voorafgaand aan de veenvorming kan bevinden (steentijd), ligt op een diepte variërend van 0,5 tot circa 1,6 m-mv. Dankzij de zeespiegelstijging overstroomde het veen met als gevolg dat ten noordwesten van het onderzoeksgebied een kwelder ontstond. Met het ontstaan van de hoger opgeslibde kwelder namen de bewoningsmogelijkheden in de omgeving toe, het onderzoeksgebied bleef echter nog tot 1250 na Chr. in een veenlandschap liggen. Vanaf de 13^e eeuw werden langgerekte sloten aangelegd zodat het veen ontwaterd kon worden en het geschikt werd voor turfwinning en akkerbouw. Na de ontginningen heeft het onderzoeksgebied altijd in agrarisch gebied gelegen en is altijd onbebouwd gebleven. Na 1982 is het terrein veranderd. De noordelijk gelegen weg is verwijderd en enkele sloten zijn gedempt. Rond 2010 zijn alle sloten gedempt en zijn twee waterplassen aangelegd. In het gebied is een onverharde weg gekomen met een noord-zuidelijke ligging. Uit het booronderzoek is gebleken dat er niet of nauwelijks egalisatie heeft plaatsgevonden binnen het onderzoeksgebied. De dekzandwellingen zijn zowel visueel in het veld zichtbaar als in de boringen. In het onderzoeksgebied ligt de overgang van veengronden in het westen naar dekzandwellingen in het oosten. De bodemopbouw is grotendeels onverstoord en in de hoger gelegen dekzandwellingen is een (gedeeltelijke) podzolbodem aanwezig.

Het bevoegd gezag, gemeente Midden-Groningen, onderschrijft het bovenstaande advies.

Het voorliggende onderzoek is met de grootst mogelijke zorg uitgevoerd. Indien onverhoopt toch archeologische waarden aanwezig blijken te zijn binnen de vrijgegeven gebieden, wijzen wij op de wettelijke meldingsplicht hiervan (artikel 5.10 van de Erfgoedwet) om het documenteren van toevalsvondsten te garanderen: "Degene die anders dan bij het verrichten van opgravingen een vondst doet waarvan hij weet dan wel redelijkerwijs moet vermoeden dat het een archeologische vondst betreft, meldt dit zo spoedig mogelijk bij Onze Minister". Deze aangifte dient te gebeuren bij de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, *in casu* de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (vondstmelding via Archis). De melding kan ook bij de provincie of gemeente gedaan worden (zie colofon voor contactgegevens).

1 Inleiding

1.1 Aanleiding voor het onderzoek

Aanleiding tot het hier beschreven archeologische bureauonderzoek en inventariserend veldonderzoek door middel van boringen zijn de bouwplannen voor het realiseren van Kindcentrum Kropswolde-Meerwijck van gemeente Midden-Groningen. Door deze werkzaamheden worden mogelijk archeologische resten bedreigd. Conform de Erfgoedwet is het onderzoeksgebied eerst onderzocht op de aanwezigheid van archeologische waarden. Het onderzoek is uitgevoerd conform de eisen van BRL 4000, protocollen 4002 en 4003, en conform het Plan van Aanpak (██████ 2022).¹

Tabel 1.1 Overzicht inzet tijd en personeel

Onderdeel onderzoek	Naam	Actorstatus	Datum
Opstellen bureauonderzoek	██████	-	30 mei 2022
Opstellen Plan van Aanpak	██████	-	31 mei 2022
Uitvoering veldwerk	██████	senior KNA-veldtechnicus	19 juli 2022
Uitwerking gegevens	██████	senior KNA-veldtechnicus	19 juli 2022
Projectleiding	██████		

1.2 Ligging van het onderzoeksgebied

Het plan- en onderzoeksgebied ligt buiten de bebouwde kom van Kropswolde, tegenover Woldweg 157. De oppervlakte van het plangebied is circa 2,6 ha. De locatie bestaat hoofdzakelijk uit grasland en is geheel onverhard. Binnen het terrein ligt een landbouwpad en er zijn enkele bosschages aanwezig (zie afbeelding 1). De maaiveldhoogte ligt tussen 0,07 en 0,94 m+NAP.



Afbeelding 1. Topografische kaart, inclusief RD-coördinaten, met hierop aangegeven het plan- en onderzoeksgebied (rood omkaderd) en omgeving (bron: Esri Nederland & Community Maps Contributors)

¹ Inzage in BRL 4000 zie <https://www.sikb.nl/archeologie/richtlijnen/brl-4000>

1.3 Ontwikkelingsplannen opdrachtgever

De aanleiding van het onderzoek is de voorgenomen herontwikkeling van het perceel. Op het terrein wordt een Kindcentrum gerealiseerd, bestaande uit een school met een zaal voor spel/sport, kinderopvang en mogelijk een dorps huis. Er zijn nog geen gegevens of plantekening beschikbaar voor de nieuwbouw. De verwachting is dat de fundering tot 1,0 m-mv wordt uitgegraven.

1.4 Objectgegevens

Tabel 1.2 Algemene gegevens van het onderzoeksgebied

Provincie	Groningen
Gemeente	Midden-Groningen
Plaats	Kropswolde
Toponiem	Kindcentrum Kropswolde-Meerwijck
Coördinaten	NW 244.214/574.024 ZO 244.411/573.817
Soort onderzoek	verkennend
Oppervlakte plan- en onderzoeksgebied	2,6 ha
Kadastrale gegevens	gemeente Hoogezand, R130

1.5 Doel van het onderzoek

Het doel van het bureauonderzoek is het opstellen van een specifiek archeologisch verwachtingsmodel voor het onderzoeksgebied. Het doel van het booronderzoek is het verifiëren en eventueel aanvullen van dit opgestelde specifieke archeologische verwachtingsmodel.

1.6 Gemeentelijk beleid

Het onderzoeksgebied valt binnen het bestemmingsplan 'Buitengebied' van de gemeente Midden-Groningen.² Voor het onderzoeksgebied geldt een dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 4' (zie afbeelding 2). De voor 'Waarde - Archeologie 4' aangewezen gronden zijn mede bestemd voor het behoud van archeologische (verwachtings-) waarden. Op deze gronden mogen geen bouwwerken worden gebouwd, waarbij de bodem dieper dan 40 cm-mv wordt geroerd, met uitzondering van:

- vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bebouwing, waarbij de oppervlakte niet wordt uitgebreid en waarbij gebruik wordt gemaakt van de bestaande fundering;
- een bouwwerk met een oppervlakte van ten hoogste 200 m²;
- een bouwwerk dat kan worden geplaatst zonder graafwerkzaamheden dieper dan 40 cm uit te voeren.

De bouwplannen van de opdrachtgever overschrijden de vastgestelde grenzen uit het bestemmingsplan en daarom is het uitvoeren van een archeologisch bureau- en booronderzoek noodzakelijk.

Op de archeologische verwachtingskaart van de gemeente Midden-Groningen heeft het plan- en onderzoeksgebied een hoge archeologische verwachting (Van der Mei, bijlage IV).

² Inzage beleid via <http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/roo/>



Afbeelding 2. Uitsnede van het bestemmingsplan 'Buitengebied' van gemeente Midden-Groningen, waarop het onderzoeksgebied met een rood kader is aangegeven. 4: Waarde - Archeologie 4
(bron: ruimtelijkeplannen.nl)

2 Het bureauonderzoek

2.1 De opzet van het onderzoek

Op basis van bestaande informatie over bekende archeologische, historische en aardkundige waarden, wordt de gespecificeerde, archeologische verwachting voor het onderzoeksgebied opgesteld. Hierin wordt beschreven of er archeologische resten aanwezig kunnen zijn in het onderzoeksgebied en wat de potentiële aard, datering en omvang hiervan is. Daarnaast wordt bekeken of en in welke mate de voorgenomen werkzaamheden in het onderzoeksgebied een bedreiging vormen voor het verwachte bodemarchief. Indien er van bedreiging van het bodemarchief sprake is, wordt geadviseerd op welke wijze hiermee in het vervolgetraject van de plannen rekening kan worden gehouden. Voor inzage in de gehanteerde periode- en tijdsindeling wordt verwezen naar tabel 2.1.

Tabel 2.1 Vereenvoudigde archeologische tijdsschaal (bron: Brandt et al. 1992)

Periode	Van	Tot
Oude steentijd of paleolithicum	-	8800 voor Chr.
Middensteentijd of -mesolithicum	8800 voor Chr.	4900 voor Chr.
Nieuwe steentijd of neolithicum	5300 voor Chr.	2000 voor Chr.
Bronstijd	2000 voor Chr.	800 voor Chr.
IJzertijd	800 voor Chr.	12 voor Chr.
Romeinse tijd	12 voor Chr.	450 na Chr.
Vroege middeleeuwen	450 na Chr.	1050 na Chr.
Late middeleeuwen	1050 na Chr.	1500 na Chr.
Nieuwe tijd	1500 na Chr.	heden

2.2 Huidige situatie

Het onderzoeksgebied bestaat uit grasland en is geheel onverhard. In het gebied ligt een landbouwpad en enkele bosschages (zie afbeelding 1). Daarnaast zijn binnen het gebied enkele nutsvoorzieningen aanwezig, bestaande uit een rioolbuis ten zuiden van het gebied en enkele middenspanningkabels en datatransportkabels in het midden van het gebied (noord-zuid gelegen).

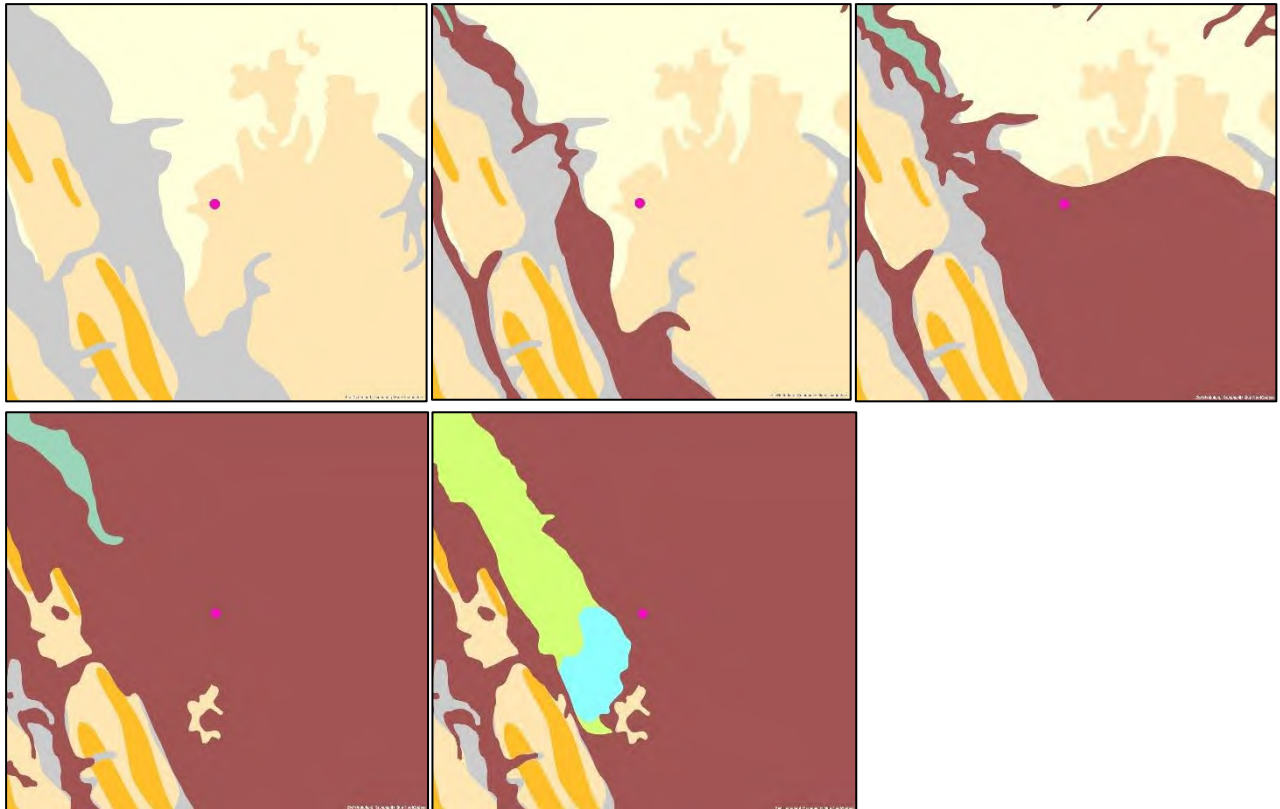
2.3 Aardwetenschappelijke situatie

De trefkans op archeologie wordt sterk bepaald door het type landschap. Er is altijd een relatie tussen de situering van archeologische vindplaatsen en de mogelijkheden die het landschap voor bewoning en gebruik bood, vaak samenhangend met specifieke landschapselementen. Deze relatie kan verschillen per archeologische periode en per complextype. Aan de hand van de geraadpleegde aardkundige gegevens kunnen uitspraken worden gedaan over de gebruiksmogelijkheden van het landschap door de mens in de verschillende archeologische perioden.

Aan het uiterlijk van het huidige Noord-Nederlandse landschap liggen veel veranderingen ten grondslag. Deze verandering vonden onder invloed van voornamelijk het klimaat en, in zeer bescheiden mate, door ingrepen van de mens plaats. In de voorlaatste ijstijd, het Saalien (350.000-100.000 jaar geleden) werd door het landijs, dat toen de noordelijke helft van ons land tot aan de lijn Haarlem-Nijmegen bedekte, keileem achtergelaten. In de laatste ijstijd, het Weichselien (70.000-10.000 jaar geleden), werd Noord-Nederland niet bedekt met ijs. In een zeer koud, toendraachtig landschap werden door de wind grote hoeveelheden zand verplaatst, de dekzanden. De bodem was in die tijd bijna permanent bevroren.

Als gevolg van de zeespiegelstijging die na de laatste ijstijd optrad nam de afwatering van het dekzandlandschap af. Hierdoor vernatte het dekzandlandschap en vanuit de lager gelegen (rivier)dalen werd het dekzand overgroeid door veen. Rond 3850 v. Chr. bevindt het veengebied zich ten zuidwesten van het onderzoeksgebied en vanaf 2750 v. Chr. ligt het gebied geheel binnen een veenlandschap. De aanwezigheid van het veen maakte dat het gebied

onaantrekkelijk werd voor de mens als vestigingsplaats. Door de verdergaande zeespiegelstijging overstroomde het veen en werd er klei afgezet langs de rivieren, deze kwelderafzettingen waren rond 2750 v. Chr. ten noordwesten van het onderzoeksgebied aanwezig. Rond 1500 v. Chr. hebben het veengebied en het kwelderlandschap zich opnieuw uitgebreid. Ten zuidwesten van het gebied is in 1250 na Chr. een bedijkte kwelder met waterplas gelegen (zie afbeelding 3).



Afbeelding 3. Uitsnede van de paleogeografische kaarten. Linksboven: 9000 v. Chr., midden boven: 3850 v. Chr., rechtsboven: 2750 v. Chr., linksonder: 1500 v. Chr. en rechtsonder: 1250 na Chr. Het onderzoeksgebied is met de roze stip aangegeven. Geel: dekzandrug, oranje: stuwwal, grijspaars: beekdal, blauwgroen: kwelder, bruin: veen, blauw: water en groen: bedijkte kwelder/riviervlakte (bronnen: Esri; <https://archeologiein nederland.nl/bronnen-en-kaarten/paleogeografischekaarten>)

Het onderzoeksgebied ligt volgens de geomorfologische kaart deels binnen een vlakte van ten dele verspoelde dekzanden (M53), dat wordt overdekt door veen, en deels binnen een ontgonnen veenvlakte (M81), al dan niet bedekt of opgevuld met klei en/of dekzand (zie afbeelding 4). Ten noordwesten en ten zuidwesten van het onderzoeksgebied zijn enkele dekzandwelingen (L51) gelegen. Daarnaast liggen ten zuidwesten enkele moerassige vlaktes (M84).

Volgens de bodemkaart bestaat het onderzoeksgebied deels uit een moerige podzolgronden met een humushoudende zanddek en een moerige tussenlaag (zWp) en deels uit madeveengronden op zand met een humuspodzol, beginnend ondieper dan 1,2 m-mv (aVp, zie afbeelding 5). Rondom het onderzoeksgebied komen daarnaast nog moerige podzolgronden met een veenkoloniaal dek en een moerige tussenlaag (iWp), moerige podzolgronden met een moerige bovengrond (vWp), veldpodzolgronden (Hn21) en veengronden met veenkoloniaal dek (iVp/iVz) voor.

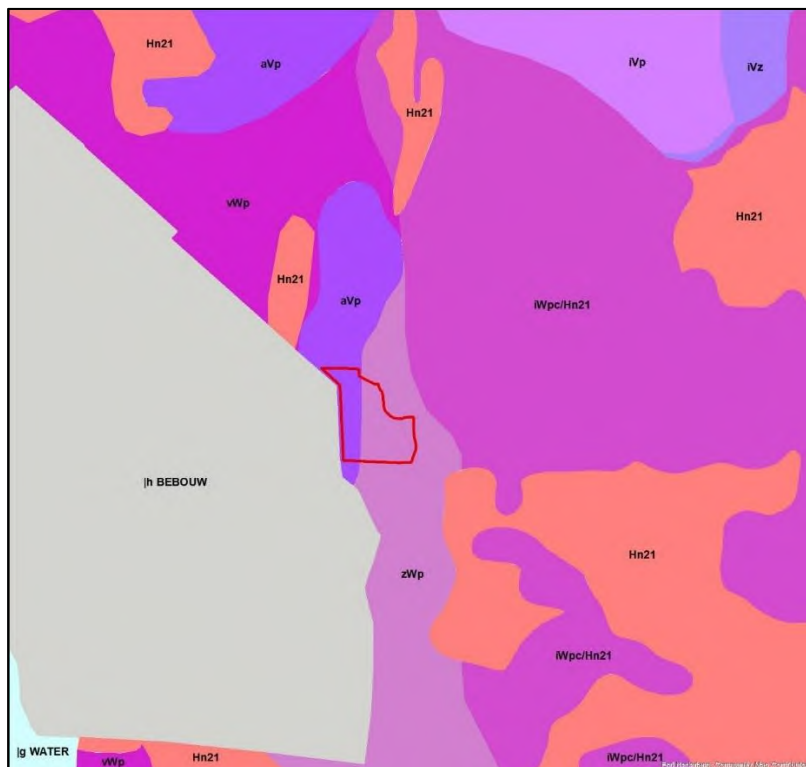
In het DINOLOket³ staat in het zuidoosten van het onderzoeksgebied één boring aangegeven (boring B12E0045). Deze boring bestaat van 0 tot 1,6 m-mv uit veen, met daaronder dekzand. Daarnaast staat ten noorden van het

³ <https://www.dinoloket.nl/ondergrondgegevens>

gebied boring B12E1473 aangegeven. Deze boring ligt net buiten het onderzoeksgebied en bestaat van boven naar beneden uit 0,2 m opgebracht zand, met daaronder tot 0,5 m-mv veen. Onder het veen bevindt zich weer dekzand.

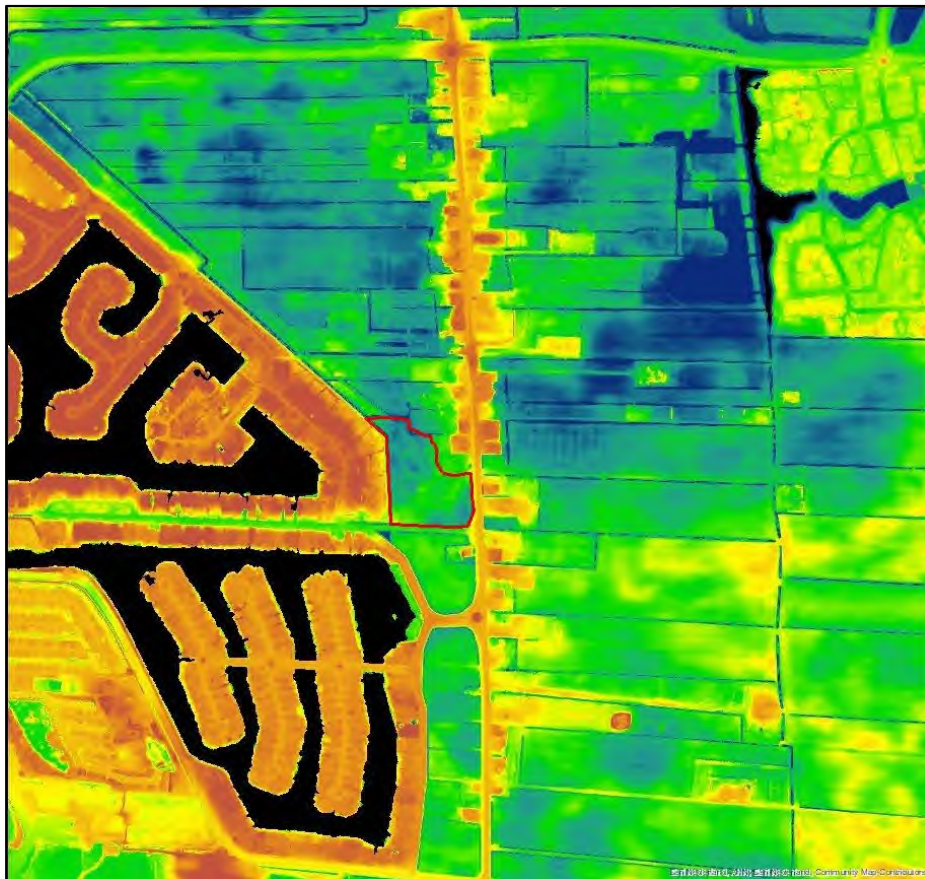


Afbeelding 4. Uitsnede van de geomorfologische kaart waarop het onderzoeksgebied met een rood kader is aangegeven. M53: vlakte van ten dele verspoelde dekzanden, M81: ontgonnen veenvlakte, M84: moerassige vlaktes, L51: dekzandwelvingen (bronnen: Esri; archis.cultureelerfgoed.nl)



Afbeelding 5. Uitsnede van de bodemkaart waarop het onderzoeksgebied met een rood kader is aangegeven. Hn21: veldpodzolgronden, aVp: madeveengronden, iWp: moerige podzolgronden met een veenkoloniaal dek, iVp/iVz: veengronden met veenkoloniaal dek, vWp: moerige podzolgronden met moerige bovengrond en zWp: moerige podzolgrond met zanddek en moerige tussenlaag. (bronnen: Esri; archis.cultureelerfgoed.nl)

Op het Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN) zijn in de omgeving van het onderzoeksgebied enkele ophogingen waarneembaar. Deze ophogingen liggen in het zuidwesten in water en in het oosten bestaat deze ophogingen uit het dorp (zie afbeelding 6). De maaiveldhoogte in het gebied ligt tussen de 0,07 en 0,94 m+NAP. In de zuidelijke helft van het onderzoeksgebied ligt een hogere rug die van het zuidwesten naar het noordoosten loopt.



Abbeelding 6. Uitsnede van het Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN) waarop het onderzoeksgebied in een rood kader is aangegeven (bronnen: Esri; <http://ahn.maps.arcgis.com/>)

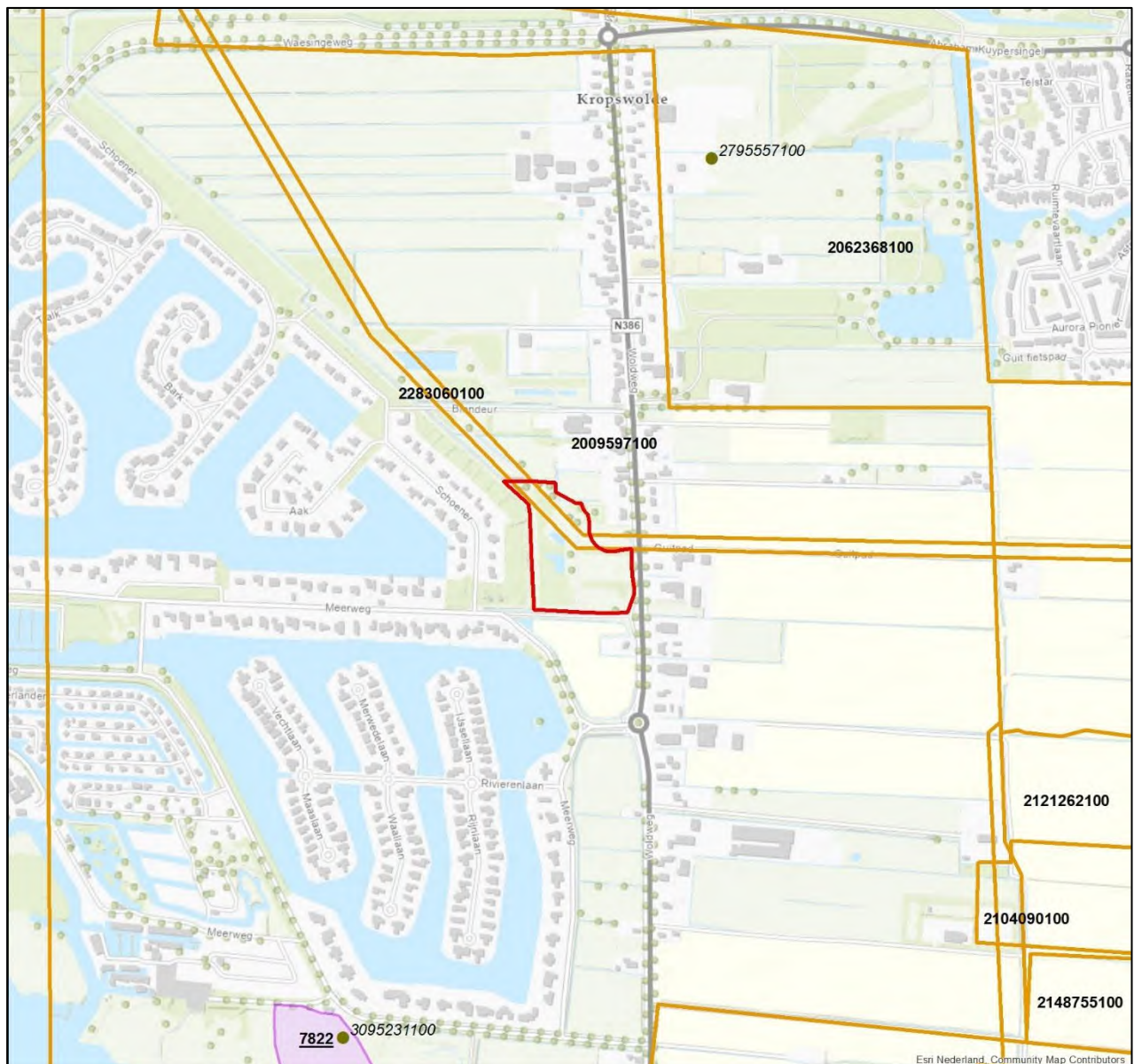
2.4 Bekende archeologische waarden

Binnen het onderzoeksgebied zijn in Archis3, de landelijke archeologische database, geen eerdere archeologische onderzoeken of archeologische waarden bekend (zie afbeelding 7 en tabel 2.2). In de directe omgeving zijn wel enkele onderzoeken en vondstlocaties bekend. In de omgeving is één AMK-terrein aanwezig met een hoge archeologische waarde (monumentnummer 7822). Dit is een terrein met tenminste drie mesolithische vindplaatsen, die in 1998 matig tot sterk aangetast bleken te zijn, maar toch is het gebied met toponiem Meerweg/Woldweg van hoge wetenschappelijke waarde.

Tabel 2.2 Archeologische onderzoeksmeldingen en vondstmeldingen

OM-nummer	Omschrijving
3095231100/ 1043720	Archeologische veldkartering. Tijdens de veldverkenning is vuursteen uit het mesolithicum aangetroffen (geen literatuur aanwezig in Archis3).
2795557100	Niet archeologisch graafwerk. Tijdens het graafwerk is een roodbakkende geglazuurde grape aangetroffen daterend uit de vroege nieuwe tijd (geen literatuur aanwezig in Archis3).
2062368100	Bureau- en booronderzoek uitgevoerd door ARC b.v. Uit het booronderzoek is gebleken dat in het dekzand podzolbodems zijn ontwikkeld. Er zijn geen archeologische resten aangetroffen en er is geen vervolgonderzoek geadviseerd (Wullink 2005).
2009597100	Booronderzoek uitgevoerd door ARC b.v. (geen literatuur aanwezig in Archis3).
2031993100	Booronderzoek uitgevoerd door Sweco (geen literatuur aanwezig in Archis3).
2179608100	Archeologische begeleiding uitgevoerd door ARC b.v. Tijdens de begeleiding zijn een aantal stukken vuursteen aangetroffen, waarvan een aantal bewerkt zijn. De afmetingen van het vuursteen in combinatie met de vindplaats, onder het veen, maakt een datering in het laat-paleolithicum aannemelijk. Het uitgevoerde onderzoek geeft geen aanleiding voor archeologisch vervolgonderzoek (De Roller 2003).

OM-nummer	Omschrijving
2066548100	Archeologische begeleiding uitgevoerd door ARC b.v. Tijdens de begeleiding zijn geen noemenswaardige archeologische sporen en/of vondsten aangetroffen. Archeologisch vervolgonderzoek is niet nodig bevonden (De Wit 2005).
2283060100	Archeologisch bureauonderzoek uitgevoerd door Oranjewoud b.v. Er is een vervolgonderzoek door middel van boringen geadviseerd (Tolsma & La Fèber, 2011).
2121262100	Booronderzoek uitgevoerd door De Steekproef. Tijdens het booronderzoek is gebleken dat de bodem grotendeels verstoord is. Archeologisch vervolgonderzoek wordt hierom niet aanbevolen (Woltinge & Jelsma 2006).
2104090100	Bureau- en booronderzoek uitgevoerd door De Steekproef. Tijdens het booronderzoek is gebleken dat de bodem geheel is verstoord. Er zijn alleen restanten van een podzolprofiel aangetroffen en geen archeologische indicatoren. Er is geen vervolgonderzoek geadviseerd (Woltinge & Jelsma 2005).
2148755100	Bureau- en booronderzoek uitgevoerd door De Steekproef. Tijdens het booronderzoek is gebleken dat de bodem bestaat uit golvend dekzand. Hierbij is aan het oppervlakte een vuurstenen werktuig aangetroffen, waarschijnlijk is het gebied bewoond geweest in de prehistorie. Er wordt geadviseerd om bij eventuele toekomstige graafwerkzaamheden een begeleiding uit te laten voeren (Bongers 2007).
3095231100	Vondst van vuursteen tijdens een veldkartering op AMK-terrein 7822 (literatuurvermelding ontbreekt)



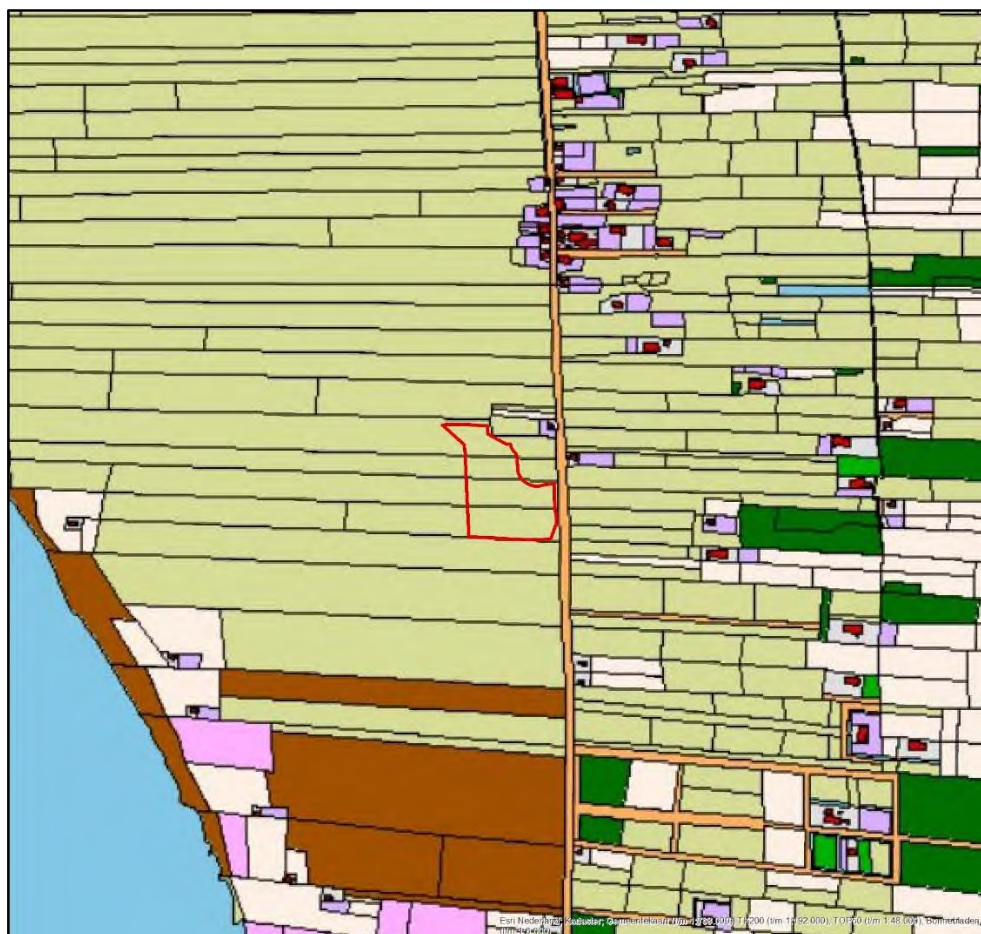
Afbeelding 7. Het onderzoeksgebied (rood kader) op een uitsnede uit Archis3 met archeologische vondst- en onderzoekslocaties (bruine stippen) en AMK-terrein (paars kader) (bronnen: Archis3; Esri Nederland & Community Maps Contributors en <https://archis.cultureelerfgoed.nl>)

2.5 Historische situatie en bouwhistorische waarden

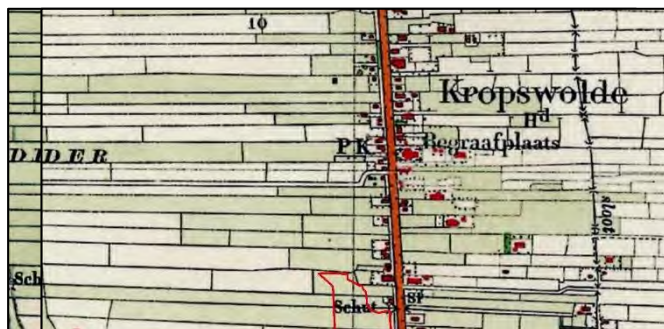
Het onderzoeksgebied ligt buiten de bebouwde kom van Kropswolde. Op de Kadastrale Minuut uit 1811-1832 bestaat het terrein uit meerdere weilanden en watergangen, die in het noordoosten begrensd worden door het erf van de familie Pranger en in het oosten door de Buurtweg (de huidige Woldweg, zie afbeelding 8). Het onderzoeksgebied bleef tot 1954 onbebouwd, op historische-topografische kaarten uit 1903, 1927 en 1935 is de situatie van het terrein vergelijkbaar met die tussen 1811-1832 (zie afbeelding 9). De omgeving rondom het onderzoeksgebied verandert in die periode enigszins, maar dit geeft geen verdere gevolgen voor het onderzoeksterrein zelf. Op de historische-topografische kaart uit 1903 staat aangegeven dat in een van de waterwegen, aan de oostzijde, een schot is geplaatst om een stuw te realiseren. Rond 1927 zijn ten noordoosten en ten zuidoosten van het onderzoeksgebied nieuwe gebouwen geplaatst. Daarnaast is een van de weilanden als akker in gebruik genomen. Rond 1935 is ten zuiden van het onderzoeksgebied een weg aangelegd, die vandaag de dag nog

op die locatie aanwezig is. Op de historische topografische kaart uit 1954 is aangegeven dat de verkaveling binnen het onderzoeksgebied is aangepast. Waar die eerst bestonden uit lange gestrekte kavels, bestaan die nu uit kleinere kavels van afwisselend weiland en akkerland. In het midden van het terrein is een weg aangelegd met een oost-westelijke oriëntatie. Deze weg is op de topografische kaart uit 1960 niet meer aanwezig. De verkaveling is lang gestrekt en er is een nieuwe weg in het noorden van het terrein aangelegd, tevens oost-west georiënteerd (zie afbeelding 10). Rond 1982 is ten westen van het onderzoeksgebied een nieuwe woonwijk gebouwd, waarvoor een deel van de noordelijk gelegen weg uit 1960 is verwijderd. Op de historische-topografische kaart uit 1995 blijkt dat enkele sloten zijn gedempt om kavels samen te voegen. Rond 2010 zijn alle sloten binnen het terrein gedempt en zijn er twee kleine waterplassen aangelegd. Door het gebied ligt nu een onverharde weg, met een noord-zuidelijke richting.

Op basis van de ligging van het onderzoeksgebied en het ontbreken van op historische kaarten aangegeven bebouwing in het onderzoeksgebied is geen archiefonderzoek op de locatie uitgevoerd.



Afbeelding 8. Het onderzoeksgebied (rood kader) op een weergave van de Kadastrale Minuut van 1811-1832
(bronnen: Esri; <http://www.hisgis.nl/>)



Afbeelding 9. Het onderzoeksgebied (rood kader) op de historisch-topografische kaarten uit 1903 (linksboven), 1927 (rechtsboven), 1935 (linksonder) en 1954 (rechtsonder) (bronnen: Esri; <http://www.topotijdreis.nl/>)



Afbeelding 10. Het onderzoeksgebied (rood kader) op de historisch-topografische kaarten uit 1960 (linksboven), 1982 (rechtsboven), 1995 (linksonder) en 2010 (rechtsonder) (bronnen: Esri; <http://www.topotijdreis.nl/>)

2.6 Gespecificeerd archeologisch verwachtingsmodel

Uit het bureauonderzoek blijkt dat het onderzoeksgebied rond 2750 v. Chr. geheel binnen een veengebied lag en dit maakte het onaantrekkelijk voor de mens als vestigingsplaats. De top van het dekzand, waarin zich bewoning uit de periode voorafgaand aan de veenvorming kan bevinden (steentijd), ligt op een diepte variërend van 0,5 tot circa 1,6 m-mv. Dankzij de zeespiegelstijging overstroomde het veen met als gevolg dat ten noordwesten van het onderzoeksgebied een kwelder ontstond. Met het ontstaan van de hoger opgeslibde kwelder namen de bewoningsmogelijkheden in de omgeving toe, het onderzoeksgebied bleef echter nog tot 1250 na Chr. in een veenlandschap liggen. Vanaf de 13^e eeuw werden langgerekte sloten aangelegd die op de Hunze uitmondde, zodat het veen ontwaterd kon worden en het geschikt werd voor turfwinning en akkerbouw. Deze veenontginningen zijn waarschijnlijk ook terug te zien in de bodem. Het onderzoeksgebied ligt deels binnen een vlakte van ten dele verspoelde dekzanden, waarin mogelijk een podzolbodem is ontstaan, en deels binnen een ontgonnen veenvlakte, waarin vermoedelijk een humuspodzol is gevormd. Na de ontginningen heeft het onderzoeksgebied altijd in agrarisch gebied gelegen en is altijd onbebouwd gebleven. Op de Kadastrale Minuut uit 1811-1832 bestaat het gebied uit meerdere weilanden en watergangen, die in het noordoosten begrensd worden door het woonerf van de familie Pranger en in het oosten door de Buurtweg. Rond 1954 is de verkaveling binnen het gebied aangepast en is er in het midden van het terrein een weg aangelegd van het oosten naar het westen. Rond 1960 maakt deze weg plaats voor een andere weg die noordelijker ligt. Na 1982 is het terrein aan grotere veranderingen onderhevig. De noordelijk gelegen weg is verwijderd en enkele sloten zijn gedempt. Rond 2010 zijn alle sloten gedempt en zijn er twee waterplassen aangelegd. In het gebied is een onverharde weg aangelegd met een noord-zuidelijke ligging.

In het zuiden en in het midden van het onderzoeksgebied (in noord-zuidelijke richting) kunnen verstoringen aangetroffen worden, door de aanwezigheid van enkele nutsvoorzieningen. Ook kunnen de verschillende wegen die in de loop der tijd door het onderzoeksgebied hebben gelopen verstoringen hebben veroorzaakt. De verwachting is dat in de rest van het gebied eventuele archeologische resten redelijk goed bewaard zullen zijn gebleven. Dit betreffen dan vooral resten uit de steentijd (met name mesolithicum). Het onderzoeksgebied ligt laag in het landschap, deels in een veenlandschap gelegen op dekzand en deels in een vlakte van verspoelde dekzanden, en is hierdoor vanaf de bronstijd tot aan de vroege middeleeuwen slecht of niet bewoonbaar. Mogelijk werd het gebied voordat het werd overgroeid door veen, in de steentijd, wel bewoond. Vanaf de 13^e eeuw werd het gebied ontgonnen. Voor deze periode en later geldt met name een verwachting voor het aantreffen van sporen van agrarisch gebruik en landinrichting. Dergelijke resten kunnen bestaan uit bijvoorbeeld perceelsloten.

3 Het booronderzoek

3.1 Opzet van het booronderzoek

Het doel van inventariserend veldonderzoek door middel van boringen is het aanvullen en toetsen van de gespecificeerde archeologische verwachting, zoals geformuleerd in paragraaf 2.6. Een inventariserend veldonderzoek bestaat uit drie stappen: verkennend, karterend en waarderend. Een verkennend onderzoek richt zich op de bodemopbouw en mogelijke bodemverstoringen binnen het onderzoeksgebied die de archeologische trefkans kunnen beïnvloeden. Een karterend onderzoek stelt vast of er al dan niet archeologische waarden binnen het onderzoeksgebied aanwezig zijn. Een waarderend onderzoek bepaalt de waarde van de archeologische resten.

Het voorliggende veldonderzoek is uitgevoerd als een verkennend booronderzoek. Op het onderzoeksterrein zijn zestien boringen gezet met een edelmanboor met een diameter van 7 cm tot een diepte van minimaal 0,7 m-mv tot maximaal 1,1 m-mv. Deze boringen zijn verspreid over het terrein gezet om een goed beeld van de bodemopbouw te kunnen krijgen. De boorkernen zijn uitgelegd en de opeenvolgende bodemlagen zijn opgemeten en beschreven volgens de Archeologische Standaard Boorbeschrijvingsmethode (ASB), die gebaseerd is op NEN 5104. Het opgeboorde materiaal is doorzocht op de aanwezigheid van archeologische indicatoren zoals aardewerkfragmenten, houtskool, fosfaatvlekken, vuursteen, natuursteen, verbrand leem en bot. De locaties van de boorpunten zijn met gps ingemeten in RD en NAP van het maaiveld. Er is geen oppervlaktekartering uitgevoerd vanwege de aanwezige dichte grasmat en bosschages. De weersomstandigheden tijdens het veldwerk waren niet van invloed op de behaalde resultaten.

De boorpuntenkaart is opgenomen als bijlage 1 en de boorprofielen als bijlage 2.



Afbeelding 11. Foto van de onderzoekslocatie. De foto is richting het noordwesten genomen

3.2 Onderzoeksvragen

De onderzoeksvragen die aan de hand van de resultaten van het onderzoek beantwoord moeten worden luiden als volgt:

1. *Hoe ziet de bodemopbouw in het onderzoeksgebied eruit?*
2. *Is de bodem voldoende intact om archeologische resten te kunnen verwachten? Zo ja, wat is de omvang van dit deel van het onderzoeksgebied?*
3. *Dient het archeologische verwachtingsmodel aangepast te worden?*
4. *Dient het onderzoeksgebied nader archeologisch onderzocht te worden?*

3.3 Bodemopbouw

Tijdens het veldwerk is waargenomen dat in het onderzoeksgebied duidelijke dekzandwelingen zichtbaar zijn. Dit duidt erop dat er in het verleden niet of nauwelijks egalisatie heeft plaatsgevonden.

De bodem in het onderzoeksgebied bestaat van boven naar beneden uit dekzand, dat afgedekt is (geweest) met veen. In het westelijke deel van het onderzoeksgebied is dit veenpakket nog (gedeeltelijk) aanwezig in boringen 7, 8, 11 en 13 t/m 16. Het aanwezige veen is over het algemeen matig tot sterk veraard en aan de basis vrij amorf. In het oostelijke deel van het onderzoeksgebied is het veen nog rudimentair aanwezig (boring 1 en 2) of opgenomen in de bouwvoor. In dit deel van het onderzoeksgebied heeft in de top van het dekzand bodemvorming plaatsgevonden. Boringen 1, 5, 6, 9 en 10 vertonen een duidelijke B-horizont, en in boringen 2 en 13 is sprake van een podzolbodem met respectievelijk een A- en een EB-horizont. De bouwvoor die de bodem afdekt is op de zandkoppen in het westelijk deel van het onderzoeksgebied sterk zandig en in het oostelijk deel sterk organisch als gevolg van de bedekking met bos.

In boringen 7, 12 en 14 is de bovengrond vergraven of omgewerkt tot in het veen of het dekzand. Toch is hieronder de bodem nog genoeg intact.

De resultaten van het booronderzoek komen overeen met de resultaten van het bureauonderzoek, met dien verstande dat van verspoeling van het dekzand geen sprake lijkt. Binnen het onderzoeksgebied ligt de overgang van een veenvlakte in het westen naar dekzandwelingen in het oosten. In de hoger gelegen dekzandgronden heeft podzolvorming plaatsgevonden. De bodemopbouw lijkt niet of nauwelijks verstoord door landbouwactiviteiten als ploegen of egalisatie.



Afbeelding 12. Boring 5, met van onder naar boven de bouwvoor (BV), de B-horizont (B) en C-horizont (C).

3.1 Vondstmateriaal

Bij de veldwerkzaamheden werden geen vondsten gedaan.

4 Conclusie en advies

4.1 Conclusie

In het onderzoeksgebied ligt de overgang van veengronden in het westen naar dekzandwelingen in het oosten. De bodemopbouw is grotendeels onverstoord en in de hoger gelegen dekzandwelingen is een (gedeeltelijke) podzolbodem aanwezig.

Op basis van de resultaten van het onderzoek kunnen de onderzoeksvragen, zoals gesteld in paragraaf 3.2, als volgt beantwoord worden:

1. Hoe ziet de bodemopbouw in het onderzoeksgebied eruit?
De bodem bestaat van onder naar boven uit dekzand dat afgedekt is (geweest) met veen. In de hoger gelegen dekzandkoppen is sprake van podzolering.
2. Is de bodem voldoende intact om archeologische resten te kunnen verwachten? Zo ja, wat is de omvang van dit deel van het onderzoeksgebied?
De bodem in het onderzoeksgebied is niet of nauwelijks verstoord door landbouwactiviteiten of andere werkzaamheden, en het oorspronkelijke dekzandreliëf is nog zichtbaar in het landschap. In het met veen overdekte, laaggelegen dekzand in het westelijk deel van het onderzoeksgebied is de kans op aantreffen van archeologie klein. In het oostelijk deel van het onderzoeksgebied, met dekzandkoppen en een onverstoorde podzolbodem is de kans op aantreffen van intacte archeologie uit de prehistorie groot. De omvang van dit deel van het onderzoeksgebied bedraagt circa 1 ha.
3. Dient het archeologische verwachtingsmodel aangepast te worden?
De resultaten van het veldonderzoek bevestigen de conclusies van het bureauonderzoek met betrekking tot de prehistorie. De archeologische verwachting blijft hoog. De kans op het aantreffen van archeologie uit deze periode is groot. Aan- of afwezigheid van ontginningssporen en/of landinrichting uit de middeleeuwen of nieuwe tijd kunnen op basis van het booronderzoek bevestigd noch ontkend worden.
4. Dient het onderzoeksgebied nader archeologisch onderzocht te worden?
Het oostelijk deel van het onderzoeksgebied met dekzandwelingen en een intacte podzolbodem dient nader onderzocht te worden. De omvang van dit gebied bedraagt circa 1 ha. Het westelijk deel van het onderzoeksgebied hoeft niet nader onderzocht te worden.

Op basis van de resultaten van het onderzoek adviseert MUG ingenieursbureau b.v. vervolgonderzoek aan (zie paragraaf 4.2).

4.2 Advies

MUG Ingenieursbureau b.v. adviseert vervolgonderzoek uit te voeren in het oostelijk deel van het onderzoeksgebied in de vorm van een karterend booronderzoek. Deze karterende boringen moeten rond de boringen 1, 2, 3, 5, 6, 9, 10 en 13 gezet worden (zie bijlage 1 voor het adviesgebied).

Het bevoegd gezag, gemeente Midden-Groningen, onderschrijft het bovenstaande advies.

Het voorliggende onderzoek is met de grootst mogelijke zorg uitgevoerd. Indien onverhoopt toch archeologische waarden aanwezig blijken te zijn binnen de vrijgegeven gebieden, wijzen wij op de wettelijke meldingsplicht hiervan (artikel 5.10 van de Erfgoedwet) om het documenteren van toevallsvondsten te garanderen: *“Degene die anders dan bij het verrichten van opgravingen een vondst doet waarvan hij weet dan wel redelijkerwijs moet vermoeden dat het een archeologische vondst betreft, meldt dit zo spoedig mogelijk bij Onze Minister”*. Deze aangifte dient te gebeuren bij de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, *in casu* de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (vondstmelding via Archis). De melding kan ook bij de provincie of gemeente gedaan worden (zie colofon voor contactgegevens).

Literatuur en bronnen

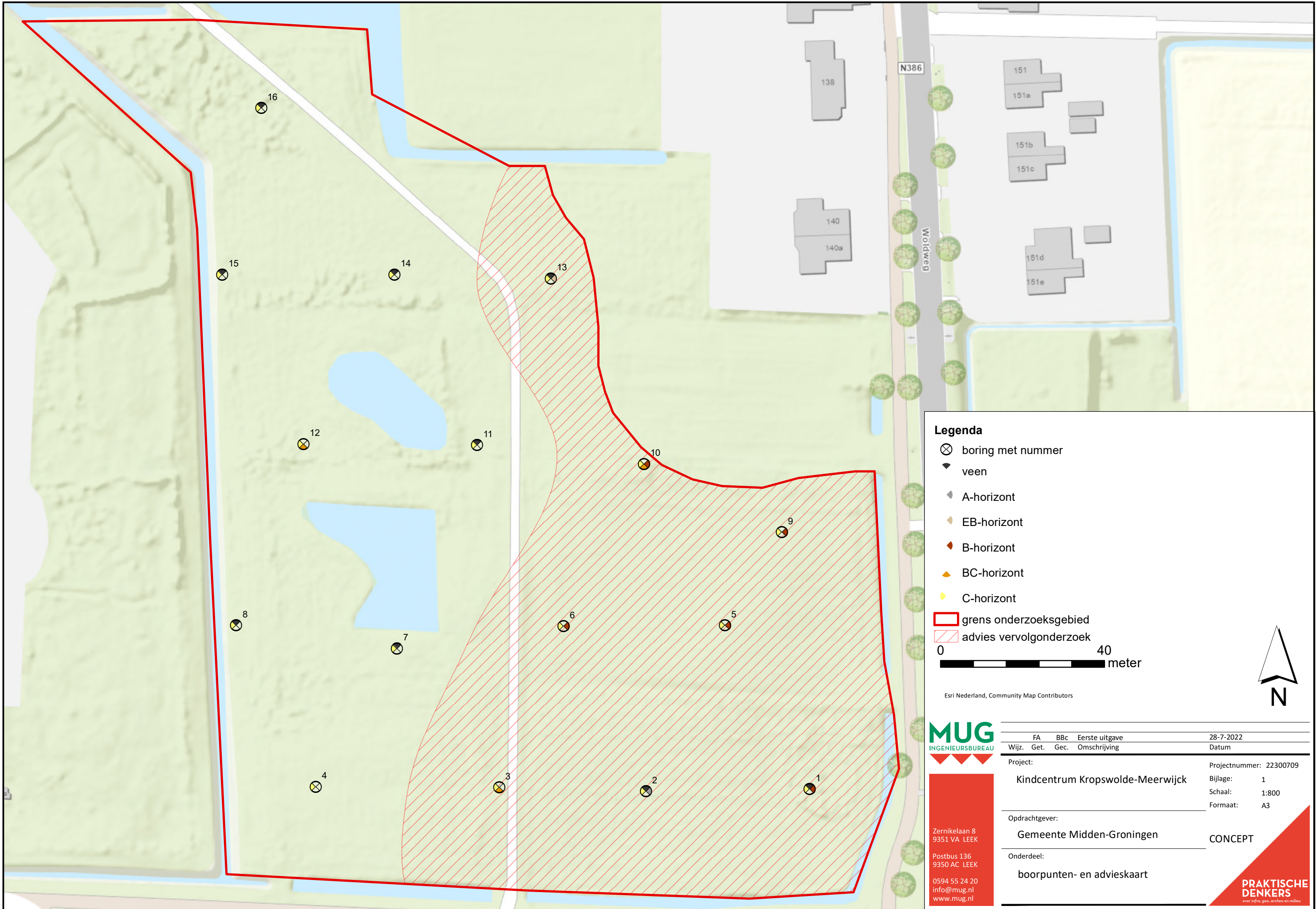
Geraadpleegde literatuur

- Bongers, J.M.G., 2007. *Hoogezand: Molensloot & De Toekomst (GR). Een Inventariserend Archeologisch Veldonderzoek*. Zuidhorn (Steekproefrapport 2007-03/08).
- Brandt, R.W. et al. (red.), 1992. *Archis, Archeologisch basisregister, versie 1.0*. Amersfoort.
- Mei, N. van der, 2020. *Beleidsnota archeologie gemeente Midden-Groningen*. Groningen.
- Roller, G.J. de, 2003. *Een archeologisch inventariserend veldonderzoek (IVO) door middel van een bureau-onderzoek en een archeologische begeleiding in de Kropswolderbuitenpolder te Kropswolde, gemeente Hoogezand-Sappemeer (GR)*. Groningen (ARC-Rapporten 2003-39).
- Tolsma, J. & D. la Fèber, 2011. *Bureauonderzoek noordelijk tracé-alternatief van de gasleiding tussen Norg en Sappenmeer*. Heerenveen (Archeologische Rapporten Oranjewoud 2010/57).
- Wit, M.J.M. de, 2005. *Een archeologische begeleiding (AB) in de Kropswolderbuitenpolder en de Westerbroekstermadepolder bij Foxhol, gemeente Hoogezand-Sappemeer (GR)*. Groningen (ARC-Rapporten 2005-05).
- Woltinge, I. & J. Jelsma, 2005. *Kropswolde, Woldweg. Een Archeologische Quick Scan*. Zuidhorn (Steekproefrapport 2005-02/2).
- Woltinge, I. & J. Jelsma, 2006. *Hoogezand, Polder Kropswolde (GR). Een Inventariserend Archeologisch Veldonderzoek*. Zuidhorn (Steekproefrapport 2006-06/12).
- Wullink, J. 2005. *Een archeologisch inventariserend veldonderzoek (IVO) door middel van bureauonderzoek en boringen, op het traject van een persleiding tussen Zuidlaren, gemeente Tynaarlo (Dr.) en Foxhol, gemeente Hoogezand-Sappemeer (GR)*. Groningen (ARC-Rapporten 2005-11).

Geraadpleegde bronnen

- KNA (www.sikb.nl);
- Esri Nederland & Community Maps Contributors;
- Archis3 via <https://archis.cultureelerfgoed.nl/zoekenenvinden>;
- <https://easy.dans.knaw.nl>; <https://www.narcis.nl/>;
- <http://ahn.arcgisonline.nl/ahnviewer/>;
- <https://www.dinoloket.nl/ondergrondgegevens>;
- <http://www.hisgis.nl/>;
- <http://www.topotijdreis.nl>;
- gegevens opdrachtgever;
- <http://www.ruimtelijkeplannen.nl/>.

Bijlage 1 Boorpunten- en advieskaart



Legenda

- ⊗ boring met nummer
- ▼ veen
- ◆ A-horizont
- ◆ EB-horizont
- ◆ B-horizont
- ◆ BC-horizont
- ◆ C-horizont
- ▭ grens onderzoeksgebied
- ▨ advies vervolgonderzoek



Esri Nederland, Community Map Contributors



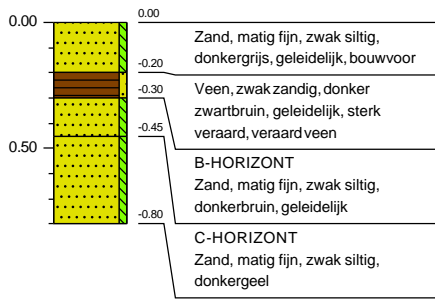
Zernikelaan 8
9351 VA LEEK
Postbus 136
9350 AC LEEK
0594 55 24 20
info@mug.nl
www.mug.nl

Wijz.	FA	BBc	Eerste uitgave	28-7-2022
Get.	Get.	Gec.	Omschrijving	Datum
Project:		Projectnummer: 22300709		
Kindcentrum Kropswolde-Meerwijk		Bijlage: 1		
		Schaal: 1:800		
		Formaat: A3		
Opdrachtgever:		CONCEPT		
Gemeente Midden-Groningen				
Onderdeel:		boorpunten- en advieskaart		

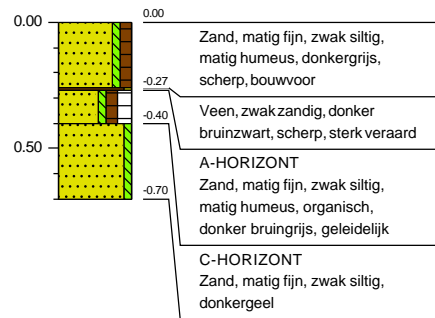


Bijlage 2 Boorprofielen

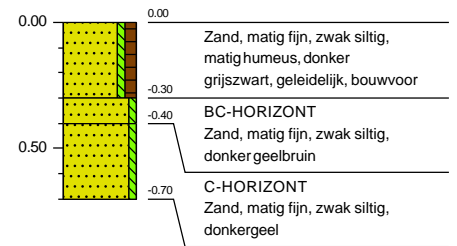
Boring: 1



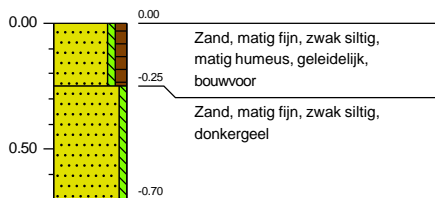
Boring: 2



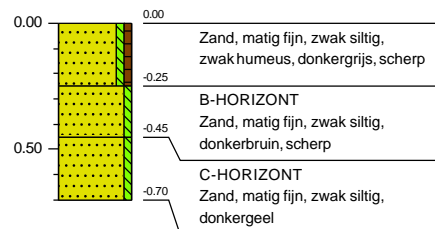
Boring: 3



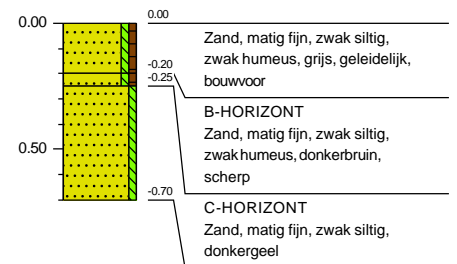
Boring: 4



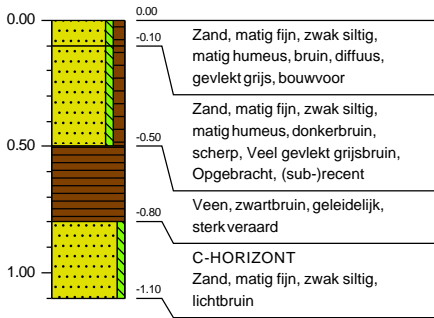
Boring: 5



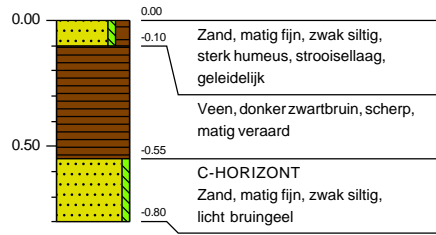
Boring: 6



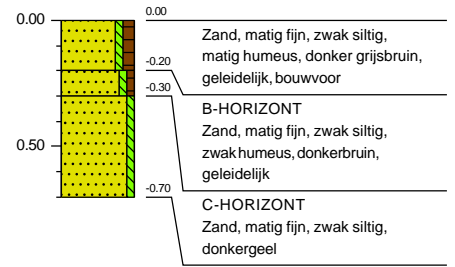
Boring: 7



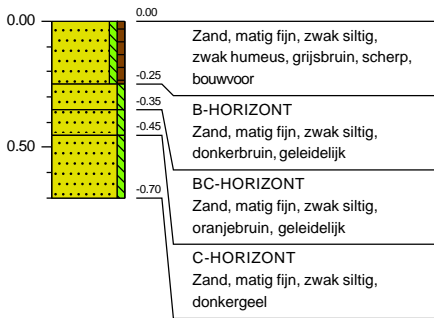
Boring: 8



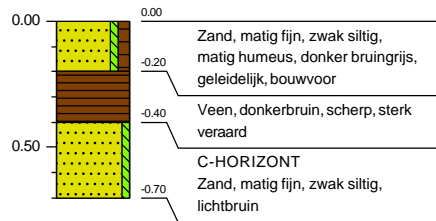
Boring: 9



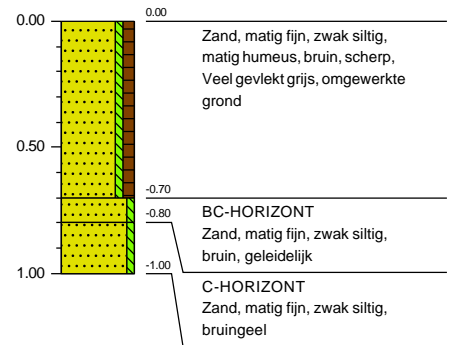
Boring: 10



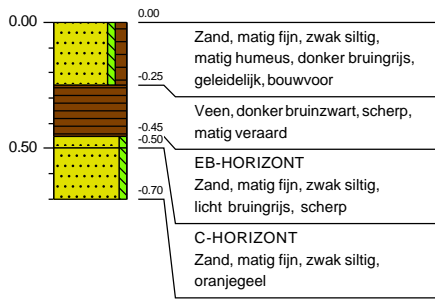
Boring: 11



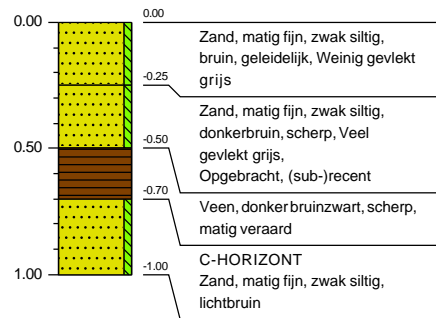
Boring: 12



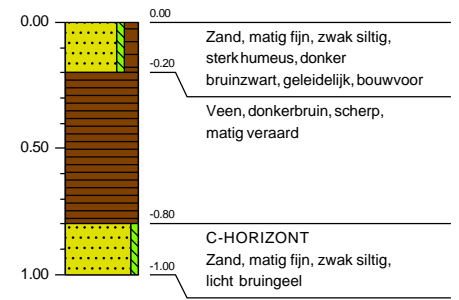
Boring: 13



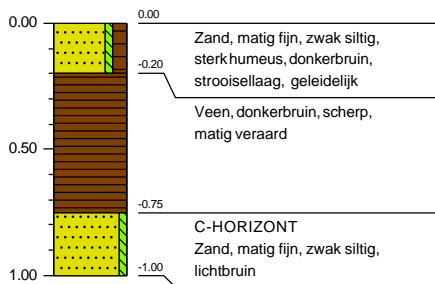
Boring: 14



Boring: 15



Boring: 16



MUG Ingenieursbureau b.v.

Zernikelaan 8
9351 VA Leek
Postbus 136
9350 AC Leek

0594 55 24 20
info@mug.nl
www.mug.nl

**PRAKTISCHE
DENKERS**

over infra, geo, archeo en milieu

Bijlage 5 Advies externe veiligheid

Advies externe veiligheid

Extern Advies

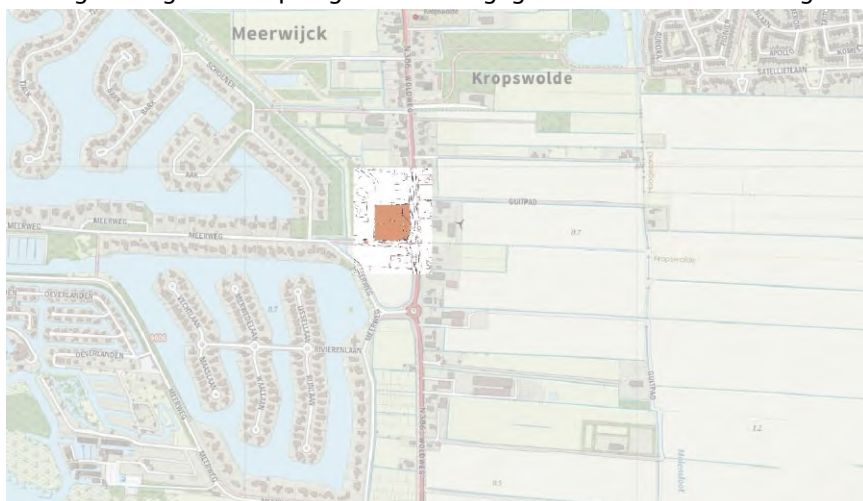
Aan	████████████████████	Datum	03-08-2022
Opsteller	████████████████████	Zaaknummer	Z2022-006739
Collegiale toetsers	████████████████████	Bevoegd gezag	Midden-Groningen
Onderwerp	Advies externe veiligheid kindcentrum aan de Woldweg te Kropswolde		

1. Inleiding

De gemeente Midden-Groningen heeft de Omgevingsdienst Groningen gevraagd om voor het realiseren van een kindcentrum aan de Woldweg te Kropswolde de situatie voor het aspect externe veiligheid inzichtelijk te maken.

1.1 Ligging plangebied

De begrenzing van het plangebied is aangegeven in onderstaande figuur.



Figuur 1: Plangebied kindcentrum Kropswolde

In hoofdstuk 2 worden de achtergronden van het externe veiligheidsbeleid besproken. Hierin worden onder andere de begrippen plaatsgebonden risico (PR), groepsrisico (GR) en de verantwoordingsplicht toegelicht. Hoofdstuk 3 bevat het beleidskader. In hoofdstuk 4 worden de risicobronnen voor het bestemmingsplan beschreven. Vervolgens wordt in hoofdstuk 5 de verantwoording van het groepsrisico beschreven en tenslotte in hoofdstuk 6 wordt de conclusie opgenomen.

2. Externe Veiligheid

Externe veiligheid beschrijft de risico's die ontstaan als gevolg van opslag of handelingen met gevaarlijke stoffen. Dit kan betrekking hebben op inrichtingen (bedrijven) of transportroutes. Op beide categorieën is verschillende wet- en regelgeving van toepassing. Voor inrichtingen is dit het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi), voor transportroutes het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt) en voor hogedruk aardgastransportleidingen het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb). Binnen het beleidskader voor externe veiligheid staan twee kernbegrippen centraal: het plaatsgebonden risico en het groepsrisico. Hoewel beide begrippen onderlinge samenhang vertonen zijn er belangrijke verschillen. Hieronder worden beide begrippen verder uitgewerkt.

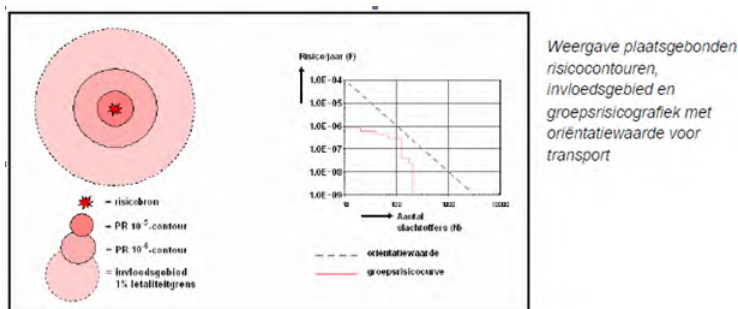


2.1. Plaatsgebonden risico (PR)

Het plaatsgebonden risico (PR) geeft de kans, op een bepaalde plaats, om te overlijden ten gevolge van een ongeval bij een risicovolle activiteit. De kans heeft betrekking op een fictief persoon die de hele tijd op die plaats aanwezig is. Het PR kan op de kaart van het gebied worden weergegeven met zogeheten risicocontouren: lijnen die punten verbinden met eenzelfde PR. Binnen de 10^{-6} /jaarcontour (welke als wettelijk harde norm fungeert) mogen geen nieuwe kwetsbare objecten geprojecteerd worden. Voor beperkt kwetsbare objecten geldt de 10^{-6} /jaarcontour niet als grenswaarde, maar als een richtwaarde. Dit betekent dat beperkt kwetsbare objecten alleen zijn toegestaan als daarvoor voldoende motivatie is gegeven.

2.2. Groepsrisico (GR)

Het groepsrisico (GR) is een maat voor de kans dat bij een ongeval een groep slachtoffers valt met een bepaalde omvang. Het GR is daarmee een maat voor de maatschappelijke ontwrichting bij een calamiteit. Het GR wordt bepaald binnen het invloedsgebied van een risicovolle activiteit. Dit invloedsgebied wordt begrensd door de 1%-letaliteitsgrens (tenzij anders bepaald): de afstand waarop nog 1% van de blootgestelde mensen in de omgeving komt te overlijden bij een calamiteit met gevaarlijke stoffen. Het GR kan niet grafisch op een kaart worden weergegeven, maar wordt weergegeven in een grafiek waar de kans (f) afgezet wordt tegen het aantal slachtoffers (N): de z.g. fN -curve.



Figuur 2: Weergave plaatsgebonden risico (PR) en groepsrisico

2.3. Verantwoordingsplicht

In de wet –en regelgeving is een verplichting tot verantwoording van het groepsrisico opgenomen. Aandacht aan de verantwoording moet worden gegeven wanneer het groepsrisico boven de oriëntatiewaarde ligt of wanneer het groepsrisico (significant) toeneemt. De oriëntatiewaarde is een richtwaarde waar het bevoegd gezag zich zoveel mogelijk aan moet houden, maar men mag hiervan wel goed onderbouwd afwijken.

Bij de verantwoordingsplicht dient het bevoegd gezag op een juiste wijze de toename en ligging van het groepsrisico te onderbouwen en te verantwoorden. Hierbij geeft het bevoegd gezag aan of het groepsrisico in de betreffende situatie aanvaardbaar wordt geacht. De verantwoordingsplicht van het groepsrisico dient naast de rekenkundige hoogte van het groepsrisico, dat berekend wordt door middel van deze kwantitatieve risicoanalyse (QRA), tevens rekening te houden met een aantal kwalitatieve aspecten zoals mogelijke bronmaatregelen, bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid. De eindafweging (vertaald in een ruimtelijke onderbouwing) kan pas worden gemaakt wanneer ook het advies van de Veiligheidsregio Groningen is ingewonnen.

Verplichte en onmisbare onderdelen:	
A	Ligging GR t.o.v. oriënterende waarde
B	Toename GR t.o.v. nulsituatie
C	De mogelijkheden van zelfredzaamheid van de bevolking
D	De mogelijkheden van hulpverlening
E	Nut en noodzaak van de ontwikkeling
F	Het tijdsaspect

Figuur 3: Elementen verantwoordingsplicht groepsrisico

3. Beleidskader

Om de externe veiligheidsrisico's te beheersen heeft de rijksoverheid een aantal besluiten opgesteld die leidend zijn voor externe veiligheidstaken van de provincie en gemeenten. Het gaat daarbij om wet- en regelgeving waarin risiconormen zijn gesteld voor respectievelijk inrichtingen, transport van gevaarlijke stoffen en buisleidingen.

3.1 Vervoer gevaarlijke stoffen

Het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt) is vergelijkbaar met het Bevi en bevat risiconormen voor transportroutes (spoor, weg en waterwegen). Op basis van het Bevt moet rekening worden gehouden met het Landelijk Basisnet (verder: Basisnet) voor het vervoer van gevaarlijke stoffen. Uitgangspunt van het Basisnet is dat door het vastleggen van veiligheidszones de gebruiksruimte voor het vervoer van gevaarlijke stoffen en ruimtelijke ontwikkelingen op elkaar kunnen worden afgestemd. Provincies kunnen een eigen Basisnet vastleggen; dat is ook binnen de provincie Groningen het geval.

3.1.1. Basisnet vervoer gevaarlijke stoffen

Vervoer van gevaarlijke stoffen vindt plaats via het spoor, over de weg en het water. Met het Basisnet water, weg en spoor worden risicoplafonds vastgesteld voor het vervoer van gevaarlijke stoffen en worden randvoorwaarden aan de ruimtelijke ordening gesteld.

In het Basisnet wordt een maximum opgelegd aan de PR 10^{-6} . Deze PR 10^{-6} kan daarmee niet meer ongelimiteerd groeien. De plaatsgebonden risico contour vormt de grens van de gebruiksruimte voor het vervoer en tevens de grens van de veiligheidszone. Een veiligheidszone is een zone langs wegen, hoofdspoorwegen en/of binnenwateren waarbinnen geen nieuwe kwetsbare objecten zijn toegestaan. Nieuwe beperkt kwetsbare objecten zijn hier alleen in uitzonderingsgevallen toegestaan. De veiligheidszone wordt gemeten vanaf het hart van de spoorbundel, het midden van de weg of op de referentiepunten gelegen op de begrenzingslijnen van de vaarweg. In het kader van de ruimtelijke ordening dient de afstand die voor de veiligheidszone in het Basisnet is vastgesteld te worden gehanteerd en wordt niet meer berekend. Het groepsrisico daarentegen dient wel te worden berekend en wordt daarbij de maximale benutting van groei-ruimte voor het vervoer toegepast die in de bijlage van het Basisnet is vastgelegd. Daarnaast moet voor bepaalde transportmodaliteiten met veel vervoer van zeer brandbare en toxische vloeistoffen in het Basisnet rekening worden gehouden met een plasbrandaandachtsgebied (PAG). Een PAG is een gebied tot 30 meter aan weerszijden van de spoorbaan (en erboven) en 30 meter gemeten vanaf de rechter rand van de rijstrook van de (rijks)weg of het spoor waarbinnen, bij realisatie van kwetsbare objecten, rekening dient te worden gehouden met de effecten van een plasbrand. Plasbranden kunnen ontstaan wanneer brandbare vloeistoffen ten gevolge van een ongeluk of calamiteit kunnen weglekken uit een tankwagen/wagon en tot ontbranding kunnen komen.

3.1.2. Provinciaal basisnet voor het vervoer van gevaarlijke stoffen

Het provinciaal basisnet Groningen is het antwoord op de Nota Vervoer gevaarlijke stoffen waarin een borging van risicoafstanden als gevolg van transporten van gevaarlijke stoffen wordt aangekondigd. Het

Zaaknummer Z2022-006739



doel is om deze transportroutes vast te leggen en een systeem te creëren waarbij rekening kan worden gehouden met de dynamiek van transport en toekomstige groei. Om dit te bereiken zijn in de Geconsolideerde Omgevingsverordening juni 2022 (hierna: Omgevingsverordening) rondom een aantal aangewezen transportroutes (de grotere weg-, spoor- en waterinfrastructuur) veiligheidszones opgenomen. Onderstaand worden de zones weergegeven:

- Veiligheidszone 1 provinciale wegen: Zone langs wegen in verband met plaatsgebonden risico (PR max) provinciale wegen. Gemeten vanaf het midden van de buitenste weg kanten;
- Veiligheidszone 2 invloedsgebied provinciaal basisnet Groningen: Bevat een nadere verantwoording van het groepsrisico en biedt inzicht in de manier waarop rekening is gehouden met het advies van de Veiligheidsregio Groningen. Wordt gemeten vanaf de buitenrand van de transportroute;
- Veiligheidszone 3 transport: Veiligheidszone rondom wegen en spoorwegen in verband met de bescherming van minder zelfredzame personen. Deze zone is bepaald op 30 meter gemeten vanaf de buitenste wegkanten van de wegen vanaf de buitenste spoorstaven van de spoorbundel voor het doorgaand verkeer.

4. Ruimtelijke inventarisatie

4.1 Kindcentrum Kropswolde

Eind 2016 heeft de raad van de gemeente Midden-Groningen een besluit genomen over het 'Programmaplan onderwijshuisvesting gemeente Hoogezand-Sappemeer 2016-2020' en zijn afspraken vastgelegd in een Samenwerkingsovereenkomst tussen gemeente, schoolbesturen en NAM (SOK, juni 2017). De SOK is naderhand op onderdelen herzien in verband met consequenties van het Gasbesluit en de verdeling van de budgetten vanuit het toekomstpakket. Oorspronkelijk is er voor Kindcentrum (KC) Walstraschool altijd uitgegaan van bouwkundige versterking.

Allerlei ontwikkelingen hebben er inmiddels toe geleid dat de gemeente Midden-Groningen heeft besloten om voor Kindcentrum Walstraschool niet meer te kiezen voor versterking/verduurzaming maar de planvorming voor de langere termijn naar voren te halen en in te steken op vervangende nieuwbouw. Dat leidt tot een toekomstbestendige oplossing in Kropswolde met een efficiëntere en effectievere inzet van middelen. In de nieuwbouwplannen wordt ook de opvang meegenomen.

4.2 Risicovolle inrichtingen

Nabij het plangebied is een risicovolle inrichting gelegen waarvan het invloedsgebied is gelegen over het plangebied. Deze risicovolle inrichting is met behulp van de Signaleringskaart EV vastgesteld en worden hierna nader beoordeeld.

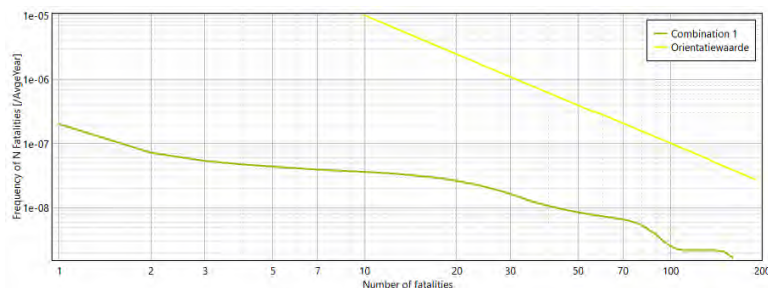
Soort	Risicobron	Wet- en regelgeving
Inrichting	Opslag van gevaarlijke stoffen J. Wildeman Storage & Logistics	Bevi

Tabel 1: Risicovolle inrichting buiten plangebied

4.2.1 Opslag van gevaarlijke stoffen J. Wildeman Storage & Logistics

Aan de Industrieweg 4 te Hoogezand bevindt zich J. Wildeman Storage & Logistics. Het betreft een inrichting met opslag van gevaarlijke stoffen. Deze inrichting valt onder het Bevi. Opslag van gevaarlijke stoffen vindt plaats conform de Publicatiereeks gevaarlijke stoffen (PGS 15).

Het plaatsgebonden risico (PR₁₀₋₆) is met Safeti-NL 8.12 vastgesteld en reikt niet tot in het plangebied van het kindcentrum gelegen aan de Woldweg te Kropswolde. Het invloedsgebied is vastgesteld op 2684 meter en ligt geheel over het plangebied van het kindcentrum gelegen aan de Woldweg te Kropswolde. Bij de bepaling van het groepsrisico van Wildeman zijn de kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten binnen het invloedsgebied meegenomen. Uit deze berekening is een worst-case FN-curve naar voren gekomen, welke is gelegen onder de oriënterende waarde, zie onderstaande Figuur 4.



Figuur 4: FN-curve van het berekende groepsrisico J. Wildeman Storage & Logistics

Het kindcentrum te Kropswolde wordt gerealiseerd op circa 2470 meter afstand van Wildeman. De PR 10^{-6} contour reikt niet tot het plangebied. Het invloedsgebied van Wildeman is gelegen over het plangebied van het kindcentrum te Kropswolde. Gezien de zeer grote afstand van het onderhavige plan tot Wildeman, eerdere ervaringen met ontwikkelingen binnen een invloedsgebied van een ander BEVI bedrijf op een zeer grote afstand tot de risicovolle inrichting, zal de fN-curve niet noemenswaardig veranderen en daarom wordt een berekening niet zinvol geacht en is om die reden achterwege gelaten.

4.2.2 EAZ windturbine Woldweg 157 Kropswolde

Achter op het perceel aan de Woldweg 157 te Kropswolde staat een EAZ windturbine. Het betreft een windturbine van het type E.A.Z.-13.2. De ashoogte bedraagt 15 meter, de rotordiameter bedraagt 13,2 meter en het nominaal vermogen is 15 kW.

Voor een dergelijke windturbine gelden voor de plaatsgebonden risicocontouren (PR), volgens de in de 'Toelichting op de Handleiding Rekenvoorschrift Omgevingsveiligheid versie oktober 2020', de volgende vuistregels.

- De PR 10^{-6} per jaar contour is gelijk aan het maximum van ashoogte plus een halve rotordiameter.
De PR 10^{-6} per jaar contour bedraagt: 15 meter plus 7 meter = 22 meter.
- De PR 10^{-5} per jaar contour is gelijk aan de halve rotordiameter
De PR 10^{-5} per jaar contour bedraagt: 7 meter.

De afstand van het kindcentrum te Kropswolde tot de EAZ windturbine op het perceel aan de Woldweg 157 te Kropswolde bedraagt circa 110 meter. De PR 10^{-6} en de PR 10^{-5} per jaar contour reiken niet tot het plangebied van het kindcentrum. Hiermee wordt dan voldaan aan de grens- en richtwaarde voor het plaatsgebonden risico.

4.3 Risicovolle transportroutes

In de nabijheid van het plangebied zijn de volgende risicobronnen die invloed hebben op het plangebied geïnventariseerd.

Soort	Risicobron	Wet- en regelgeving
Transport	Spoorlijn route 250, Waterhuizen aansl. – Veendam aansl.	Landelijk Basisnet
	Provinciale weg N386	Geconsolideerde Omgevingsverordening juni 2022

Tabel 2: Risicobronnen

4.3.1. Plaatsgebonden risico transport

De spoorlijn route 250, Waterhuizen aansl. – Veendam aansl. kent, ter hoogte van het plangebied, volgens het Basisnet een plaatsgebonden risicocontour 10^{-6} van 1 meter. De gemeente Midden-Groningen dient er voor te zorgen dat binnen de plaatsgebonden risicocontour 10^{-6} van 1 meter geen kwetsbare en beperkt



objecten worden gerealiseerd. De afstand van het plangebied tot de spoorlijn route 250, Waterhuizen aansl. – Veendam aansl. bedraagt circa 1900 meter. Hiermee wordt dan voldaan aan de grens- en richtwaarde voor het plaatsgebonden risico.

4.3.2. Veiligheidszone 1 provinciale wegen Geconsolideerde Omgevingsverordening juni 2022

Voor de provinciale weg N386 is het risico berekend. Voor de N386 is voor de vervoerscijfers gebruik gemaakt van de referentiewaarden niet getelde provinciale wegen zoals deze zijn opgenomen in de Omgevingsverordening. In de Omgevingsverordening is de provinciale weg N386 niet opgenomen als zijnde een weg met een veiligheidszone 1 provinciale wegen (PRmax) buiten de weg. Daarmee wordt voldaan aan de grens- en richtwaarde voor het plaatsgebonden risico.

4.3.3. Plasbrandaandachtsgebied Basisnet en Veiligheidszone 3 transport Geconsolideerde Omgevingsverordening juni 2022

4.3.3.1 Plasbrandaandachtsgebied Basisnet

In het Basisnet is een plasbrandaandachtsgebied (PAG) van 30 meter aangegeven (gemeten vanaf de rand van de infrastructuur). Het bevoegd gezag vermeldt de redenen die er toe hebben geleid om in dat gebied nieuwe kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten toe te laten, gelet op de mogelijke gevolgen van een ongeval met brandbare vloeistoffen.

In de regeling Basisnet is voor de spoorlijn route 250, Waterhuizen aansl. – Veendam aansl. aangegeven dat hier een plasbrandaandachtsgebied aanwezig is. De afstand van het plangebied tot de spoorlijn route 250, Waterhuizen aansl. – Veendam aansl. bedraagt circa 1900 meter. Dit is buiten de PAG.

4.3.3.2 Veiligheidszone 3 transport Geconsolideerde Omgevingsverordening juni 2022

In de Omgevingsverordening is opgenomen dat voor de spoorlijn route 250, Waterhuizen aansl. – Veendam aansl. en de provinciale weg N386 een veiligheidszone 3 transport geldt. Voor deze zone geldt een afstand van 30 meter. Een plan voorziet niet in de bouw van nieuwe objecten of het gebruik van bestaande objecten voor minder zelfredzame personen binnen deze 30 meter.

De afstand van het plangebied tot aan de spoorlijn route 250, Waterhuizen aansl. – Veendam aansl. bedraagt circa 1900 meter. De veiligheidszone 3 transport van de spoorlijn reikt niet tot in het plangebied. Hierdoor is dit aspect niet relevant.

De provinciale weg N386 is gelegen buiten het plangebied op een afstand welke grenst aan het plangebied. De veiligheidszone 3 transport reikt tot in het plangebied. Binnen deze veiligheidszone wordt het kindcentrum te Kropswolde gevestigd. Het kindcentrum betreft een object voor verminderd zelfredzame personen en derhalve vormt de veiligheidszone van de N386 een belemmering voor onderhavig plan zoals het Figuur 1 is weergegeven.

De gemeente Midden-Groningen dient ervoor te zorgen dat er geen objecten voor verminderd zelfredzame mensen binnen de veiligheidszone 3 transport worden opgericht. Dit overeenkomstig de geconsolideerde Omgevingsverordening juni 2022.

4.3.4. Groepsrisico transport Algemeen

In de Handleiding risicoanalyse transport (HART, versie 1.2, 11 januari 2017, Rijkswaterstaat) is bepaald tot welke afstand bevolking invloed kan hebben op het resultaat van het groepsrisico. Dit invloedsgebied wordt begrensd door de 1% letaliteitsgrens.

Volgens de Handleiding is voor de berekening van het groepsrisico inzicht nodig in de personen-dichtheden binnen het invloedsgebied van de maatgevende stof ter hoogte van het plangebied. In onderstaande tabel is de maatgevende stof, het invloedsgebied en de afstand van het onderhavige plangebied tot de spoorlijn route 250, Waterhuizen aansl. – Veendam aansl. en de provinciale weg N386 weergegeven:

Traject	Maatgevende stof	Invloedsgebied (m)	Afstand tot locatie in m
Spoorlijn route 250, Waterhuizen aansl. – Veendam aansl.	B3	4000	Circa 1900
Provinciale weg N386	GF3	355	grenst aan het plangebied

Tabel 3: Maatgevende stof, invloedsgebied en afstand tot plangebied

In artikel 8 van het Bevt staat dat wanneer een bestemmingsplan of omgevingsvergunning betrekking heeft op een gebied dat geheel of gedeeltelijk is gelegen binnen een afstand van 200 meter van een transportroute, het groepsrisico dient te worden verantwoord. Indien het plangebied is gelegen op een grotere afstand dan 200 meter, maar wel binnen het invloedsgebied van de transportroute, kan worden volstaan met een beperkte verantwoording van het groepsrisico.

Het plangebied ligt buiten 200 meter van de spoorlijn route 250, Waterhuizen aansl. – Veendam aansl. en binnen het invloedsgebied van de spoorlijn. Gelet hierop geldt een beperkte verantwoording van het groepsrisico.

In artikel 2.23.3 lid 1 van de Omgevingsverordening staat dat wanneer een bestemmingsplan betrekking heeft op de op kaart 3 aangegeven 'veiligheidszone 2 invloedsgebied provinciale wegen' een nadere verantwoording van het groepsrisico bevat en biedt inzicht in de manier waarop rekening is gehouden met het advies van de Veiligheidsregio Groningen.

Indien het plangebied op een afstand van minimaal 200 meter van de betreffende infrastructuur en binnen de op kaart 3 aangegeven 'veiligheidszone 2 invloedsgebied provinciale wegen' is gelegen kan worden volstaan met een beperkte groepsrisico verantwoording.

Het plangebied ligt binnen 200 meter van de N386 en binnen de "veiligheidszone 2 invloedsgebied provinciale wegen" zoals deze op kaart 3 van de Omgevingsverordening is opgenomen. Gelet hierop dient het groepsrisico te worden verantwoord.

Huidige situatie provinciale weg N386

Voor de provinciale weg N386 is een berekening van het plaatsgebonden risico en het groepsrisico als gevolg van een calamiteit met een wegtransport uitgevoerd. Hiervoor is gebruik gemaakt van het rekenprogramma RBM-II versie 2.3. Deze berekening geeft o.a. inzicht in de PR 10^{-8} contour van de provinciale weg N386. Dit is namelijk het gebied waarin de aanwezige bevolking nog significant bijdraagt aan het berekende risico.

Voor de RBM-II berekening is een wegvaklengte van circa 1300 meter van de provinciale weg N386 gemodelleerd. De huidige bevolking in het plangebied alsook buiten het plangebied is met behulp van BAG populatieservice in RBM II geïmporteerd.

Voor de frequentie van het aantal transporten is gebruik gemaakt van de referentiewaarden niet getelde provinciale wegen zoals deze zijn opgenomen in de Omgevingsverordening. Voor de provinciale weg N386 zijn dit onderstaande transporten:

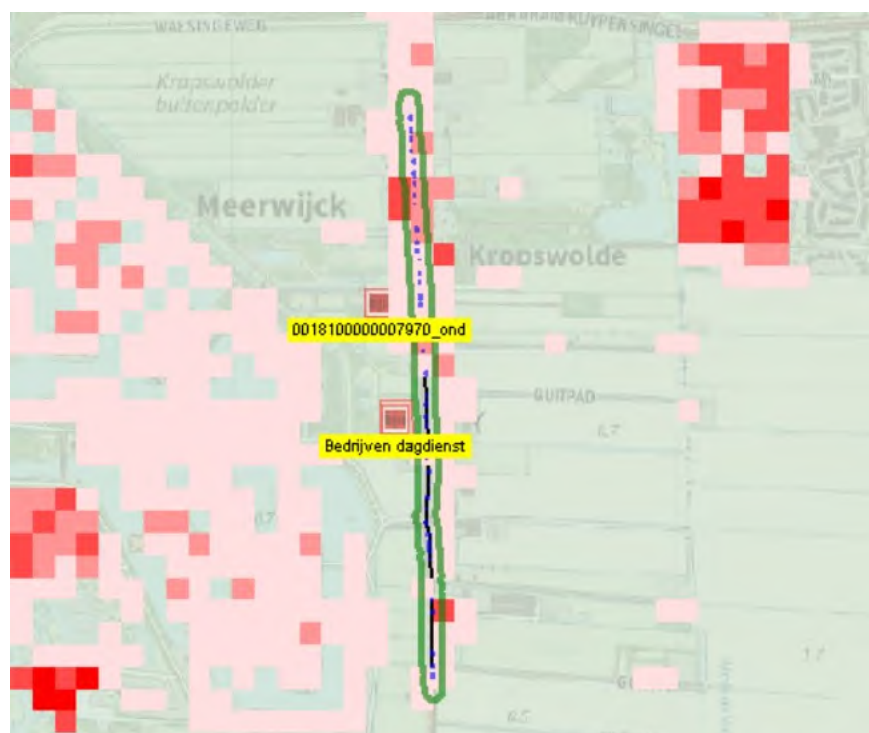
Provinciale weg N386				
LF1	LF2	LT1	LT2	GF3
1.000	2.000	0	0	75

Tabel 4: Referentiewaarden vervoer gevaarlijke stoffen N386

Autonome situatie

De berekening van het groepsrisico is uitgevoerd met de bevolkingsaantallen van de BAG-populatie-service. De gegevens zijn medio juli 2022 ontvangen.

In de Omgevingsverordening is de provinciale weg N386 niet opgenomen als zijnde een weg met een veiligheidszone 1 provinciale wegen (PRmax) buiten de weg. De uitkomst van de berekening laat zien dat het plaatsgebonden risico 10^{-8} op 22 meter van de provinciale weg ligt. Dit is namelijk het gebied waarin de aanwezige bevolking nog significant bijdraagt aan het berekende risico.



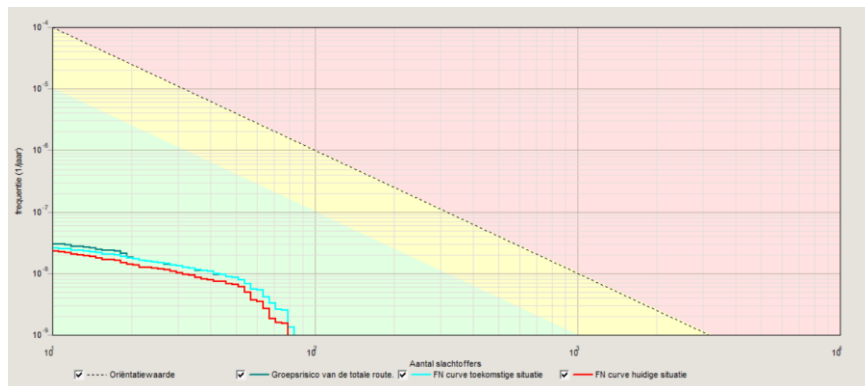
Figuur 5: Overzicht invoer RBMI en inzicht in plaatsgebonden risico 10^{-8} in het groen

Uit het resultaat van de risico berekening komt naar voren dat voor de situatie waar aan beide kanten van de provinciale weg N386 het aantal personen is ingevoerd het berekende groepsrisico onder de oriënterende waarde ligt. Zie onderstaande Figuur 6.

Toekomstige situatie

Voor deze risicoberekening is de frequentie van het aantal transporten voor de provinciale weg N386, zoals deze zijn ingevoerd in de berekening "Huidige situatie provinciale weg N386", gelijk gebleven. Doordat de frequentie van het aantal transporten voor het betreffende traject gelijk zijn gebleven wordt dezelfde PR 10^{-8} contour verkregen.

In deze berekening is een bebouwing toegevoegd met een bezetting van 135 personen voor het kindcentrum te Kropswolde. Het resultaat van deze risicoberekening is dat het berekende groepsrisico toeneemt maar onder de oriënterende waarde uitkomt.



Figuur 6: fN curve N386

4.4 Risicovolle transportleidingen

In en in de nabijheid van het plangebied bevinden zich geen risicovolle transportleidingen met een werkdruk van 40 bar of hoger, van de Gasunie en/of NAM, welke relevant zijn voor externe veiligheid.

5. Verantwoording groepsrisico

5.1 Risicovolle transportroutes

5.1.1 Geconsolideerde omgevingsverordening juni 2022

Het plangebied van het kindcentrum te Kropswolde is gelegen binnen de op kaart 3 aangegeven 'veiligheidszone 2 invloedsgebied provinciale wegen' van de provinciale weg N386, zoals deze is opgenomen in de geconsolideerde Omgevingsverordening juni 2022. Gelet hierop dient een nadere verantwoording van het groepsrisico te worden uitgevoerd.

In de Omgevingsverordening zijn situaties beschreven in welke gevallen een nadere verantwoording van het groepsrisico achterwege kan blijven en kan worden volstaan met een beperkte groepsrisico verantwoording. Dit betreft de volgende situaties zoals beschreven in artikel 2.23.3 lid 2:

- a. het plangebied geheel is gelegen op een afstand van minimaal 200 meter van de betreffende infrastructuur; of
- b. in het vigerende, minder dan 10 jaar geleden vastgestelde, bestemmingsplan reeds een nadere verantwoording van het groepsrisico is opgenomen en het bestemmingsplan voorziet in de toevoeging van:
 - maximaal 41 woningen per hectare buiten de PRmax; of
 - maximaal 3000 m2 bruto vloeroppervlakte kantoorruimte per hectare buiten de PRmax; of
 - maximaal 3000 m2 bruto vloeroppervlakte winkelruimte per hectare buiten de PRmax; of
 - maximaal 100 personen per hectare buiten de PRmax in de vorm van objecten of een combinatie van objecten die leiden tot een personen dichtheid van maximaal 100 per hectare.

Het plangebied van het kindcentrum te Kropswolde grenst aan de provinciale weg N386. Er kan geen invulling worden gegeven aan artikel 2.23.3 lid 2 uit de Omgevingsverordening en hierdoor dient een nadere verantwoording van het groepsrisico te worden opgesteld.

5.2 Dichtheid personen

Binnen de op kaart 3 aangegeven 'veiligheidszone 2 invloedsgebied provinciale wegen' van de provinciale weg N386, zoals deze is opgenomen in de geconsolideerde Omgevingsverordening juni 2022, bevinden zich in de huidige situatie o.a. de bestemmingen wonen, maatschappelijk, bedrijf, cultuur en ontspanning, agrarisch-cultuurgrond en bos.

De bestemming van het plangebied aan de Woldweg te Kropswolde wijzigt van bos naar maatschappelijk. In de bestemming maatschappelijk is voor de risicoberekening voor de provinciale weg N386 bebouwing toegevoegd met een bezetting van 135 personen.

5.3 Omvang groepsrisico

Als gevolg van de planontwikkeling neemt het aantal personen binnen het veiligheidszone 2 invloedsgebied provinciale wegen van de provinciale weg N386 toe.

Het berekende groepsrisico voor de provinciale weg N386 ligt in de huidige situatie onder de oriëntatiewaarde. Als gevolg van de planontwikkeling neemt het aantal personen binnen het invloedsgebied van de genoemde risicobron toe. Het berekende groepsrisico voor de provinciale weg N386 neemt in de toekomstige situatie toe maar blijft onder de oriëntatiewaarde.

5.4 Maatregelen ter beperking van het groepsrisico

Bronmaatregelen zijn gericht op verlaging van het groepsrisico van een calamiteit bij een risicobron. Bronmaatregelen zijn echter niet te treffen in de onderhavige ruimtelijke procedure.

5.5 Mogelijkheden voor ontwikkelingen met lager groepsrisico

Varianten waardoor het groepsrisico niet of in beperkte mate toeneemt, zijn:

- Geen vervoer van gevaarlijke stoffen over de provinciale weg N386 (bron maatregel);
- Het plangebied op grotere afstand van de risicobronnen situeren;
- Andere functies binnen het plangebied met een lagere personendichtheid.

Voor het eerste punt kan worden opgemerkt dat dit in het kader van deze procedure niet kan worden beslist.

Wat betreft het tweede aandachtspunt geldt dat voor invulling van het plangebied gekozen is op andere gronden dan alleen het aspect externe veiligheid. De keuze voor dit alternatief wordt in de ruimtelijke onderbouwing toegelicht en komt hier niet verder aan de orde.

Ten aanzien van het laatste punt kan worden gesteld dat hier specifiek gekozen is voor het realiseren van het kindcentrum op deze locatie.

5.6 Advies Veiligheidsregio Groningen

In artikel 2.23.3 onder 1 van de geconsolideerde Omgevingsverordening juni 2022 is opgenomen dat de toelichting op een bestemmingsplan dat betrekking heeft op de op kaart 3 aangegeven 'veiligheidszone 2 invloedsgebied provinciale wegen' bevat een nadere verantwoording van het groepsrisico en biedt inzicht in de manier waarop rekening is gehouden met het advies van de Veiligheidsregio Groningen. Geadviseerd wordt aan de gemeente Midden-Groningen om een advies te vragen aan de Veiligheidsregio Groningen op de aspecten bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid. Daarnaast wordt geadviseerd om de door de Veiligheidsregio Groningen geformuleerde bevindingen en adviezen over te nemen.

6. Conclusie

De Omgevingsdienst Groningen heeft een externe veiligheidsonderzoek uitgevoerd ten behoeve van het realiseren van een kindcentrum aan de Woldweg te Kropswolde. Hiervoor is het plaatsgebonden risico en



het groepsrisico van risicovolle inrichtingen, risicovolle transportassen en risicovolle transportleidingen beoordeelt. De belangrijkste constatering en te nemen maatregelen voor de verantwoording van het groepsrisico kunnen als volgt worden samengevat.

- Buiten het plangebied ligt de risicovolle inrichting J. Wildeman Storage & Logistics. De plaatsgebonden risicocontour 10^{-6} van Wildeman reikt niet tot in het plangebied. Het invloedsgebied van Wildeman bedraagt 2684 meter en ligt over van het plangebied;
- Buiten het plangebied is op een afstand van circa 110 meter afstand een E.A.Z. windturbine gelegen. De PR 10^{-6} en de PR 10^{-5} per jaar contour van de E.A.Z. windturbine reiken niet tot het plangebied van het kindcentrum. Hiermee wordt dan voldaan aan de grens- en richtwaarde voor het plaatsgebonden risico;
- De spoorlijn route 250, Waterhuizen aansl. – Veendam aansl. kent, ter hoogte van het plangebied, volgens het Basisnet een plaatsgebonden risicocontour 10^{-6} van 1 meter. De afstand van de spoorlijn tot het plangebied bedraagt circa 1900 meter. Hiermee wordt dan voldaan aan de grens- en richtwaarde voor het plaatsgebonden risico;
- De spoorlijn route 250, Waterhuizen aansl. – Veendam aansl. kent ter hoogte van het plangebied, volgens het Basisnet een plasbrandaandachtsgebied. Het plasbrandaandachtsgebied van de spoorlijn reikt niet tot in het plangebied. Hierdoor is dit aspect niet relevant;
- De spoorlijn route 250, Waterhuizen aansl. – Veendam aansl. heeft volgens de Omgevingsverordening een veiligheidszone 3 transport. De veiligheidszone 3 transport van de spoorlijn reikt niet tot in het plangebied. Hierdoor is dit aspect niet relevant;
- De spoorlijn route 250, Waterhuizen aansl. – Veendam aansl. heeft een invloedsgebied van 4000 meter en ligt over het plangebied;
- In de Omgevingsverordening is de provinciale weg N386 niet opgenomen als zijnde een weg met een veiligheidszone 1 provinciale wegen (PRmax) buiten de weg. Daarmee wordt voldaan aan de grens- en richtwaarde voor het plaatsgebonden risico;
- De provinciale weg N386 grenst aan het plangebied. De veiligheidszone 3 transport van de provinciale weg N386 reikt tot in het plangebied. De gemeente Midden-Groningen dient ervoor te zorgen dat er geen objecten voor verminderd zelfredzame mensen binnen veiligheidszone 3 transport worden opgericht. Dit overeenkomstig de Omgevingsverordening;
- Voor het vervoer van gevaarlijke stoffen over de provinciale weg N386 geldt een veiligheidszone 2 invloedsgebied provinciale wegen van 355 meter. De veiligheidszone 2 invloedsgebied provinciale wegen voor de provinciale weg N386 is gelegen over het plangebied;
- In de nabijheid van het plangebied zijn geen risicovolle transportleidingen gelegen waarvan het invloedsgebied is gelegen over het plangebied.

Groepsrisico

- Het berekende groepsrisico van de provinciale weg N386 in de huidige en in de toekomstige situatie is gelegen onder de oriënterende waarde.

Veiligheidsregio Groningen

Geadviseerd wordt om een advies te vragen aan de Veiligheidsregio Groningen op de aspecten bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid. Daarnaast wordt geadviseerd om de door de Veiligheidsregio Groningen geformuleerde bevindingen en adviezen op te nemen in de op te stellen ruimtelijke onderbouwing van het initiatief.

Ongeacht de inzet van de gemeente Midden-Groningen en de hulpverleningsdiensten om de situatie zo veilig mogelijk te maken zal er altijd sprake zijn van een restrisico. Immers, de kans op een ongeval, hoe



klein dan ook, blijft altijd aanwezig. Door, voor onderhavig plan, invulling te geven aan het advies van de Veiligheidsregio Groningen wordt getracht het restrisico zo klein mogelijk te maken.

7. Advies

Geadviseerd wordt aan de gemeente Midden-Groningen om het kindcentrum te Kropswolde dusdanig te plaatsen dat het kindcentrum **niet** binnen de veiligheidszone 3 transport van de provinciale weg N386 is gelegen. Dit overeenkomstig de Geconsolideerde Omgevingsverordening juni 2022.



Bijlage 6 Verkennend bodemonderzoek

**Verkennend bodemonderzoek ter plaatse van
Woldweg te Kropswolde
(KC Kropswolde-Meerwijck)**

opdrachtgever
datum
auteur
projectleider
projectnummer
status

Gemeente Midden-Groningen
31 augustus 2022
[REDACTED]
22300709
definitief



INHOUDSOPGAVE

1	Inleiding	1
2	Vooronderzoek en locatiegegevens	2
2.1	Algemeen	2
2.2	Locatiegegevens en huidig gebruik	2
2.3	Historische gegevens en bodeminformatie	3
2.4	Locatie-inspectie	3
2.5	Conclusie vooronderzoek	3
3	Uitvoering van het bodemonderzoek	4
3.1	Onderzoeksstrategie	4
3.2	Uitgevoerde werkzaamheden en analyses bodem	4
3.3	Bodemopbouw en zintuiglijke waarnemingen	4
3.3.1	Bodemopbouw	4
3.3.2	Zintuiglijke waarnemingen	5
3.4	Veldmetingen grondwater	5
3.5	Monsterneming en analyses	5
4	Resultaten	6
4.1	Toetsing en terminologie	6
4.2	Getoetste analyseresultaten grond	6
4.3	Getoetste analyseresultaten grondwater	7
5	Samenvatting, conclusie en aanbevelingen	8

BIJLAGEN

Bijlage 1	Regionale ligging onderzoekslocatie
Bijlage 2	Overzichtstekening
Bijlage 3	Boorprofielen
Bijlage 4	Analysecertificaten
Bijlage 5	Getoetste analyseresultaten

1 Inleiding

In opdracht van gemeente Midden-Groningen heeft MUG Ingenieursbureau een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd ter plaatse van een perceel aan de Woldweg te Kropswolde.

Aanleiding en doelstelling

De aanleiding tot de uitvoering van het verkennend bodemonderzoek wordt gevormd door de ontwikkeling van een nieuwe school met een zaal voor spel/sport, kinderopvang en mogelijk een dorps huis (Kindcentrum Kropswolde-Meerwijck). Het doel van het onderzoek is het vaststellen van de milieuhygiënische kwaliteit van de grond en het grondwater voor de desbetreffende locatie.

Kwaliteit en certificering

De werkzaamheden met betrekking tot de uitvoering van het veldwerk en de monsterneming van de bodem zijn uitgevoerd conform en onder certificaat van de nu geldende BRL SIKB 2000 en bijbehorende protocollen 2001 en 2002. MUG Ingenieursbureau is gecertificeerd voor het procescertificaat 'Veldwerk bij milieuhygiënisch (water)-bodemonderzoek' en is in het bezit van een Kwalibo-erkenning (erkend bodemintermediair).

MUG Ingenieursbureau verklaart hierbij geen juridische relatie te hebben met (de bedrijfsorganisatie van) de eigenaar van de onderzoekslocatie en/of de opdrachtgever van het bodemonderzoek. MUG Ingenieursbureau heeft het bodemonderzoek als onafhankelijke organisatie uitgevoerd. In geval van klachten over de uitvoering van activiteiten onder dit certificatieschema kan opdrachtgever zich in eerste instantie wenden tot de organisatie en zo nodig in tweede instantie tot de certificatie-instelling.

In deze rapportage wordt verslag gedaan van de verrichte werkzaamheden, de resultaten en de aan de resultaten te verbinden conclusies.

2 Vooronderzoek en locatiegegevens

2.1 Algemeen

Het vooronderzoek is uitgevoerd conform NEN 5725:2017. Om tot een juiste uitvoering van het milieuhygiënisch vooronderzoek te komen, dient de aanleiding tot het vooronderzoek te worden vastgesteld. Binnen NEN 5725:2017 zijn zeven aanleidingen tot vooronderzoek naar landbodems geformuleerd:

- A) Opstellen hypothese over de bodemkwaliteit ten behoeve van een uit te voeren bodemonderzoek.
- B) Opstellen hypothese over de aanwezigheid van potentieel bodembedreigende (bedrijfs)activiteiten bij een nul- en eindsituatieonderzoek.
- C) Opstellen hypothese over de bodemkwaliteitsklasse van de ontvangende bodem voorafgaande aan het toepassen van grond of baggerspecie.
- D) Opstellen hypothese over de milieuhygiënische kwaliteit ten behoeve van een partijkeuring.
- E) Opstellen of actualiseren van een bodemkwaliteitskaart.
- F) Toetsing gebruik kwaliteitskaarten bij de te ontgraven grond en het toepassen van grond.
- G) Opstellen hypothese over de bodemkwaliteit bij tijdelijke uitplaatsing en bij overig projectmatig grondverzet ten behoeve van het inschatten van arbeidshygiënische risico's.

Op basis van de uit te voeren werkzaamheden is als aanleiding gekozen voor het vooronderzoek (A en F).

Het historisch onderzoek omvat het verzamelen van informatie over de volgende aspecten:

- locatiegegevens;
- verwachting ten aanzien van de bodemkwaliteit;
- gebruik en beïnvloeding van de locatie, de verdachte situatie, de activiteiten, een ongewoon voorval.

De bij het vooronderzoek verzamelde informatie kan worden gebruikt voor het opstellen van een adequate onderzoekshypothese en onderzoeksstrategie en draagt bij aan de verklaring van de resultaten van het bodemonderzoek. De informatie ten behoeve van het vooronderzoek is verzameld aan de hand van de bronnen vermeld in tabel 2.1.

Tabel 2.1 Overzicht geraadpleegde bronnen

Bron
Opdrachtgever (gemeente Midden-Groningen)
Landelijke website bodeminformatie (bodemloket)
Historisch kaartmateriaal (www.topotijdreis.nl)
Luchtfoto's (Google Earth)
Het Kadaster

2.2 Locatiegegevens en huidig gebruik

De locatie is gelegen aan de Woldweg (tegenover nummer 157) te Kropswolde. De onderzoekslocatie is momenteel onbebouwd en onverhard. Plaatselijk is een sterke begroeiing met bomen en struiken aanwezig. De onderzoekslocatie heeft een oppervlakte van circa 2,6 ha. Kadastraal staat de onderzoekslocatie bekend als gemeente Hoogezand, sectie R met nummer 130. Er loopt een landbouwweg

Als bijlage 1 is de globale topografische situering van de onderzoekslocatie opgenomen. Als bijlage 2 is een overzichtstekening van de onderzoekslocatie opgenomen.



Afbeelding 1. Situering van de onderzoekslocatie (bron: Opdrachtgever, 2022)

2.3 Historische gegevens en bodeminformatie

Uit de historische topografische kaarten blijkt dat de onderzoekslocatie altijd onbebouwd is geweest. Tot op heden heeft de onderzoekslocatie een groen/weiland functie gehad. Is er ook naar dempingen gekeken?

Uit de aangeleverde informatie van de opdrachtgever en het bodeminformatiesysteem Bodemloket blijkt dat op de onderzoekslocatie niet eerder een bodemonderzoek is uitgevoerd. Er is tevens geen informatie bekend over bodembedreigende activiteiten op de onderzoekslocatie.

Op basis van de bodemkwaliteitskaart van de gemeente Midden-Groningen blijkt dat de locatie voornamelijk onder klasse landbouw/natuur valt. Ten oosten van de locatie valt circa 20 m binnen klasse wonen.

2.4 Locatie-inspectie

Voorafgaand aan de veldwerkzaamheden heeft een locatie-inspectie plaatsgevonden. Op het maaiveld zijn zintuiglijk geen waarnemingen gedaan die kunnen duiden op de aanwezigheid van een bodemverontreiniging. Het pad dat de onderzoekslocatie doorkruist is onverhard en bestaat uit gras.

2.5 Conclusie vooronderzoek

Op basis van de bovenstaande gegevens wordt voornamelijk geconcludeerd dat op de locatie geen (bedrijfs)-activiteiten of calamiteiten hebben plaatsgevonden, waardoor de bodem op de locatie verontreinigd is geraakt. De locatie wordt daarom als onverdacht beschouwd op het voorkomen van een bodemverontreiniging. De locatie wordt voornamelijk als onverdacht beschouwd op het voorkomen van asbest en PFAS.

3 Uitvoering van het bodemonderzoek

3.1 Onderzoeksstrategie

Het verkennend bodemonderzoek is uitgevoerd conform de strategie voor een grootschalige onverdachte, niet lijnvormige locatie (ONV-GR-NL), zoals genoemd in NEN 5740/A1 (februari 2016).

In verband met een aanwezig (landbouw)pad zijn op basis van de strategie voor een onverdachte lijnvormige locatie (ONV-L) vier aanvullende boringen gezet.

3.2 Uitgevoerde werkzaamheden en analyses bodem

Het verrichten van de boringen en het plaatsen van de peilbuis is op 18 juli 2022 uitgevoerd door een gekwalificeerde monsternemer voor protocol 2001 van MUG Ingenieursbureau, de heer B.O. Roelfzema

Voorafgaand aan het verrichten van de boringen is de onderzoekslocatie visueel geïnspecteerd conform NEN 5725 en NEN 5740. Hierbij is gelet op de aanwezigheid van asbestverdachte materialen op het maaiveld. De uitgevoerde werkzaamheden en analyses zijn gebaseerd op de bovengenoemde onderzoeksstrategieën. De opgeboorde grond is bemonsterd per de te onderscheiden bodemlaag, in trajecten van maximaal 0,5 m. Afhankelijk van de bodemopbouw en de veldwaarnemingen is eventueel een kleiner monstertraject gekozen. De onderstaande tabel toont een overzicht van de uitgevoerde veld- en laboratoriumwerkzaamheden.

Tabel 3.1 Overzicht uitgevoerde werkzaamheden en analyses

Omschrijving	Oppervlakte/ lengte	Boringen	Boringen met peilbuis	Analyses grond	Analyses grondwater
KC Kropswolde- Meerwijck	2,6 ha	17 tot 0,5 m-mv 4 tot 2,0 m-mv	3 tot 1,5 m-gws	2 x standaardpakket bovengrond 2 x standaardpakket ondergrond	3 x standaardpakket grondwater
Landbouwweg	175 m	4 boringen	-	1 x standaardpakket bovengrond	-
<i>standaardpakket grond</i>		: zware metalen (9), minerale olie, PAK (10 VROM) en PCB (7, som)			
<i>standaardpakket grondwater</i>		: zware metalen (9), minerale olie, vluchtige aromaten, gechloreerde koolwaterstoffen			

3.3 Bodemopbouw en zintuiglijke waarnemingen

Bij het verrichten van de boringen en het beschrijven van het opgeboorde materiaal is de bodem beoordeeld op kleur, textuur en zintuiglijk waarneembare verontreinigingen. De bodemopbouw is per boring omschreven conform NEN 5104. Tevens is de opgeboorde grond geïnspecteerd op het voorkomen van asbestverdachte materialen.

3.3.1 Bodemopbouw

De globale bodemopbouw van de locatie is afgeleid uit de uitgevoerde boringen en is opgenomen in tabel 3.2.

Tabel 3.2 Globale bodemopbouw van de locatie

Diepte (m-mv)	Omschrijving
0,00 – 0,50	zand, matig fijn, matig siltig, sterk humeus plaatselijk veen, sterk zandig
0,50 – 1,50	zand, zeer fijn, matig siltig
1,50 – 2,50	leem, zeer fijn, zwak siltig

3.3.2 Zintuiglijke waarnemingen

Op het maaiveld en in de opgeboorde grond zijn geen asbestverdachte materialen aangetroffen. Er zijn geen waarnemingen gedaan die kunnen duiden op een bodemverontreiniging. Een uitgebreide beschrijving van de bodemopbouw en de zintuiglijke waarnemingen is weergegeven in de boorprofielen die zijn opgenomen als bijlage 3.

3.4 Veldmetingen grondwater

Op 25 juli 2022 is het grondwater volgens protocol 2002 bemonsterd door een gekwalificeerd veldmedewerker van MUG Ingenieursbureau, de heer W. Dijk. De grondwaterstand, de zuurgraad (pH), het elektrisch geleidend vermogen (EC) en de troebelheid (NTU) zijn tijdens de grondwatermonsterneming in het veld gemeten. De gegevens van de veldmetingen zijn opgenomen in de onderstaande tabel 3.3.

Tabel 3.3 Veldmetingen grondwater

Peilbuis	Filterstelling (m-mv)	Grondwaterstand (m-mv)	Zuurgraad (pH)	Geleidbaarheid ($\mu\text{S/cm}$)	Troebelheid (NTU)
01-1-1	1,50 - 2,50	0,82	5,2	330	12,6
02-1-1	2,00 - 3,00	0,70	5,3	220	18,9
03-1-1	1,50 - 2,50	0,90	5,0	370	8,14

De in het veld gemeten waarden van de peilbuizen wijken niet noemenswaardig af van de waarden die van nature worden gemeten. Wel is de gemeten NTU-waarde (mate van troebelheid) ter plaatse van peilbuizen 101, 107, 119, 125, 131 en 143 verhoogd (> 10). Deze NTU-waarde heeft een signalerende functie. In troebel water kunnen mogelijk onterecht hoge concentraties in het grondwater worden gemeten. Er is geen normatieve grens voor de NTU vastgesteld. De gemeten waarde heeft in dit geval wel aanleiding gegeven om extra controlestappen uit te voeren. Hieruit blijkt dat de monsterneming van het grondwater conform NEN 5744 en bij een constante EC is uitgevoerd. Verder zijn er geen noemenswaardige verontreinigingen in het grondwater gemeten.

De hoge NTU-waarde heeft geen negatieve invloed op de kwaliteit van het onderhavige onderzoek.

Herbemonstering van het grondwater is niet noodzakelijk. De gemeten concentraties in het grondwater geven een juist beeld.

3.5 Monsterneming en analyses

Op basis van de grondsoorten en de zintuiglijke waarnemingen zijn monsters geselecteerd voor analyse. De mengmonsters van de grond zijn in het laboratorium samengesteld. De grond- en grondwatermonsters zijn voorbehandeld conform de richtlijnen van AS3000. De analyses zijn uitgevoerd door het door de Raad voor Accreditatie geaccrediteerde testlaboratorium Eurofins Omegam te Amsterdam.

4 Resultaten

4.1 Toetsing en terminologie

Bij de toetsing aan de achtergrond-, streef- en interventiewaarden volgens de Wet bodembescherming wordt in deze rapportage de volgende terminologie gebruikt.

Achtergrondwaarde (AW2000): de gehalten (grond) waarbij sprake is van een duurzame bodemkwaliteit. In verontreinigde bodems is dit de concentratie die moet worden bereikt om de functionele eigenschappen die de bodem voor mens, dier en plant heeft volledig te herstellen.

Streefwaarde (S): de concentraties (grondwater) waarbij sprake is van een duurzame bodemkwaliteit. In verontreinigde bodems is dit de concentratie die moet worden bereikt om de functionele eigenschappen die de bodem voor mens, dier en plant heeft volledig te herstellen.

Interventiewaarde (I): geeft de gehalten (grond) of concentraties (grondwater) aan waarboven de functionele eigenschappen die de bodem heeft voor mens, dier en plant ernstig zijn of dreigen te worden verminderd. Volgens de Wet bodembescherming is er sprake van een geval van ernstige verontreiniging als meer dan 25 m³ bodemvolume grond- of sedimentverontreiniging boven de interventiewaarde is aangetoond. Voor grondwater geldt dat als in meer dan 100 m³ bodemvolume de interventiewaarde wordt overschreden, er sprake is van een geval van ernstige verontreiniging in de bodem. De spoedeisendheid van de sanering is in deze gevallen onder andere afhankelijk van de actuele risico's van de ernstige verontreiniging in de bodem ten aanzien van de volksgezondheid, het ecosysteem en verspreiding via het grondwater. Indien er geen sprake is van actuele risico's, dan zijn saneringsmaatregelen niet spoedeisend.

Besluit bodemkwaliteit: ter bepaling van de toepasbaarheid van de grond zijn de resultaten in deze rapportage tevens getoetst aan het Besluit bodemkwaliteit (generieke kader). Aangezien er geen partijkeuring conform het Besluit bodemkwaliteit is uitgevoerd, kunnen aan de resultaten van deze toetsing niet dezelfde rechten worden ontleend als aan een partijkeuring die wel conform het Besluit bodemkwaliteit is uitgevoerd.

Bodem Toets- en Validatieservice (BoToVa): de kwaliteit van de bodem is in het onderhavige onderzoek bepaald door de individuele meetwaarden om te rekenen naar standaardbodem op basis van de gemeten percentages lutum en organisch stof. Hierna zijn deze 'gestandaardiseerde waarden' getoetst aan de normwaarden uit de Regeling bodemkwaliteit.

4.2 Getoetste analyseresultaten grond

Tabel 4.1 geeft een overzicht van de analyseresultaten die zijn getoetst aan de achtergrond- en interventiewaarden volgens de Wet bodembescherming. De deellocaties zijn gescheiden van elkaar weergegeven. Als bijlage 4 zijn de analysecertificaten opgenomen en als bijlage 5 de getoetste analyseresultaten met de toetsingswaarden.

Tabel 4.1 Getoetste analyseresultaten grondmonsters

Analysemonster	Boringen (m-mv)	Bijzonderheden	> AW (+index)	> I (+index)	Indicatieve toetsing Bbk
MM1bg	01, 03, 06, 07, 09 t/m 13, 21, 23 (0,00 - 0,50)	-	minerale olie C10 - C40 (0,01)	-	klasse industrie
MM2bg	02, 05, 11, 17 (0,00 - 0,50)	-	minerale olie C10 - C40 (0,04)	-	klasse industrie
MM3og	01, 03, 07, 24 (0,30 - 0,85)	-	-	-	altijd toepasbaar
MM4og	02, 10, 12 (0,35 - 1,15)	-	PCB (som 7) (0,01) minerale olie C10 - C40 (0,02)	-	klasse industrie

Analyse-monster	Boringen (m-mv)	Bijzonderheden	> AW (+index)	> I (+index)	Indicatieve toetsing Bbk
MMpad	Pad 01 t/m Pad 04 (0,00 - 0,50)	-	-	-	altijd toepasbaar
> AW	: overschrijding achtergrondwaarde		(Index > 0,0)	: overschrijding achtergrondwaarde	
> I	: overschrijding interventiewaarde		(Index > 0,5)	: overschrijding voormalige tussenwaarde	
Index	: (GSSD-AW)/(I-AW)		(Index > 1,0)	: overschrijding interventiewaarde	

In de bovengrond (MM1bg en MM2bg) is een lichte verhoging aan minerale olie aangetoond ten opzichte van de achtergrondwaarde. De grond is indicatief aangemerkt als klasse industrie.

In de ondergrond is ter plaatse van MM4og een lichte verhoging aan PCB's en minerale olie aangetoond ten opzichte van de achtergrondwaarde. De grond is indicatief aangemerkt als klasse industrie.

Ter plaatse van MM3og en het (landbouw)pad zijn geen van de onderzochte parameters verhoogd aangetoond ten opzichte van de achtergrondwaarde. De grond is indicatief aangemerkt als 'altijd toepasbaar'.

4.3 Getoetste analysesresultaten grondwater

De onderstaande tabel 4.2 geeft een overzicht van de analysesresultaten die zijn getoetst aan de streef- en interventiewaarden volgens de Wet bodembescherming. De analysecertificaten zijn als bijlage 4 opgenomen en de getoetste analysesresultaten met de toetsingswaarden als bijlage 5.

Tabel 4.2 Analysesresultaten grondwatermonsters

Peilbuis	Filterdiepte (m-mv)	> S (+index)	> I (+index)
01-1-1	1,50 - 2,50	barium (0,05)	-
02-1-1	2,00 - 3,00	-	-
03-1-1	1,50 - 2,50	barium (0,04)	-

In het grondwater is ter plaatse van peilbuis 01 en 03 een lichte verhoging aan barium aangetoond ten opzichte van de streefwaarde. In het grondwater van peilbuis 02 zijn geen van de onderzochte parameters verhoogd aangetoond ten opzichte van de streefwaarde.

5 Samenvatting, conclusie en aanbevelingen

In opdracht van gemeente Midden-Groningen heeft MUG Ingenieursbureau een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd ter plaatse van een perceel aan de Woldweg te Kropswolde.

Aanleiding en doelstelling

De aanleiding tot de uitvoering van het verkennend bodemonderzoek wordt gevormd door de ontwikkeling van een nieuwe school met een zaal voor spel/sport, kinderopvang en mogelijk een dorps huis (Kindcentrum Kropswolde-Meerwijk). Het doel van het onderzoek is het vaststellen van de milieuhygiënische kwaliteit van de grond en het grondwater voor de desbetreffende locatie.

Onderzoeksresultaten

Zintuiglijk

Op het maaiveld en in de opgeboorde grond zijn geen asbestverdachte materialen aangetroffen. Er zijn geen waarnemingen gedaan die kunnen duiden op een bodemverontreiniging.

Analyseresultaten grond

Plaatselijk zijn in de grond lichte verhogingen aan PCB's en/of minerale olie aangetoond ten opzichte van de achtergrondwaarde.

Analyseresultaten grondwater

In het grondwater is plaatselijk een lichte verhoging aan barium aangetoond ten opzichte van de streefwaarde.

Conclusie en aanbevelingen

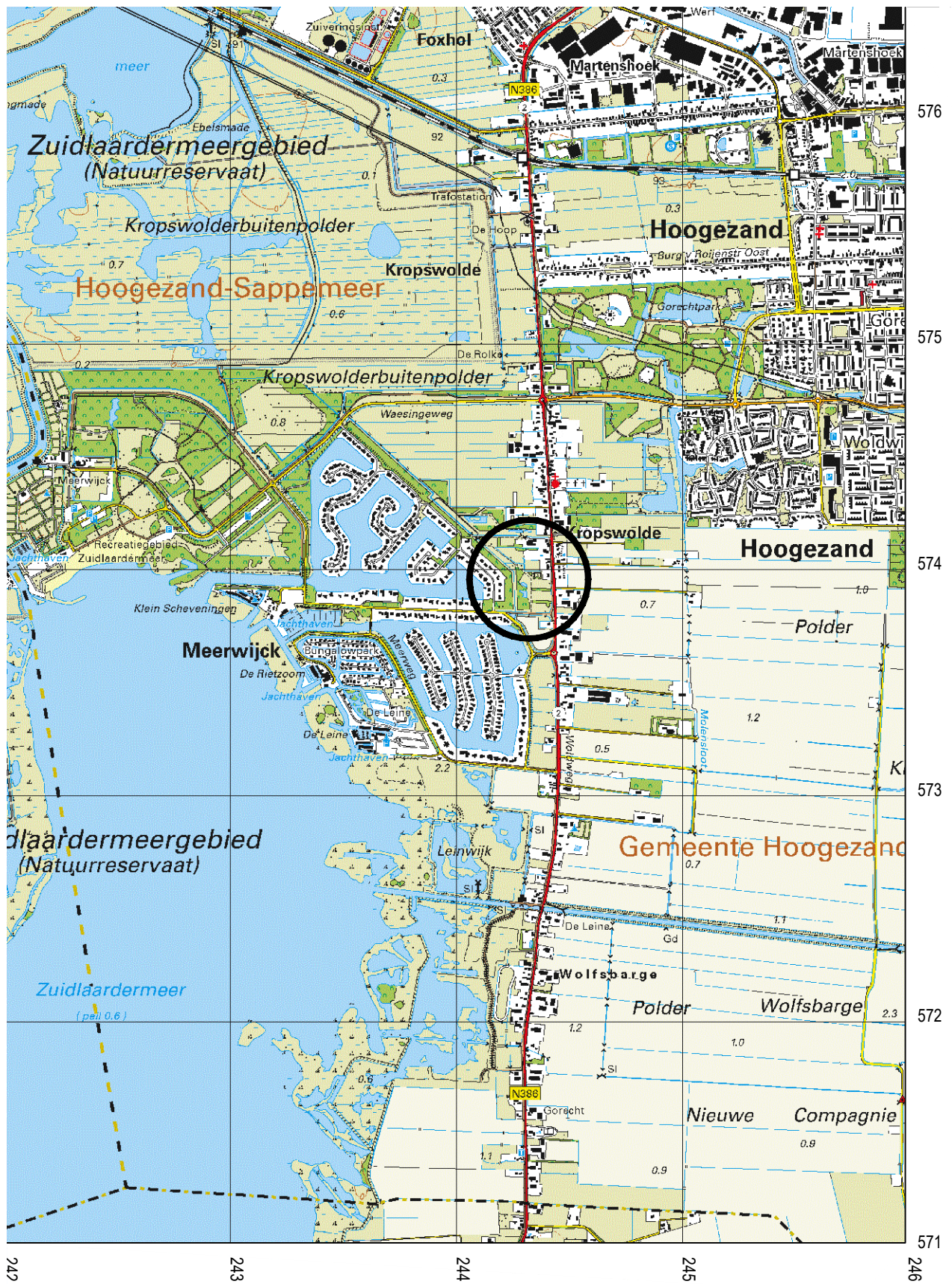
De vooraf gestelde hypothese dat de locatie als onverdacht wordt beschouwd ten aanzien van het voorkomen op bodemverontreiniging dient formeel verworpen te worden. De aangetoonde lichte gehalten in de grond en het grondwater vormen echter geen aanleiding tot het uitvoeren van nader bodemonderzoek.

Er is vanuit milieuhygiënisch oogpunt geen belemmering voor de voorgenomen ontwikkeling van een nieuwe school met een zaal voor spel/sport, kinderopvang en mogelijk een dorps huis. Bij grondverzet op de locatie wordt geadviseerd de lichte en schone grond gescheiden te ontgraven en eventueel op te slaan of af te voeren

Indien grond vanaf de locatie wordt afgevoerd, is bij hergebruik elders het Besluit bodemkwaliteit van toepassing. Indien de grond elders wordt toegepast, dient toestemming te worden verkregen van het bevoegd gezag en kan onderzoek conform het Besluit bodemkwaliteit gevraagd worden. Daarnaast kan om een analyse op PFAS gevraagd worden.

Tot slot dient opgemerkt te worden dat de conclusie is gebaseerd op het vooronderzoek en de onderzoeksresultaten van dit onderzoek. Dit verkennend bodemonderzoek schetst een algemeen beeld van de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem. Bij eventueel grondverzet dient men rekening te houden met mogelijk plaatselijk voorkomende (zintuiglijke) afwijkingen.

**Bijlage 1 Regionale ligging
onderzoekslocatie**



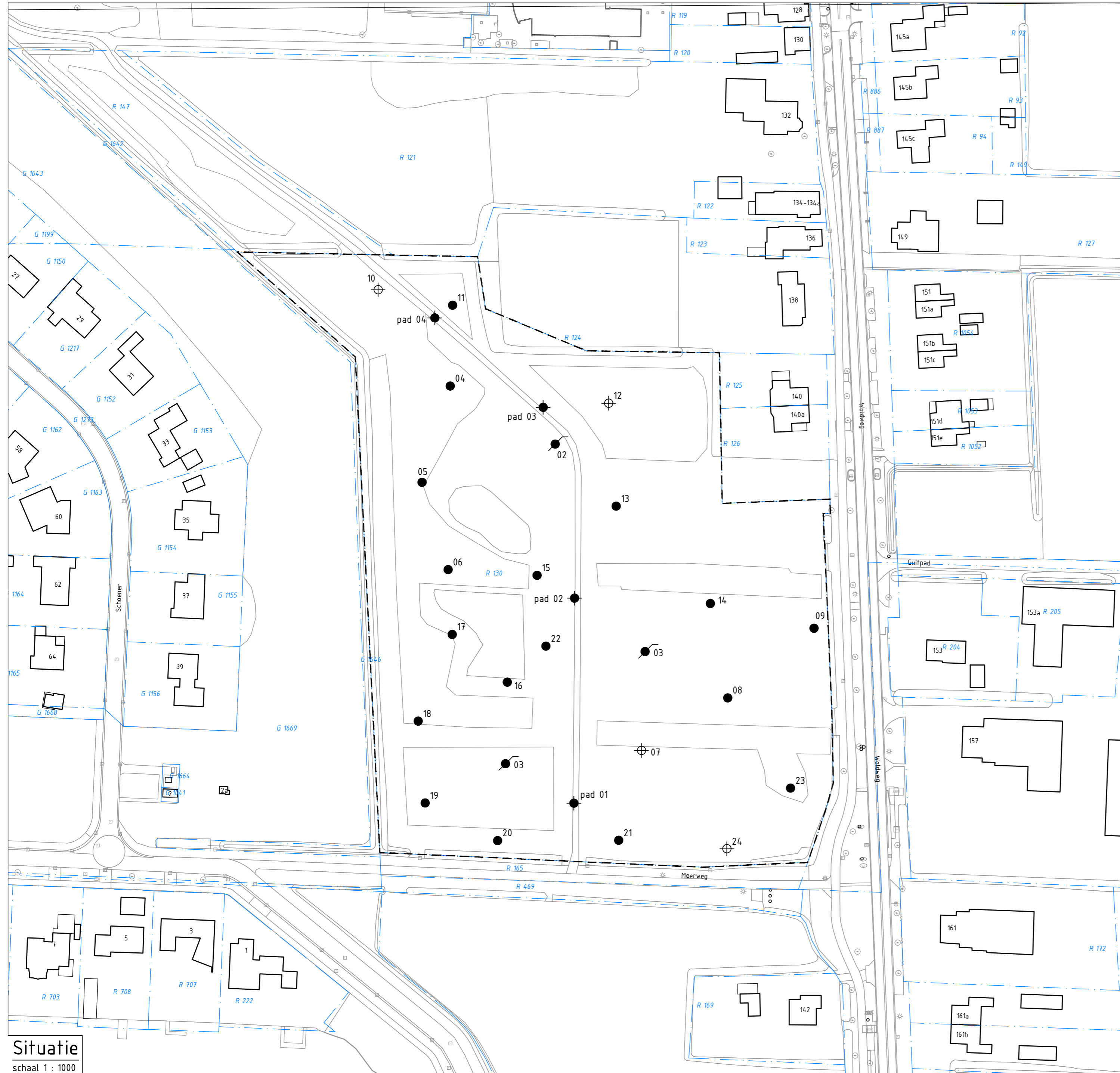
Projectnaam: VBO Woldweg te Kropswolde
 Situering van de onderzoekslocatie

Projectnummer: 22300709

Bijlage: 1

Schaal: 1:25.000

Bijlage 2 Overzichtstekening



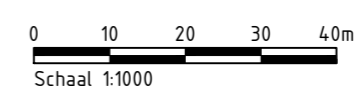
Situatie
schaal 1 : 1000



Overzicht
schaal 1 : 10000

LEGENDA

- bestaande bebouwing
- huisnummer
- kadastrale grens
- kadastraal nummer
- boring tot 0,5 m-mv met nummer
- boring tot 1,0 m-mv met nummer
- boring tot 2,0 m-mv met nummer
- peilbuis met nummer
- onderzoeksgrens



Wijz.:	S0z	RTr	Eerste uitgave	27-07-2022
Geef.:		Geec.	Omschrijving	Datum
Project:				Projectnummer: 22300709
VBO Woldweg te Kropswolde				Bijlage: 2
KC Kropswolde Meerwijk				Schaal: 1:1000
Opdrachtgever:				Formaat: A3
Gemeente Midden-Groningen				DEFINITIEF
Onderdeel:				
Overzicht van de onderzoekslocatie				

Zernikelaan 8
9351 VA LEEK
Postbus 136
9350 AC LEEK
0594 55 24 20
info@mug.nl
www.mug.nl



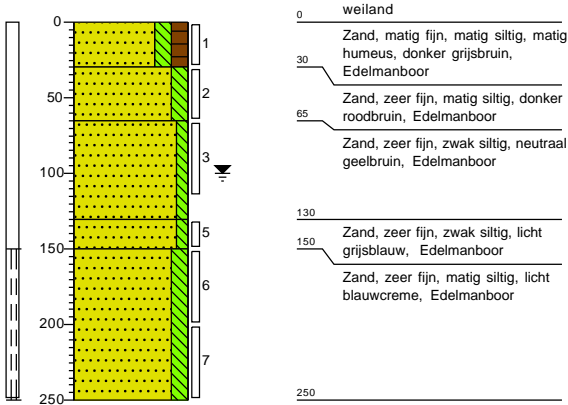
C:\Zig\141\Group\22300709 - 80146_KC_Kropswolde_Meerwijk - Huis L141 - A - Documenten\Tekeningen\22300709_2_P1-2022.dwg

Bijlage 3 Boorprofielen

Bijlage: Boorprofielen

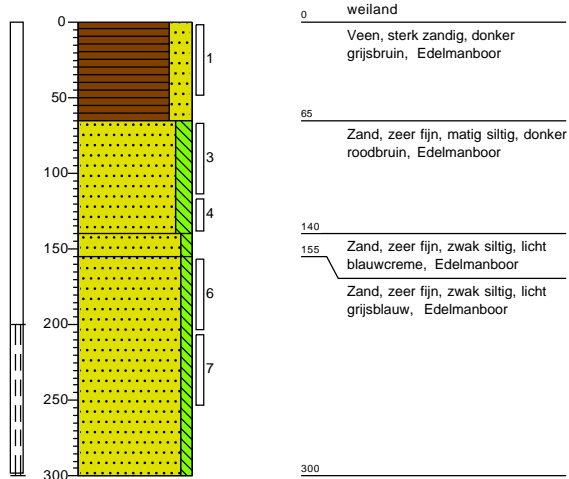
Boring: 01

X: 244354.67
 Y: 573886.15
 Datum: 18-7-2022
 Boormeester: XXXXXXXXXX
 Maaiveldhoogte (NAP) 0.381



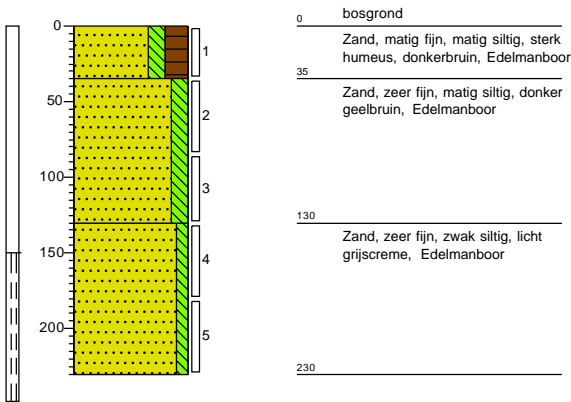
Boring: 02

X: 244322.83
 Y: 573959.65
 Datum: 18-7-2022
 Boormeester: XXXXXXXXXX
 Maaiveldhoogte (NAP) 0.139



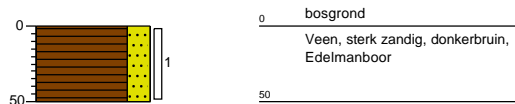
Boring: 03

X: 244305.26
 Y: 573846.47
 Datum: 18-7-2022
 Boormeester: XXXXXXXXXX



Boring: 04

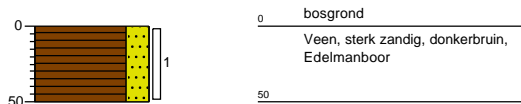
X: 244285.67
 Y: 573980.20
 Datum: 18-7-2022
 Boormeester: XXXXXXXXXX



Bijlage: Boorprofielen

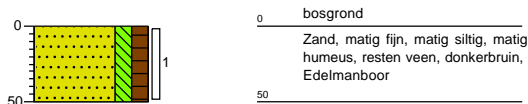
Boring: 05

X: 244275.70
 Y: 573946.10
 Datum: 18-7-2022
 Boormeester: ██████████
 Maaiveldhoogte (NAP) 0.631



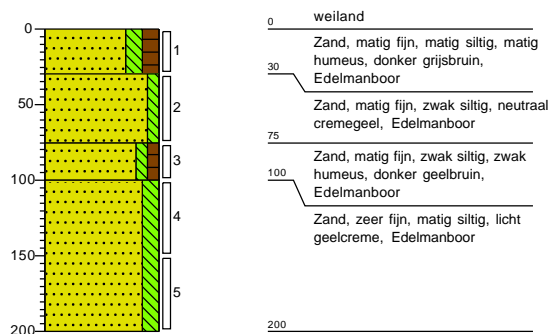
Boring: 06

X: 244284.95
 Y: 573915.19
 Datum: 18-7-2022
 Boormeester: ██████████



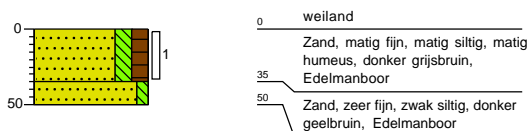
Boring: 07

X: 244353.35
 Y: 573851.15
 Datum: 18-7-2022
 Boormeester: ██████████
 Maaiveldhoogte (NAP) 0.503



Boring: 08

X: 244383.90
 Y: 573869.76
 Datum: 18-7-2022
 Boormeester: ██████████
 Maaiveldhoogte (NAP) 0.665

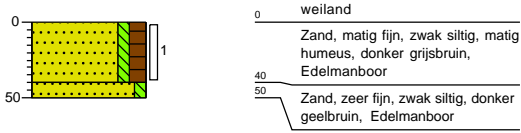


Projectnaam: BO KC Kropswolde Meerwijck
 Projectcode: 22300709

Bijlage: Boorprofielen

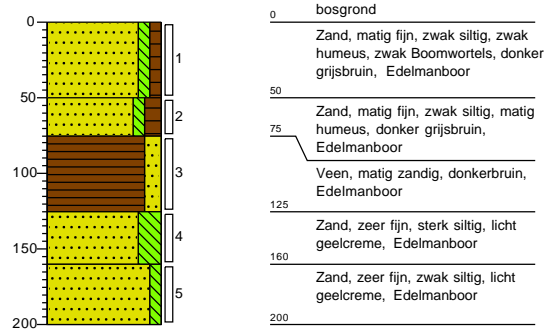
Boring: 09

X: 244414.45
 Y: 573894.43
 Datum: 18-7-2022
 Boormeester: XXXXXXXXXX
 Maaiveldhoogte (NAP) 0.584



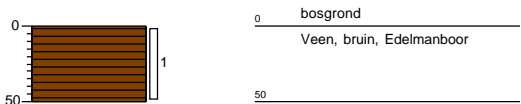
Boring: 10

X: 244260.17
 Y: 574014.26
 Datum: 18-7-2022
 Boormeester: XXXXXXXXXX
 Maaiveldhoogte (NAP) 0.101



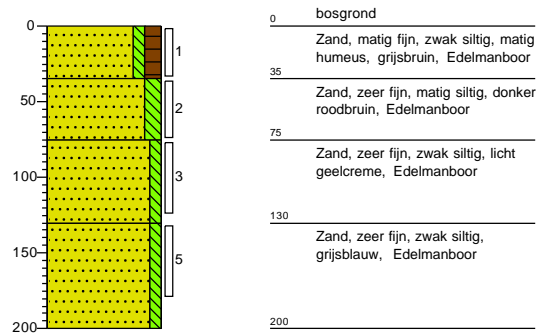
Boring: 11

X: 244286.50
 Y: 574008.80
 Datum: 18-7-2022
 Boormeester: XXXXXXXXXX



Boring: 12

X: 244341.76
 Y: 573974.13
 Datum: 18-7-2022
 Boormeester: XXXXXXXXXX



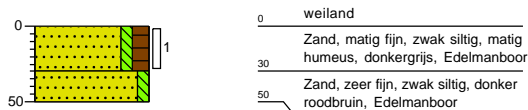
Projectnaam: BO KC Kropswolde Meerwijk
 Projectcode: 22300709

Bijlage: Boorprofielen

Boring: 13

X: 244344.42
 Y: 573937.67
 Datum: 18-7-2022
 Boormeester: [Redacted]

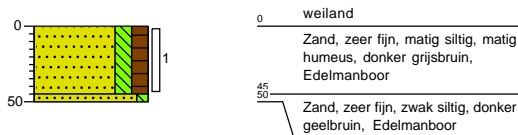
Maaiveldhoogte (NAP) 0.439



Boring: 14

X: 244377.77
 Y: 573903.19
 Datum: 18-7-2022
 Boormeester: [Redacted]

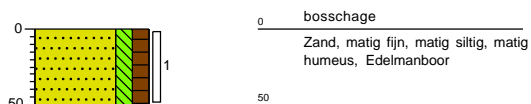
Maaiveldhoogte (NAP) 0.551



Boring: 15

X: 244316.43
 Y: 573913.16
 Datum: 18-7-2022
 Boormeester: [Redacted]

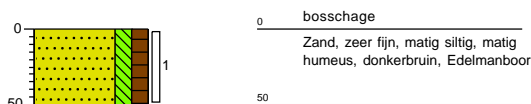
Maaiveldhoogte (NAP) 0.238



Boring: 16

X: 244305.88
 Y: 573875.35
 Datum: 18-7-2022
 Boormeester: [Redacted]

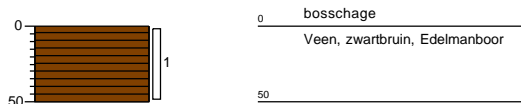
Maaiveldhoogte (NAP) 0.551



Bijlage: Boorprofielen

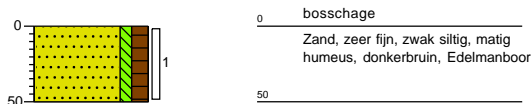
Boring: 17

X: 244286.39
 Y: 573892.23
 Datum: 18-7-2022
 Boormeester: [REDACTED]



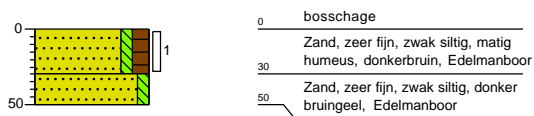
Boring: 18

X: 244274.35
 Y: 573861.53
 Datum: 18-7-2022
 Boormeester: [REDACTED]
 Maaiveldhoogte (NAP) 0.349



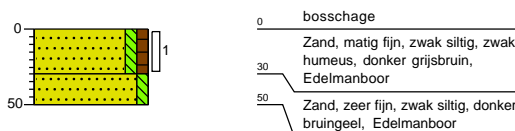
Boring: 19

X: 244276.79
 Y: 573832.58
 Datum: 18-7-2022
 Boormeester: [REDACTED]
 Maaiveldhoogte (NAP) 0.69



Boring: 20

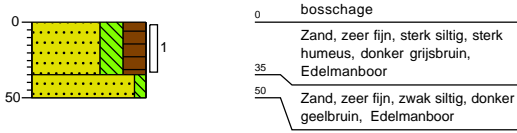
X: 244302.46
 Y: 573819.22
 Datum: 18-7-2022
 Boormeester: [REDACTED]
 Maaiveldhoogte (NAP) 0.261



Bijlage: Boorprofielen

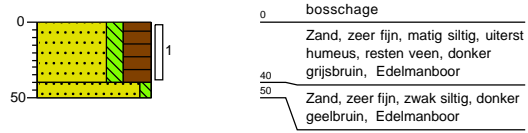
Boring: 21

X: 244345.29
 Y: 573819.34
 Datum: 18-7-2022
 Boormeester: XXXXXXXXXX
 Maaiveldhoogte (NAP) 0.045



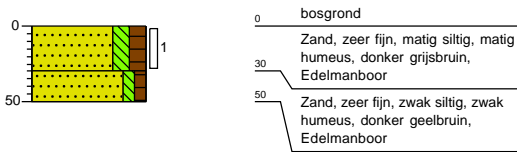
Boring: 22

X: 244319.56
 Y: 573888.11
 Datum: 18-7-2022
 Boormeester: XXXXXXXXXX



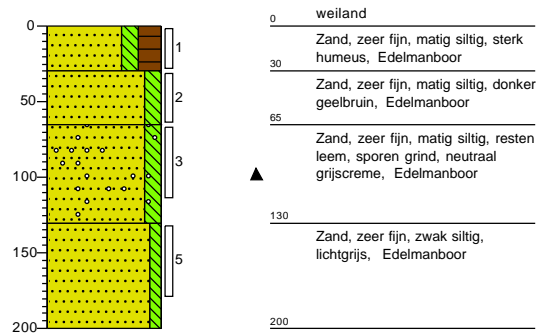
Boring: 23

X: 244406.16
 Y: 573837.83
 Datum: 18-7-2022
 Boormeester: XXXXXXXXXX
 Maaiveldhoogte (NAP) -0.064



Boring: 24

X: 244383.63
 Y: 573816.33
 Datum: 18-7-2022
 Boormeester: XXXXXXXXXX
 Maaiveldhoogte (NAP) 0.239

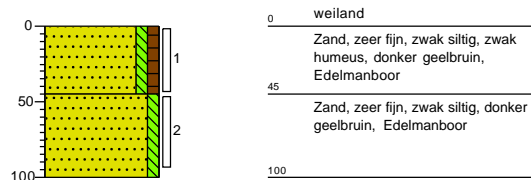


Bijlage: Boorprofielen

Boring: Pad 01

X: 244329.47
 Y: 573832.47
 Datum: 18-7-2022
 Boormeester: ██████████

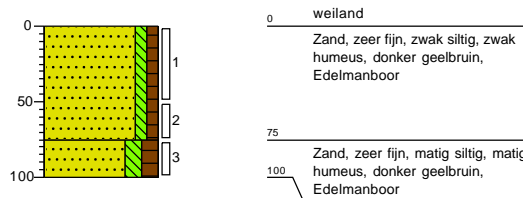
Maaiveldhoogte (NAP) 0.543



Boring: pad 02

X: 244329.67
 Y: 573905.08
 Datum: 18-7-2022
 Boormeester: ██████████

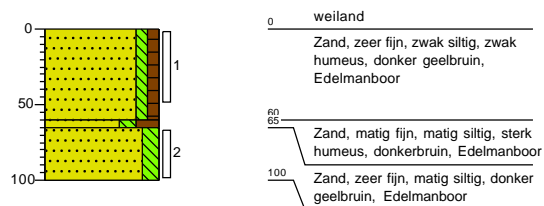
Maaiveldhoogte (NAP) 0.412



Boring: pad 03

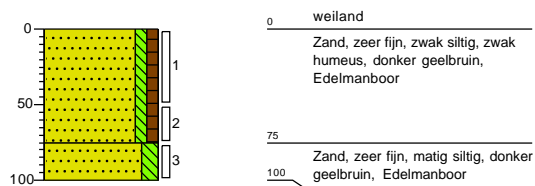
X: 244318.59
 Y: 573972.65
 Datum: 18-7-2022
 Boormeester: ██████████

Maaiveldhoogte (NAP) 0.286



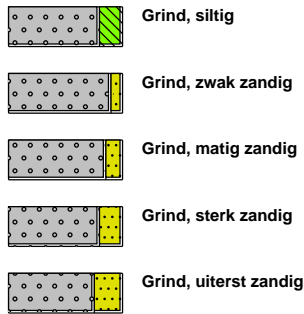
Boring: pad 04

X: 244280.21
 Y: 574004.35
 Datum: 18-7-2022
 Boormeester: ██████████

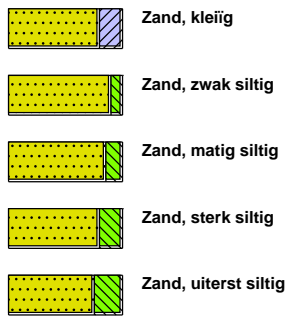


Legenda (conform NEN 5104)

grind



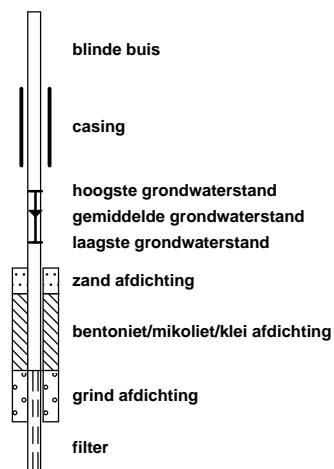
zand



veen



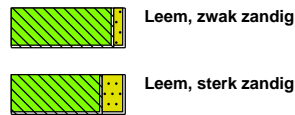
peilbuis



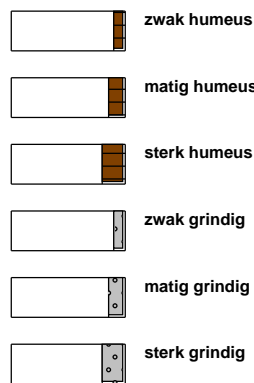
klei



leem



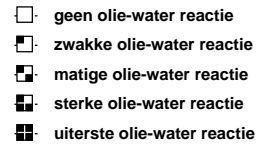
overige toevoegingen



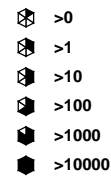
geur



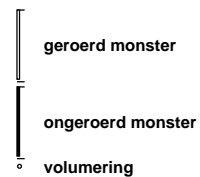
olie



p.i.d.-waarde




monsters



overig



Bijlage 4 Analysecertificaten

MUG Ingenieursbureau b.v.
T.a.v. 
Zernikelaan 8
9351VA LEEK

Uw kenmerk : 22300709-BO KC Kropswolde Meerwijck
Ons kenmerk : Project 1386568
Validatieref. : 1386568_certificaat_v1
Opdrachtverificatiecode: VPYR-GRMO-PMJO-NCYU
Bijlage(n) : 3 tabel(len) + 5 oliechromatogram(men) + 2 bijlage(n)

Amsterdam, 25 juli 2022

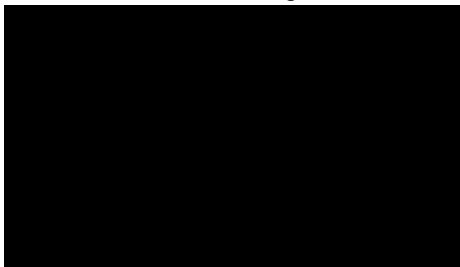
Hierbij zend ik u de resultaten van het laboratoriumonderzoek dat op uw verzoek is uitgevoerd in de door u aangeboden monsters.

De resultaten hebben uitsluitend betrekking op de monsters, zoals die door u voor analyse ter beschikking werden gesteld.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel uitbesteed onderzoek, uitgevoerd door Eurofins Omegam volgens de methoden zoals ze zijn vastgelegd in het geldende accreditatie-certificaat L086 en/of in de bundel "Analysevoorschriften Eurofins Omegam". De in dit onderzoek uitgevoerde onderzoeksmethoden van de geaccrediteerde analyses zijn in een aparte bijlage als onderdeel van dit analyse-certificaat opgenomen. De methoden zijn, voor zover mogelijk, ontleend aan de accreditatieprogramma's/schema's en NEN- EN- en/of ISO-voorschriften.

Ik wijs u erop dat het analyse-certificaat alleen in zijn geheel mag worden gereproduceerd. Ik vertrouw erop uw opdracht volledig en naar tevredenheid te hebben uitgevoerd. Heeft u naar aanleiding van deze rapportage nog vragen, dan verzoek ik u contact op te nemen met onze klantenservice.

Hoogachtend,
namens Eurofins Omegam,



Manager productie

Op dit certificaat zijn onze algemene voorwaarden van toepassing.
Dit analyse-certificaat mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

ANALYSECERTIFICAAT

Projectcode : 1386568
 Uw project omschrijving : 22300709-BO KC Kropswolde Meerwijck
 Opdrachtgever : MUG Ingenieursbureau b.v.

Uw Monsterreferenties

7264741 = MM1bg

7264742 = MM2bg

7264743 = MM3og

Opgegeven bemonsteringsdatum :	18/07/2022	18/07/2022	18/07/2022
Ontvangstdatum opdracht :	18/07/2022	18/07/2022	18/07/2022
Startdatum :	18/07/2022	18/07/2022	18/07/2022
Monstercode :	7264741	7264742	7264743
Uw Matrix :	Grond	Grond	Grond

Monstervoorbewerking

	uitgevoerd	uitgevoerd	uitgevoerd
S AS3000 (steekmonster)	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
S gewicht artefact g	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
S soort artefact	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
S voorbewerking AS3000	uitgevoerd	uitgevoerd	uitgevoerd

Algemeen onderzoek - fysisch

S droge stof	%	77,7	39,8	80,6
S organische stof (gec. voor lutum)	% (m/m ds)	12,6	71,3	1,9
S lutumgehalte (pipetmethode)	% (m/m ds)	< 1	2,0	< 1

Anorganische parameters - metalen

S barium (Ba)	mg/kg ds	25	49	< 20
S cadmium (Cd)	mg/kg ds	0,25	0,45	< 0,20
S kobalt (Co)	mg/kg ds	< 3,0	< 3,0	< 3,0
S koper (Cu)	mg/kg ds	12	9,7	< 5,0
S kwik (Hg) (niet vluchtig)	mg/kg ds	0,10	0,15	< 0,05
S lood (Pb)	mg/kg ds	24	37	< 10
S molybdeen (Mo)	mg/kg ds	< 1,5	< 1,5	< 1,5
S nikkel (Ni)	mg/kg ds	< 4	< 4	< 4
S zink (Zn)	mg/kg ds	22	31	< 20

Organische parameters - niet aromatisch

S minerale olie (florisil clean-up)	mg/kg ds	270	1100	< 35
-------------------------------------	----------	-----	------	------

Organische parameters - aromatisch

Polycyclische koolwaterstoffen:

S naftaleen	mg/kg ds	< 0,05	< 0,06	< 0,05
S fenantreen	mg/kg ds	< 0,05	< 0,06	< 0,05
S anthraceen	mg/kg ds	< 0,05	< 0,06	< 0,05
S fluoranteen	mg/kg ds	0,08	0,11	< 0,05
S benzo(a)antraceen	mg/kg ds	< 0,05	< 0,06	< 0,05
S chryseen	mg/kg ds	0,09	0,10	< 0,05
S benzo(k)fluoranteen	mg/kg ds	< 0,05	0,09	< 0,05
S benzo(a)pyreen	mg/kg ds	< 0,05	< 0,06	< 0,05
S benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	< 0,05	< 0,06	< 0,05
S indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg ds	< 0,05	< 0,06	< 0,05
S som PAK (10)	mg/kg ds	0,45	0,59	0,35

Organische parameters - gehalogeneerd

Polychloorbifenylen:

S PCB -28	mg/kg ds	< 0,001	< 0,002	< 0,001
S PCB -52	mg/kg ds	< 0,001	< 0,002	< 0,001
S PCB -101	mg/kg ds	< 0,001	< 0,002	< 0,001
S PCB -118	mg/kg ds	< 0,001	< 0,002	< 0,001
S PCB -138	mg/kg ds	< 0,001	< 0,002	< 0,001
S PCB -153	mg/kg ds	< 0,001	< 0,002	< 0,001
S PCB -180	mg/kg ds	< 0,001	< 0,002	< 0,001
S som PCBs (7)	mg/kg ds	0,005	0,010	0,005

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

- De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (registratienummer L086).

- De met een 'S' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (L086) en op basis van het schema AS 3000 erkend.

Opdrachtverificatiecode: VPYR-GRMO-PMJO-NCYU

Ref.: 1386568_certificaat_v1

ANALYSECERTIFICAAT

Projectcode : 1386568
 Uw project omschrijving : 22300709-BO KC Kropswolde Meerwijck
 Opdrachtgever : MUG Ingenieursbureau b.v.

Uw Monsterreferenties

7264744 = MM4og

7264745 = MMpad

Opgegeven bemonsteringsdatum :	18/07/2022	18/07/2022
Ontvangstdatum opdracht :	18/07/2022	18/07/2022
Startdatum :	18/07/2022	18/07/2022
Monstercode :	7264744	7264745
Uw Matrix :	Grond	Grond

Monstervoorbewerking

S AS3000 (steekmonster)		uitgevoerd	uitgevoerd
S gewicht artefact	g	n.v.t.	n.v.t.
S soort artefact		n.v.t.	n.v.t.
S voorbewerking AS3000		uitgevoerd	uitgevoerd

Algemeen onderzoek - fysisch

S droge stof	%	84,3	90,1
S organische stof (gec. voor lutum)	% (m/m ds)	3,0	1,2
S lutumgehalte (pipetmethode)	% (m/m ds)	< 1	2,2

Anorganische parameters - metalen

S barium (Ba)	mg/kg ds	< 20	< 20
S cadmium (Cd)	mg/kg ds	< 0,20	< 0,20
S kobalt (Co)	mg/kg ds	< 3,0	< 3,0
S koper (Cu)	mg/kg ds	< 5,0	< 5,0
S kwik (Hg) (niet vluchtig)	mg/kg ds	< 0,05	< 0,05
S lood (Pb)	mg/kg ds	< 10	< 10
S molybdeen (Mo)	mg/kg ds	< 1,5	< 1,5
S nikkel (Ni)	mg/kg ds	< 4	< 4
S zink (Zn)	mg/kg ds	< 20	< 20

Organische parameters - niet aromatisch

S minerale olie (florisil clean-up)	mg/kg ds	82	< 35
-------------------------------------	----------	----	------

Organische parameters - aromatisch

Polycyclische koolwaterstoffen:

S naftaleen	mg/kg ds	< 0,05	< 0,05
S fenantreen	mg/kg ds	< 0,05	< 0,05
S anthraceen	mg/kg ds	< 0,05	< 0,05
S fluoranteen	mg/kg ds	< 0,05	< 0,05
S benzo(a)antracene	mg/kg ds	< 0,05	< 0,05
S chryseen	mg/kg ds	< 0,05	< 0,05
S benzo(k)fluoranteen	mg/kg ds	< 0,05	< 0,05
S benzo(a)pyreen	mg/kg ds	< 0,05	< 0,05
S benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	< 0,05	< 0,05
S indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg ds	< 0,05	< 0,05
S som PAK (10)	mg/kg ds	0,35	0,35

Organische parameters - gehalogeneerd

Polychloorbifenylen:

S PCB -28	mg/kg ds	0,003	< 0,001
S PCB -52	mg/kg ds	0,003	< 0,001
S PCB -101	mg/kg ds	0,001	< 0,001
S PCB -118	mg/kg ds	< 0,001	< 0,001
S PCB -138	mg/kg ds	< 0,001	< 0,001
S PCB -153	mg/kg ds	< 0,001	< 0,001
S PCB -180	mg/kg ds	< 0,001	< 0,001
S som PCBs (7)	mg/kg ds	0,010	0,005

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

- De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (registratienummer L086).

- De met een 'S' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (L086) en op basis van het schema AS 3000 erkend.

Opdrachtverificatiecode: VPYR-GRMO-PMJO-NCYU

Ref.: 1386568_certificaat_v1

ANALYSECERTIFICAAT

Projectcode : 1386568
Uw project omschrijving : 22300709-BO KC Kropswolde Meerwijck
Opdrachtgever : MUG Ingenieursbureau b.v.

Opmerkingen m.b.t. analyses

Opmerking(en) algemeen

De volgende informatie is indien van toepassing verstrekt door de opdrachtgever: Project omschrijving, Monsterreferentie(s), Opgegeven bemonsteringsdatum, Matrix, Monsterdiepte, Potnr (Barcode), Veldgegevens, Veldwaarnemingen en Bemonsteringsdata. De opgegeven bemonsteringsdatum kan van invloed zijn op de geldigheid van de resultaten.

Organische stof gehalte (gecorrigeerd voor lutum en vrij ijzer in de vorm van Fe2O3)

Het organische stofgehalte is gecorrigeerd voor het in het analysecertificaat gerapporteerde lutumgehalte. Indien het lutumgehalte niet is gerapporteerd is de correctie uitgevoerd met een lutumgehalte van 5,4% (gemiddeld lutumgehalte Nederlandse bodem, AS3010/AS3210, prestatieblad organische stofgehalte in grond/waterbodem). Indien het vrij ijzergehalte is bepaald en groter is dan 5 % m/m, is bij de berekening van het organische stof gecorrigeerd voor dat gehalte aan vrij ijzer.

Sommatie van concentraties voor groepsparameters

De sommatie is uitgevoerd volgens AS3000 paragraaf 2.5.2 en bijlage 3.

Uw referentie : MM2bg
Monstercode : 7264742

Opmerking bij het monster: - Het organisch stof gehalte kan het rendement van de ontsluiting (destructie) van de elementanalyse beïnvloed hebben.

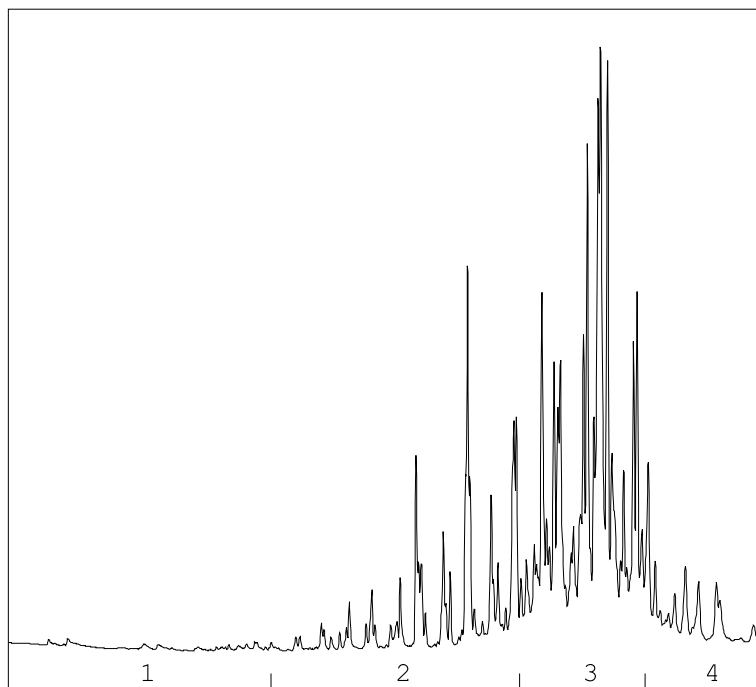
Opmerking(en) bij resultaten:

naftaleen: - verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
 fenantreen: - verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
 anthraceen: - verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
 benzo(a)antracene: - verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
 benzo(a)pyreen: - verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
 benzo(ghi)peryleen: - verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
 indeno(1,2,3-cd)pyreen: - verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
 PCB -28: - verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
 PCB -52: - verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
 PCB -101: - verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
 PCB -118: - verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
 PCB -138: - verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
 PCB -153: - verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
 PCB -180: - verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
 som PCBs (7): - verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix
 som PAK (10): - verhoogde rapportagegrens t.g.v. storingen in de monstermatrix

OLIE-ONDERZOEK

Monstercode : 7264741
Uw project omschrijving : 22300709-BO KC Kropswolde Meerwijck
Uw referentie : MM1bg
Methode : minerale olie (florisil clean-up)

OLIECHROMATOGRAM



→
oliefractieverdeling

OLIEFRACTIEVERDELING

1) fractie > C10 - C19	2 %
2) fractie C19 - C29	25 %
3) fractie C29 - C35	61 %
4) fractie C35 -< C40	11 %

minerale olie gehalte: 270 mg/kg ds

Minerale olie

Interpretatie: raadpleeg voor de typering van de oliesoort de OMEGAM oliebibliotheek.

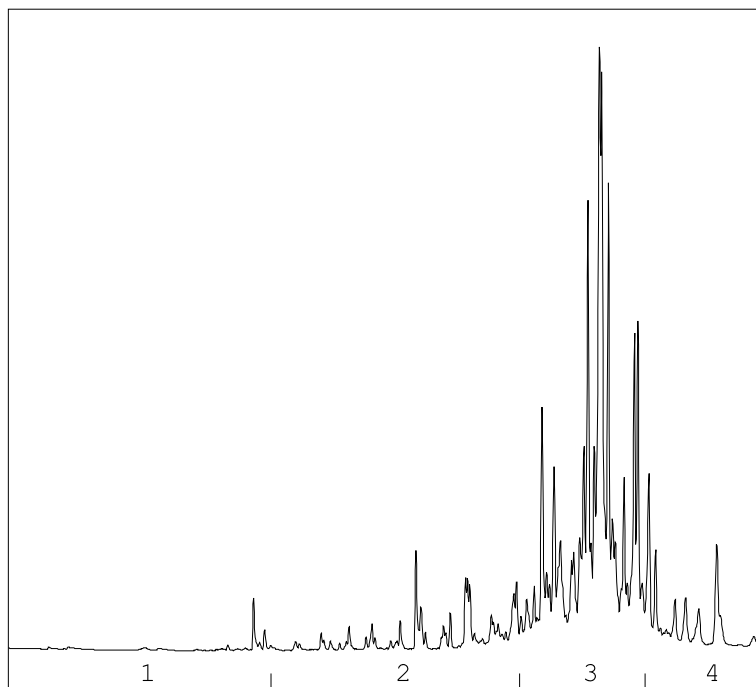
De hoogte van de signalen is geen maat voor de concentratie van de olie in het monster.
(Het chromatogram heeft een variabele schaalindeling)

Bij een minerale olie gehalte kleiner dan de rapportagegrens worden geen oliefracties weergegeven.

OLIE-ONDERZOEK

Monstercode : 7264742
Uw project omschrijving : 22300709-BO KC Kropswolde Meerwijck
Uw referentie : MM2bg
Methode : minerale olie (florisil clean-up)

OLIECHROMATOGRAM



→
oliefractieverdeling

OLIEFRACTIEVERDELING

1) fractie > C10 - C19	2 %
2) fractie C19 - C29	14 %
3) fractie C29 - C35	71 %
4) fractie C35 -< C40	13 %

minerale olie gehalte: 1100 mg/kg ds

Minerale olie

Interpretatie: raadpleeg voor de typering van de oliesoort de OMEGAM oliebibliotheek.

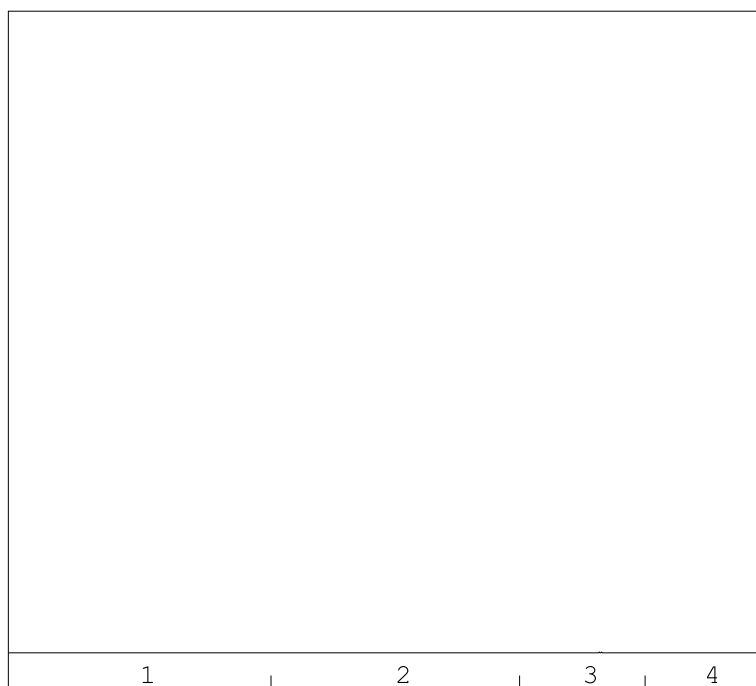
De hoogte van de signalen is geen maat voor de concentratie van de olie in het monster.
(Het chromatogram heeft een variabele schaalindeling)

Bij een minerale olie gehalte kleiner dan de rapportagegrens worden geen oliefracties weergegeven.

OLIE-ONDERZOEK

Monstercode : 7264743
Uw project : 22300709-BO KC Kropswolde Meerwijck
omschrijving
Uw referentie : MM3og
Methode : minerale olie (florisil clean-up)

OLIECHROMATOGRAM



→
oliefractieverdeling

minerale olie gehalte: <35 mg/kg ds

Minerale olie

Interpretatie: raadpleeg voor de typering van de oliesoort de OMEGAM oliebibliotheek.

De hoogte van de signalen is geen maat voor de concentratie van de olie in het monster.
(Het chromatogram heeft een variabele schaalindeling)

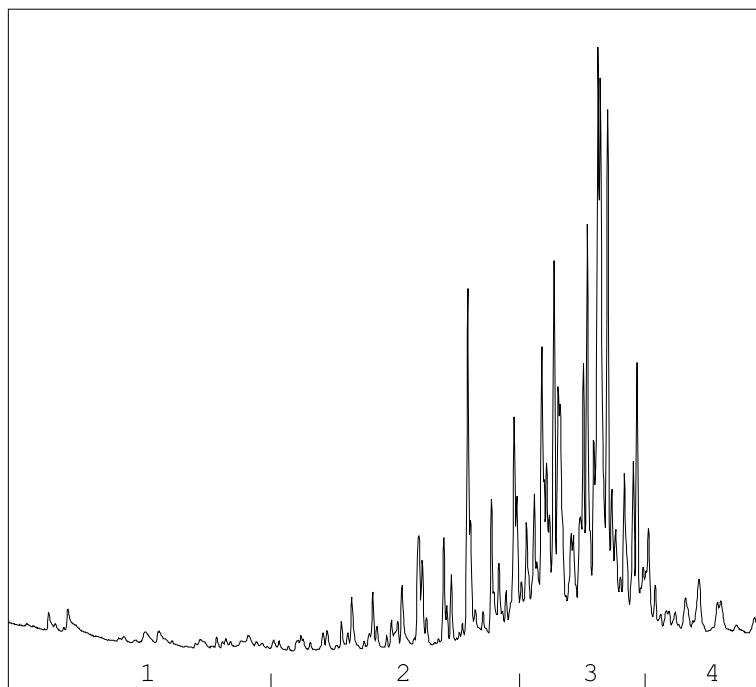
Bij een minerale olie gehalte kleiner dan de rapportagegrens worden geen oliefracties weergegeven.

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

OLIE-ONDERZOEK

Monstercode : 7264744
Uw project omschrijving : 22300709-BO KC Kropswolde Meerwijck
Uw referentie : MM4og
Methode : minerale olie (florisil clean-up)

OLIECHROMATOGRAM



→
oliefractie

OLIEFRACTIEVERDELING

1) fractie > C10 - C19	4 %
2) fractie C19 - C29	25 %
3) fractie C29 - C35	61 %
4) fractie C35 -< C40	10 %

minerale olie gehalte: 82 mg/kg ds

Minerale olie

Interpretatie: raadpleeg voor de typering van de oliesoort de OMEGAM oliebibliotheek.

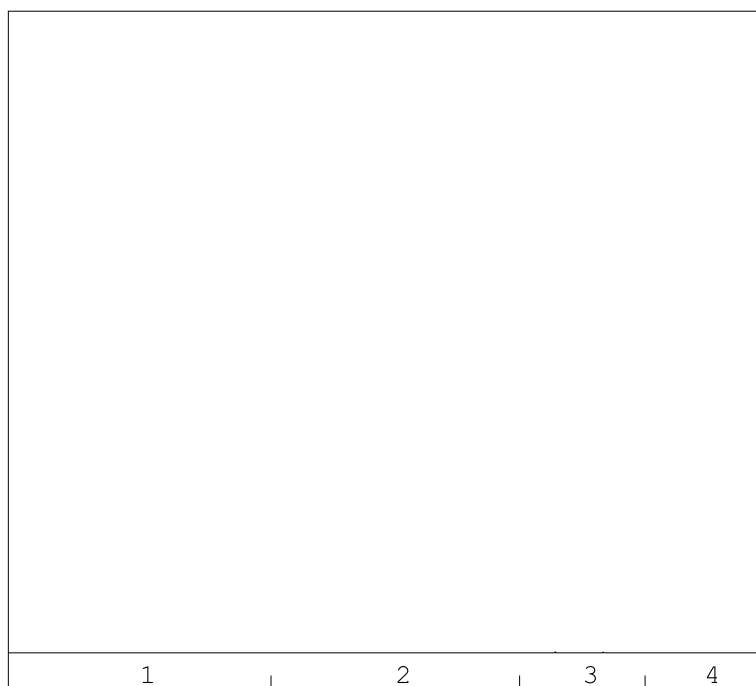
De hoogte van de signalen is geen maat voor de concentratie van de olie in het monster.
(Het chromatogram heeft een variabele schaalindeling)

Bij een minerale olie gehalte kleiner dan de rapportagegrens worden geen oliefracties weergegeven.

OLIE-ONDERZOEK

Monstercode : 7264745
Uw project : 22300709-BO KC Kropswolde Meerwijck
omschrijving
Uw referentie : MMpad
Methode : minerale olie (florisil clean-up)

OLIECHROMATOGRAM



→
oliefractieverdeling

minerale olie gehalte: <35 mg/kg ds

Minerale olie

Interpretatie: raadpleeg voor de typering van de oliesoort de OMEGAM oliebibliotheek.

De hoogte van de signalen is geen maat voor de concentratie van de olie in het monster.
(Het chromatogram heeft een variabele schaalindeling)

Bij een minerale olie gehalte kleiner dan de rapportagegrens worden geen oliefracties weergegeven.

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

ANALYSECERTIFICAAT

Projectcode : 1386568
 Uw project omschrijving : 22300709-BO KC Kropswolde Meerwijck
 Opdrachtgever : MUG Ingenieursbureau b.v.

Barcodeschema's

<i>Monstercode</i>	<i>Uw referentie</i>	<i>uw monsterref.</i>	<i>uw diepte</i>	<i>uw barcode</i>		
7264741	MM1bg	07	0-0.3	4135670AA		
		01	0-0.3	4135675AA		
		09	0-0.4	4135652AA		
		21	0-0.35	4135797AA		
		03	0-0.35	4135793AA		
		23	0-0.3	0539340185		
		06	0-0.5	4135673AA		
		10	0-0.5	0539339876		
		12	0-0.35	4135807AA		
		13	0-0.3	4135792AA		
		7264742	MM2bg	05	0-0.5	4135643AA
				02	0-0.5	4135666AA
				11	0-0.5	0539339911
17	0-0.5			4135809AA		
7264743	MM3og	07	0.3-0.75	4135667AA		
		01	0.3-0.65	4135677AA		
		03	0.35-0.85	4135791AA		
		24	0.3-0.65	0539340193		
7264744	MM4og	02	0.65-1.15	4135653AA		
		10	0.5-0.75	0539339916		
		12	0.35-0.75	4135800AA		
7264745	MMpad	Pad 01	0-0.45	0539340181		
		pad 02	0-0.5	0539340187		
		pad 03	0-0.5	0539340183		
		pad 04	0-0.5	0539340186		

ANALYSECERTIFICAAT

Projectcode : 1386568
Uw project omschrijving : 22300709-BO KC Kropswolde Meerwijck
Opdrachtgever : MUG Ingenieursbureau b.v.

Analysemethoden Grond (AS3000)

AS3000

In dit analysecertificaat zijn de met 'S' gemerkte analyses uitgevoerd volgens de analysemethoden beschreven in het "Accreditatieschema Laboratoriumanalyses voor grond-, waterbodem- en grondwateronderzoek (AS SIKB 3000)". Het laboratoriumonderzoek is uitgevoerd volgens de onderstaande analysemethoden. Deze analyses zijn vastgelegd in het geldende accreditatie-certificaat met bijbehorende verrichtingenlijst L086 van Eurofins Omegam BV.

voorbewerking AS3000	: Conform AS3000 en NEN-EN 16179
Droge stof	: Conform AS3010 prestatieblad 2
Organische stof (gec. voor lutum)	: Conform AS3010 prestatieblad 3 en gelijkwaardig aan NEN 5754
Lutumgehalte (pipetmethode)	: Conform AS3010 prestatieblad 4; gelijkwaardig aan NEN 5753
Barium (Ba)	: Conform AS3010 prestatieblad 5 en NEN-EN-ISO 17294-2 en destructie conform NEN 6961
Cadmium (Cd)	: Conform AS3010 prestatieblad 5 en NEN-EN-ISO 17294-2 en destructie conform NEN 6961
Kobalt (Co)	: Conform AS3010 prestatieblad 5 en NEN-EN-ISO 17294-2 en destructie conform NEN 6961
Koper (Cu)	: Conform AS3010 prestatieblad 5 en NEN-EN-ISO 17294-2 en destructie conform NEN 6961
Kwik (Hg) (niet vluchtig)	: Conform AS3010 prestatieblad 5 en NEN-EN-ISO 17294-2 en destructie conform NEN 6961
Lood (Pb)	: Conform AS3010 prestatieblad 5 en NEN-EN-ISO 17294-2 en destructie conform NEN 6961
Molybdeen (Mo)	: Conform AS3010 prestatieblad 5 en NEN-EN-ISO 17294-2 en destructie conform NEN 6961
Nikkel (Ni)	: Conform AS3010 prestatieblad 5 en NEN-EN-ISO 17294-2 en destructie conform NEN 6961
Zink (Zn)	: Conform AS3010 prestatieblad 5 en NEN-EN-ISO 17294-2 en destructie conform NEN 6961
Minerale olie (florisil clean-up)	: Conform AS3010 prestatieblad 7
PAKs	: Conform AS3010 prestatieblad 6
PCBs	: Conform AS3010 prestatieblad 8

MUG Ingenieursbureau b.v.
T.a.v. [REDACTED]
Zernikelaan 8
9351VA LEEK

Uw kenmerk : 22300709-BO KC Kropswolde Meerwijck
Ons kenmerk : Project 1389772
Validatieref. : 1389772_certificaat_v1
Opdrachtverificatiecode: LBWG-TJBW-EUCM-ZLGQ
Bijlage(n) : 2 tabel(len) + 3 oliechromatogram(men) + 2 bijlage(n)

Amsterdam, 29 juli 2022

Hierbij zend ik u de resultaten van het laboratoriumonderzoek dat op uw verzoek is uitgevoerd in de door u aangeboden monsters.

De resultaten hebben uitsluitend betrekking op de monsters, zoals die door u voor analyse ter beschikking werden gesteld.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel uitbesteed onderzoek, uitgevoerd door Eurofins Omegam volgens de methoden zoals ze zijn vastgelegd in het geldende accreditatie-certificaat L086 en/of in de bundel "Analysevoorschriften Eurofins Omegam". De in dit onderzoek uitgevoerde onderzoeksmethoden van de geaccrediteerde analyses zijn in een aparte bijlage als onderdeel van dit analyse-certificaat opgenomen. De methoden zijn, voor zover mogelijk, ontleend aan de accreditatieprogramma's/schema's en NEN- EN- en/of ISO-voorschriften.

Ik wijs u erop dat het analyse-certificaat alleen in zijn geheel mag worden gereproduceerd. Ik vertrouw erop uw opdracht volledig en naar tevredenheid te hebben uitgevoerd. Heeft u naar aanleiding van deze rapportage nog vragen, dan verzoek ik u contact op te nemen met onze klantenservice.

Hoogachtend,
namens Eurofins Omegam,

[REDACTED]
Manager productie

Op dit certificaat zijn onze algemene voorwaarden van toepassing.
Dit analyse-certificaat mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

Eurofins Omegam B.V.
H.J.E. Wenckebachweg 120
NL-1114 AD Amsterdam-Duivendrecht
Nederland

T +31-(0)20-597 66 80
CSOmegam@eurofins.com
www.eurofins.nl

IBAN NL 16 BNPA 0227667980
BIC BNPANL2A
BTW nr. NL8139.67.132.B01
KvK nr. 34215654

ANALYSECERTIFICAAT

Projectcode : 1389772
 Uw project omschrijving : 22300709-BO KC Kropswolde Meerwijck
 Opdrachtgever : MUG Ingenieursbureau b.v.

Uw Monsterreferenties

7273524 = 01-1-1

7273525 = 02-1-1

7273526 = 03-1-1

Opgegeven bemonsteringsdatum	: 25/07/2022	25/07/2022	25/07/2022
Ontvangstdatum opdracht	: 26/07/2022	26/07/2022	26/07/2022
Startdatum	: 26/07/2022	26/07/2022	26/07/2022
Monstercode	: 7273524	7273525	7273526
Uw Matrix	: Grondwater	Grondwater	Grondwater

Anorganische parameters - metalen

Metalen ICP-MS (opgelost):

S barium (Ba)	µg/l	77	34	74
S cadmium (Cd)	µg/l	0,32	< 0,2	< 0,2
S kobalt (Co)	µg/l	5,0	2,8	4,3
S koper (Cu)	µg/l	4,3	< 2	< 2
S Kwik (Hg) (niet vluchtig)	µg/l	< 0,05	< 0,05	< 0,05
S lood (Pb)	µg/l	< 2	< 2	< 2
S molybdeen (Mo)	µg/l	< 2	< 2	< 2
S nikkel (Ni)	µg/l	9,5	< 3	13
S zink (Zn)	µg/l	29	< 10	< 10

Organische parameters - niet aromatisch

S minerale olie (florisil clean-up)	µg/l	< 50	< 50	< 50
-------------------------------------	------	------	------	------

Organische parameters - aromatisch

Vluchtige aromaten:

S benzeen	µg/l	< 0,2	< 0,2	< 0,2
S ethylbenzeen	µg/l	< 0,2	< 0,2	< 0,2
S naftaleen	µg/l	< 0,02	< 0,02	< 0,02
S o-xyleen	µg/l	< 0,1	< 0,1	< 0,1
S styreen	µg/l	< 0,2	< 0,2	< 0,2
S toluen	µg/l	< 0,2	< 0,2	< 0,2
S xyleen (som m+p)	µg/l	< 0,2	< 0,2	< 0,2
S som xylenen	µg/l	0,2	0,2	0,2

Organische parameters - gehalogeneerd

Vluchtige chlooralifaten:

S 1,1,1-trichloorethaan	µg/l	< 0,1	< 0,1	< 0,1
S 1,1,2-trichloorethaan	µg/l	< 0,1	< 0,1	< 0,1
S 1,1-dichloorethaan	µg/l	< 0,2	< 0,2	< 0,2
S 1,1-dichlooretheen	µg/l	< 0,1	< 0,1	< 0,1
S 1,1-dichloorpropan	µg/l	< 0,2	< 0,2	< 0,2
S 1,2-dichloorethaan	µg/l	< 0,2	< 0,2	< 0,2
S 1,2-dichloorpropan	µg/l	< 0,2	< 0,2	< 0,2
S 1,3-dichloorpropan	µg/l	< 0,2	< 0,2	< 0,2
S cis-1,2-dichlooretheen	µg/l	< 0,1	< 0,1	< 0,1
S dichloormethaan	µg/l	< 0,2	< 0,2	< 0,2
S monochlooretheen (vinylchloride)	µg/l	< 0,2	< 0,2	< 0,2
S tetrachlooretheen	µg/l	< 0,1	< 0,1	< 0,1
S tetrachloormethaan	µg/l	< 0,1	< 0,1	< 0,1
S trans-1,2-dichlooretheen	µg/l	< 0,1	< 0,1	< 0,1
S trichlooretheen	µg/l	< 0,2	< 0,2	< 0,2
S trichloormethaan	µg/l	< 0,2	< 0,2	< 0,2
S som C+T dichlooretheen	µg/l	0,1	0,1	0,1
S som dichloorpropanen	µg/l	0,4	0,4	0,4

Vluchtige gehalogeneerde alifaten - divers:

S tribroommethaan (bromofom)	µg/l	< 0,2	< 0,2	< 0,2
------------------------------	------	-------	-------	-------

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

- De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (registratienummer L086).

- De met een 'S' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (L086) en op basis van het schema AS 3000 erkend.

Opdrachtverificatiecode: LBWG-TJBW-EUCM-ZLGG

Ref.: 1389772_certificaat_v1

ANALYSECERTIFICAAT

Projectcode : 1389772
Uw project omschrijving : 22300709-BO KC Kropswolde Meerwijck
Opdrachtgever : MUG Ingenieursbureau b.v.

Opmerkingen m.b.t. analyses

Opmerking(en) algemeen

De volgende informatie is indien van toepassing verstrekt door de opdrachtgever:
Project omschrijving, Monsterreferentie(s), Opgegeven bemonsteringsdatum, Matrix, Monsterdiepte, Potnr (Barcode), Veldgegevens, Veldwaarnemingen en Bemonsteringsdata. De opgegeven bemonsteringsdatum kan van invloed zijn op de geldigheid van de resultaten.

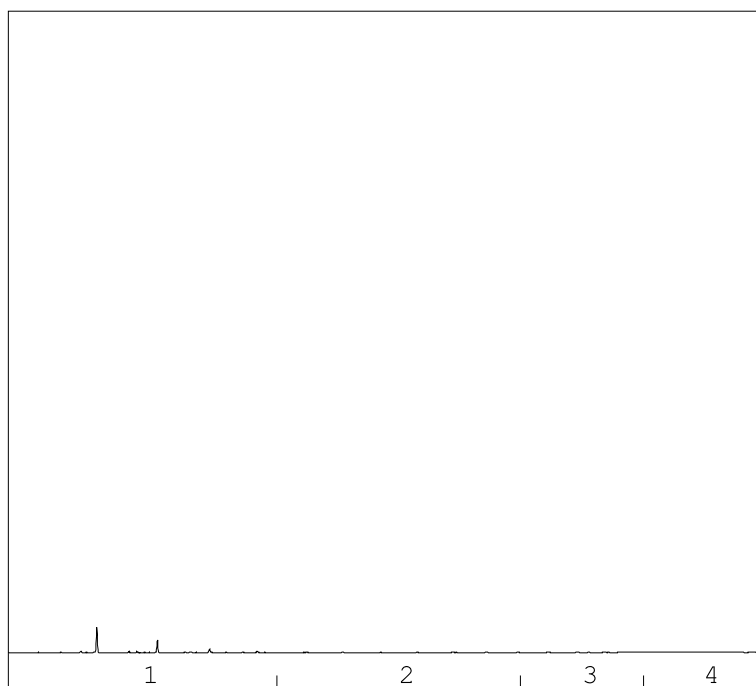
Sommatie van concentraties voor groepsparameters

De sommatie is uitgevoerd volgens AS3000 paragraaf 2.5.2 en bijlage 3.

OLIE-ONDERZOEK

Monstercode : 7273524
Uw project : 22300709-BO KC Kropswolde Meerwijck
omschrijving
Uw referentie : 01-1-1
Methode : minerale olie (florisil clean-up)

OLIECHROMATOGRAM



→
oliefractieverdeling

minerale olie gehalte: <50 µg/l

Minerale olie

Interpretatie: raadpleeg voor de typering van de oliesoort de OMEGAM oliebibliotheek.

De hoogte van de signalen is geen maat voor de concentratie van de olie in het monster.
(Het chromatogram heeft een variabele schaalindeling)

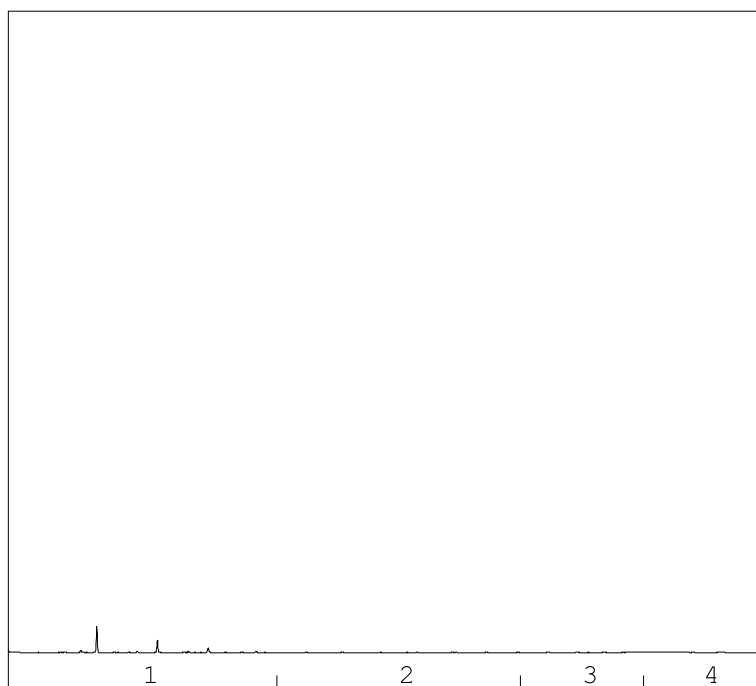
Bij een minerale olie gehalte kleiner dan de rapportagegrens worden geen oliefracties weergegeven.

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

OLIE-ONDERZOEK

Monstercode : 7273525
Uw project : 22300709-BO KC Kropswolde Meerwijck
omschrijving
Uw referentie : 02-1-1
Methode : minerale olie (florisil clean-up)

OLIECHROMATOGRAM



→
oliefractieverdeling

minerale olie gehalte: <50 µg/l

Minerale olie

Interpretatie: raadpleeg voor de typering van de oliesoort de OMEGAM oliebibliotheek.

De hoogte van de signalen is geen maat voor de concentratie van de olie in het monster.
(Het chromatogram heeft een variabele schaalindeling)

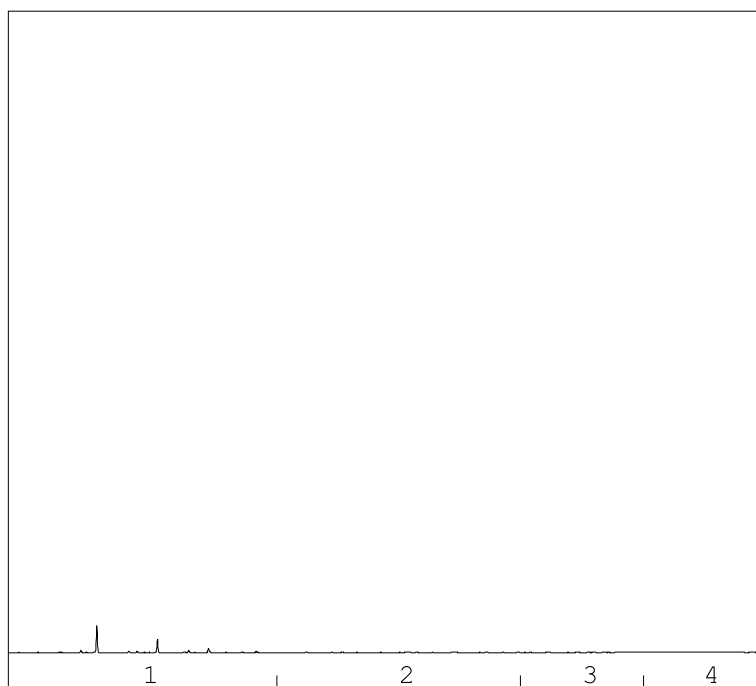
Bij een minerale olie gehalte kleiner dan de rapportagegrens worden geen oliefracties weergegeven.

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

OLIE-ONDERZOEK

Monstercode : 7273526
Uw project : 22300709-BO KC Kropswolde Meerwijck
omschrijving
Uw referentie : 03-1-1
Methode : minerale olie (florisil clean-up)

OLIECHROMATOGRAM



→
oliefractieverdeling

minerale olie gehalte: <50 µg/l

Minerale olie

Interpretatie: raadpleeg voor de typering van de oliesoort de OMEGAM oliebibliotheek.

De hoogte van de signalen is geen maat voor de concentratie van de olie in het monster.
(Het chromatogram heeft een variabele schaalindeling)

Bij een minerale olie gehalte kleiner dan de rapportagegrens worden geen oliefracties weergegeven.

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

ANALYSECERTIFICAAT

Projectcode : 1389772
Uw project omschrijving : 22300709-BO KC Kropswolde Meerwijck
Opdrachtgever : MUG Ingenieursbureau b.v.

Barcodeschema's

<i>Monstercode</i>	<i>Uw referentie</i>	<i>uw monsterref.</i>	<i>uw diepte</i>	<i>uw barcode</i>
7273524	01-1-1	01	1.5-2.5	0370780MM
		01	1.5-2.5	0428233YA
7273525	02-1-1	02	2-3	0370771MM
		02	2-3	0432162YA
7273526	03-1-1	03	1.5-2.5	0373577MM
		03	1.5-2.5	0428225YA

ANALYSECERTIFICAAT

Projectcode : 1389772
Uw project omschrijving : 22300709-BO KC Kropswolde Meerwijck
Opdrachtgever : MUG Ingenieursbureau b.v.

Analysemethoden Grondwater (AS3000)

AS3000

In dit analysecertificaat zijn de met 'S' gemerkte analyses uitgevoerd volgens de analysemethoden beschreven in het "Accreditatieschema Laboratoriumanalyses voor grond-, waterbodem- en grondwateronderzoek (AS SIKB 3000)". Het laboratoriumonderzoek is uitgevoerd volgens de onderstaande analysemethoden. Deze analyses zijn vastgelegd in het geldende accreditatie-certificaat met bijbehorende verrichtingenlijst L086 van Eurofins Omegam BV.

Barium (Ba)	: Conform AS3110 prestatieblad 3 en gelijkwaardig aan NEN-EN-ISO 17294-2
Cadmium (Cd)	: Conform AS3110 prestatieblad 3 en gelijkwaardig aan NEN-EN-ISO 17294-2
Kobalt (Co)	: Conform AS3110 prestatieblad 3 en gelijkwaardig aan NEN-EN-ISO 17294-2
Koper (Cu)	: Conform AS3110 prestatieblad 3 en gelijkwaardig aan NEN-EN-ISO 17294-2
Kwik (Hg) (niet vluchtig)	: Conform AS3110 prestatieblad 3 en gelijkwaardig aan NEN-EN-ISO 17294-2
Lood (Pb)	: Conform AS3110 prestatieblad 3 en gelijkwaardig aan NEN-EN-ISO 17294-2
Molybdeen (Mo)	: Conform AS3110 prestatieblad 3 en gelijkwaardig aan NEN-EN-ISO 17294-2
Nikkel (Ni)	: Conform AS3110 prestatieblad 3 en gelijkwaardig aan NEN-EN-ISO 17294-2
Zink (Zn)	: Conform AS3110 prestatieblad 3 en gelijkwaardig aan NEN-EN-ISO 17294-2
Minerale olie (florisil clean-up)	: Conform AS3110 prestatieblad 5
Aromaten (BTEXXN)	: Conform AS3130 prestatieblad 1
Styreen	: Conform AS3130 prestatieblad 1
Chlooralifaten	: Conform AS3130 prestatieblad 1
monochlooretheen (vinylchloride)	: Conform AS3130 prestatieblad 1
1,1-Dichlooretheen	: Conform AS3130 prestatieblad 1
Tribroommethaan	: Conform AS3130 prestatieblad 1

Bijlage 5 Getoetste analyseresultaten

Project	22300709-BO KC Kropswolde Meerwijk						
Certificaten	1386568						
Toetsing	T.12 - Beoordeling kwaliteit van grond volgens Wbb						
Toetsversie	BoToVa 3.1.0			Toetsdatum: 22 augustus 2022 09:54			

Monsterreferentie	7264741						
Monsteromschrijving	MM1bg						

Analyse	Eenheid	Analyseseres.	Gestand.Res.	Toetsoordeel	AW	T	I
---------	---------	---------------	--------------	--------------	----	---	---

Lutum/Humus

Organische stof	% (m/m ds)	12.6	10				
Lutum	% (m/m ds)	1.0	25				

Droogrest

droge stof	%	77.7	77.7	@			
------------	---	------	-------------	---	--	--	--

Metalen ICP-AES

barium (Ba)	mg/kg ds	25	97	@	190	555	920
cadmium (Cd)	mg/kg ds	0.25	0.29	-	0.6	6.8	13
kobalt (Co)	mg/kg ds	< 3	< 7.4	-	15	102.5	190
koper (Cu)	mg/kg ds	12	18	-	40	115	190
kwik (Hg) (niet vluchtig)	mg/kg ds	0.1	0.13	-	0.15	18.075	36
lood (Pb)	mg/kg ds	24	32	-	50	290	530
molybdeen (Mo)	mg/kg ds	< 1.5	< 1.0	-	1.5	95.75	190
nikkel (Ni)	mg/kg ds	< 4	< 8	-	35	67.5	100
zink (Zn)	mg/kg ds	22	41	-	140	430	720

Minerale olie

minerale olie (florisil clean-up)	mg/kg ds	270	210	1.1 AW(IND)	190	2595	5000
-----------------------------------	----------	-----	------------	-------------	-----	------	------

Polycyclische koolwaterstoffen

naftaleen	mg/kg ds	< 0.05	< 0.028				
fenantreen	mg/kg ds	< 0.05	< 0.028				
anthraceen	mg/kg ds	< 0.05	< 0.028				
fluoranteen	mg/kg ds	0.08	0.063				
benzo(a)antraceen	mg/kg ds	< 0.05	< 0.028				
chryseen	mg/kg ds	0.09	0.071				
benzo(k)fluoranteen	mg/kg ds	< 0.05	< 0.028				
benzo(a)pyreen	mg/kg ds	< 0.05	< 0.028				
benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	< 0.05	< 0.028				
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg ds	< 0.05	< 0.028				

Sommaties

som PAK (10)	mg/kg ds	0.45	0.36	-	1.5	20.75	40
--------------	----------	------	-------------	---	-----	-------	----

Polychloorbifenylen

PCB - 28	mg/kg ds	< 0.001	< 0.00056				
PCB - 52	mg/kg ds	< 0.001	< 0.00056				
PCB - 101	mg/kg ds	< 0.001	< 0.00056				
PCB - 118	mg/kg ds	< 0.001	< 0.00056				
PCB - 138	mg/kg ds	< 0.001	< 0.00056				
PCB - 153	mg/kg ds	< 0.001	< 0.00056				
PCB - 180	mg/kg ds	< 0.001	< 0.00056				

Sommaties

som PCBs (7)	mg/kg ds	0.005	< 0.0039	-	0.02	0.51	1
--------------	----------	-------	--------------------	---	------	------	---

Monsterreferentie		7264742						
Monsteromschrijving		MM2bg						
Analyse	Eenheid	Analyseres.	Gestand.Res.	Toetsoordeel	AW	T	I	
<i>Lutum/Humus</i>								
Organische stof	% (m/m ds)	71.3	10					
Lutum	% (m/m ds)	2.0	25					
<i>Droogrest</i>								
droge stof	%	39.8	39.8	@				
<i>Metalen ICP-AES</i>								
barium (Ba)	mg/kg ds	49	190	@	190	555	920	
cadmium (Cd)	mg/kg ds	0.45	0.18	-	0.6	6.8	13	
kobalt (Co)	mg/kg ds	< 3	< 7.4	-	15	102.5	190	
koper (Cu)	mg/kg ds	9.7	5.9	-	40	115	190	
kwik (Hg) (niet vluchtig)	mg/kg ds	0.15	0.14	-	0.15	18.075	36	
lood (Pb)	mg/kg ds	37	26	-	50	290	530	
molybdeen (Mo)	mg/kg ds	< 1.5	< 1.0	-	1.5	95.75	190	
nikkel (Ni)	mg/kg ds	< 4	< 8	-	35	67.5	100	
zink (Zn)	mg/kg ds	31	27	-	140	430	720	
<i>Minerale olie</i>								
minerale olie (florisil clean-up)	mg/kg ds	1100	370	1.9 AW(IND)	190	2595	5000	
<i>Polycyclische koolwaterstoffen</i>								
naftaleen	mg/kg ds	< 0.06	0.014					
fenantreen	mg/kg ds	< 0.06	0.014					
anthraceen	mg/kg ds	< 0.06	0.014					
fluoranteen	mg/kg ds	0.11	0.037					
benzo(a)antraceen	mg/kg ds	< 0.06	0.014					
chryseen	mg/kg ds	0.1	0.033					
benzo(k)fluoranteen	mg/kg ds	0.09	0.03					
benzo(a)pyreen	mg/kg ds	< 0.06	0.014					
benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	< 0.06	0.014					
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg ds	< 0.06	0.014					
<i>Sommaties</i>								
som PAK (10)	mg/kg ds	0.59	0.20	-	1.5	20.75	40	
<i>Polychloorbifenylen</i>								
PCB - 28	mg/kg ds	< 0.002	0.00047					
PCB - 52	mg/kg ds	< 0.002	0.00047					
PCB - 101	mg/kg ds	< 0.002	0.00047					
PCB - 118	mg/kg ds	< 0.002	0.00047					
PCB - 138	mg/kg ds	< 0.002	0.00047					
PCB - 153	mg/kg ds	< 0.002	0.00047					
PCB - 180	mg/kg ds	< 0.002	0.00047					
<i>Sommaties</i>								
som PCBs (7)	mg/kg ds	0.01	0.0033	-	0.02	0.51	1	

Monsterreferentie		7264743						
Monsteromschrijving		MM3og						
Analyse	Eenheid	Analyseres.	Gestand.Res.	Toetsoordeel	AW	T	I	
<i>Lutum/Humus</i>								
Organische stof	% (m/m ds)	1.9	10					
Lutum	% (m/m ds)	1.0	25					
<i>Droogrest</i>								
droge stof	%	80.6	80.6	@				
<i>Metalen ICP-AES</i>								
barium (Ba)	mg/kg ds	< 20	< 54	@	190	555	920	
cadmium (Cd)	mg/kg ds	< 0.2	< 0.24	-	0.6	6.8	13	
kobalt (Co)	mg/kg ds	< 3	< 7.4	-	15	102.5	190	
koper (Cu)	mg/kg ds	< 5	< 7.2	-	40	115	190	
kwik (Hg) (niet vluchtig)	mg/kg ds	< 0.05	< 0.05	-	0.15	18.075	36	
lood (Pb)	mg/kg ds	< 10	< 11	-	50	290	530	
molybdeen (Mo)	mg/kg ds	< 1.5	< 1.0	-	1.5	95.75	190	
nikkel (Ni)	mg/kg ds	< 4	< 8	-	35	67.5	100	
zink (Zn)	mg/kg ds	< 20	< 33	-	140	430	720	
<i>Minerale olie</i>								
minerale olie (florisil clean-up)	mg/kg ds	< 35	< 120	-	190	2595	5000	
<i>Polycyclische koolwaterstoffen</i>								
naftaleen	mg/kg ds	< 0.05	< 0.035					
fenantreen	mg/kg ds	< 0.05	< 0.035					
anthraceen	mg/kg ds	< 0.05	< 0.035					
fluoranteen	mg/kg ds	< 0.05	< 0.035					
benzo(a)antraceen	mg/kg ds	< 0.05	< 0.035					
chryseen	mg/kg ds	< 0.05	< 0.035					
benzo(k)fluoranteen	mg/kg ds	< 0.05	< 0.035					
benzo(a)pyreen	mg/kg ds	< 0.05	< 0.035					
benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	< 0.05	< 0.035					
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg ds	< 0.05	< 0.035					
<i>Sommaties</i>								
som PAK (10)	mg/kg ds	0.35	< 0.35	-	1.5	20.75	40	
<i>Polychloorbifenylen</i>								
PCB - 28	mg/kg ds	< 0.001	< 0.0035					
PCB - 52	mg/kg ds	< 0.001	< 0.0035					
PCB - 101	mg/kg ds	< 0.001	< 0.0035					
PCB - 118	mg/kg ds	< 0.001	< 0.0035					
PCB - 138	mg/kg ds	< 0.001	< 0.0035					
PCB - 153	mg/kg ds	< 0.001	< 0.0035					
PCB - 180	mg/kg ds	< 0.001	< 0.0035					
<i>Sommaties</i>								
som PCBs (7)	mg/kg ds	0.005	< 0.024	-	0.02	0.51	1	

Monsterreferentie		7264744						
Monsteromschrijving		MM4og						
Analyse	Eenheid	Analyseres.	Gestand.Res.	Toetsoordeel	AW	T	I	
<i>Lutum/Humus</i>								
Organische stof	% (m/m ds)	3.0	10					
Lutum	% (m/m ds)	1.0	25					
<i>Droogrest</i>								
droge stof	%	84.3	84.3	@				
<i>Metalen ICP-AES</i>								
barium (Ba)	mg/kg ds	< 20	< 54	@	190	555	920	
cadmium (Cd)	mg/kg ds	< 0.2	< 0.23	-	0.6	6.8	13	
kobalt (Co)	mg/kg ds	< 3	< 7.4	-	15	102.5	190	
koper (Cu)	mg/kg ds	< 5	< 7	-	40	115	190	
kwik (Hg) (niet vluchtig)	mg/kg ds	< 0.05	< 0.05	-	0.15	18.075	36	
lood (Pb)	mg/kg ds	< 10	< 11	-	50	290	530	
molybdeen (Mo)	mg/kg ds	< 1.5	< 1.0	-	1.5	95.75	190	
nikkel (Ni)	mg/kg ds	< 4	< 8	-	35	67.5	100	
zink (Zn)	mg/kg ds	< 20	< 32	-	140	430	720	
<i>Minerale olie</i>								
minerale olie (florisil clean-up)	mg/kg ds	82	270	1.4 AW(IND)	190	2595	5000	
<i>Polycyclische koolwaterstoffen</i>								
naftaleen	mg/kg ds	< 0.05	< 0.035					
fenantreen	mg/kg ds	< 0.05	< 0.035					
anthraceen	mg/kg ds	< 0.05	< 0.035					
fluoranteen	mg/kg ds	< 0.05	< 0.035					
benzo(a)antraceen	mg/kg ds	< 0.05	< 0.035					
chryseen	mg/kg ds	< 0.05	< 0.035					
benzo(k)fluoranteen	mg/kg ds	< 0.05	< 0.035					
benzo(a)pyreen	mg/kg ds	< 0.05	< 0.035					
benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	< 0.05	< 0.035					
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg ds	< 0.05	< 0.035					
<i>Sommaties</i>								
som PAK (10)	mg/kg ds	0.35	< 0.35	-	1.5	20.75	40	
<i>Polychloorbifenylen</i>								
PCB - 28	mg/kg ds	0.003	0.010					
PCB - 52	mg/kg ds	0.003	0.010					
PCB - 101	mg/kg ds	0.001	0.0033					
PCB - 118	mg/kg ds	< 0.001	< 0.0023					
PCB - 138	mg/kg ds	< 0.001	< 0.0023					
PCB - 153	mg/kg ds	< 0.001	< 0.0023					
PCB - 180	mg/kg ds	< 0.001	< 0.0023					
<i>Sommaties</i>								
som PCBs (7)	mg/kg ds	0.01	0.033	1.6 AW(WO)	0.02	0.51	1	

Monsterreferentie		7264745						
Monsteromschrijving		MMpad						
Analyse	Eenheid	Analyseres.	Gestand.Res.	Toetsoordeel	AW	T	I	
<i>Lutum/Humus</i>								
Organische stof	% (m/m ds)	1.2	10					
Lutum	% (m/m ds)	2.2	25					
<i>Droogrest</i>								
droge stof	%	90.1	90.1	@				
<i>Metalen ICP-AES</i>								
barium (Ba)	mg/kg ds	< 20	< 53	@	190	555	920	
cadmium (Cd)	mg/kg ds	< 0.2	< 0.24	-	0.6	6.8	13	
kobalt (Co)	mg/kg ds	< 3	< 7.2	-	15	102.5	190	
koper (Cu)	mg/kg ds	< 5	< 7.2	-	40	115	190	
kwik (Hg) (niet vluchtig)	mg/kg ds	< 0.05	< 0.05	-	0.15	18.075	36	
lood (Pb)	mg/kg ds	< 10	< 11	-	50	290	530	
molybdeen (Mo)	mg/kg ds	< 1.5	< 1.0	-	1.5	95.75	190	
nikkel (Ni)	mg/kg ds	< 4	< 8	-	35	67.5	100	
zink (Zn)	mg/kg ds	< 20	< 33	-	140	430	720	
<i>Minerale olie</i>								
minerale olie (florisil clean-up)	mg/kg ds	< 35	< 120	-	190	2595	5000	
<i>Polycyclische koolwaterstoffen</i>								
naftaleen	mg/kg ds	< 0.05	< 0.035					
fenantreen	mg/kg ds	< 0.05	< 0.035					
anthraceen	mg/kg ds	< 0.05	< 0.035					
fluoranteen	mg/kg ds	< 0.05	< 0.035					
benzo(a)antraceen	mg/kg ds	< 0.05	< 0.035					
chryseen	mg/kg ds	< 0.05	< 0.035					
benzo(k)fluoranteen	mg/kg ds	< 0.05	< 0.035					
benzo(a)pyreen	mg/kg ds	< 0.05	< 0.035					
benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	< 0.05	< 0.035					
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg ds	< 0.05	< 0.035					
<i>Sommaties</i>								
som PAK (10)	mg/kg ds	0.35	< 0.35	-	1.5	20.75	40	
<i>Polychloorbifenylen</i>								
PCB - 28	mg/kg ds	< 0.001	< 0.0035					
PCB - 52	mg/kg ds	< 0.001	< 0.0035					
PCB - 101	mg/kg ds	< 0.001	< 0.0035					
PCB - 118	mg/kg ds	< 0.001	< 0.0035					
PCB - 138	mg/kg ds	< 0.001	< 0.0035					
PCB - 153	mg/kg ds	< 0.001	< 0.0035					
PCB - 180	mg/kg ds	< 0.001	< 0.0035					
<i>Sommaties</i>								
som PCBs (7)	mg/kg ds	0.005	< 0.024	-	0.02	0.51	1	

Legenda	
@	Geen toetsoordeel mogelijk
x AW(IND)	x maal Achtergrondwaarde (Industrie)
x AW(WO)	x maal Achtergrondwaarde (Wonen)
-	<= Achtergrondwaarde
N.B.	De vermelde tussenwaarde is door MijnLab berekend en is niet afkomstig uit BoToVa

Project	22300709-BO KC Kropswolde Meerwijk						
Certificaten	1389772						
Toetsing	T.13 - Beoordeling kwaliteit van grondwater volgens Wbb						
Toetsversie	BoToVa 2.1.0			Toetsdatum: 22 augustus 2022 09:55			

Monsterreferentie	7273524						
Monsteromschrijving	01-1-1						

Analyse	Eenheid	Analyseseres.	Toetsoordeel	S	T	I	
---------	---------	---------------	--------------	---	---	---	--

Metalen ICP-MS (opgelost)

barium (Ba)	µg/l	77	1.5 S	50	337.5	625	
cadmium (Cd)	µg/l	0.32	-	0.4	3.2	6	
kobalt (Co)	µg/l	5	-	20	60	100	
koper (Cu)	µg/l	4.3	-	15	45	75	
Kwik (Hg) (niet vluchtig)	µg/l	< 0.05	-	0.05	0.175	0.3	
lood (Pb)	µg/l	< 2	-	15	45	75	
molybdeen (Mo)	µg/l	< 2	-	5	152.5	300	
nikkel (Ni)	µg/l	9.5	-	15	45	75	
zink (Zn)	µg/l	29	-	65	432.5	800	

Minerale olie

minerale olie (florisil clean-up)	µg/l	< 50	-	50	325	600	
-----------------------------------	------	------	---	----	-----	-----	--

Vluchtige aromaten

benzeen	µg/l	< 0.2	-	0.2	15.1	30	
ethylbenzeen	µg/l	< 0.2	-	4	77	150	
naftaleen	µg/l	< 0.02	-	0.01	35.005	70	
o-xyleen	µg/l	< 0.1	-				
styreen	µg/l	< 0.2	-	6	153	300	
tolueen	µg/l	< 0.2	-	7	503.5	1000	
xyleen (som m+p)	µg/l	< 0.2	-				

Sommaties aromaten

som xylenen	µg/l	0.2	-	0.2	35.1	70	
-------------	------	-----	---	-----	------	----	--

Vluchtige chlooralifaten

1,1,1-trichloorethaan	µg/l	< 0.1	-	0.01	150.005	300	
1,1,2-trichloorethaan	µg/l	< 0.1	-	0.01	65.005	130	
1,1-dichloorethaan	µg/l	< 0.2	-	7	453.5	900	
1,1-dichlooretheen	µg/l	< 0.1	-	0.01	5.005	10	
1,1-dichloorpropaan	µg/l	< 0.2	-				
1,2-dichloorethaan	µg/l	< 0.2	-	7	203.5	400	
1,2-dichloorpropaan	µg/l	< 0.2	-				
1,3-dichloorpropaan	µg/l	< 0.2	-				
cis-1,2-dichlooretheen	µg/l	< 0.1	-				
dichloormethaan	µg/l	< 0.2	-	0.01	500.005	1000	
monochlooretheen (vinylchlori	µg/l	< 0.2	-	0.01	2.505	5	
tetrachlooretheen	µg/l	< 0.1	-	0.01	20.005	40	
tetrachloormethaan	µg/l	< 0.1	-	0.01	5.005	10	
trans-1,2-dichlooretheen	µg/l	< 0.1	-				
trichlooretheen	µg/l	< 0.2	-	24	262	500	
trichloormethaan	µg/l	< 0.2	-	6	203	400	

Sommaties

som C+T dichlooretheen	µg/l	0.1	-	0.01	10.005	20	
som dichloorpropanen	µg/l	0.4	-	0.8	40.4	80	

Vluchtige gehalogeneerde alifaten - divers

tribroommethaan (bromoform	µg/l	< 0.2	@			630	
----------------------------	------	-------	---	--	--	-----	--

Toetsoordeel monster 7273524:	Overschrijding Streefwaarde
-------------------------------	-----------------------------

Monsterreferentie		7273525						
Monsteromschrijving		02-1-1						
Analyse	Eenheid	Analyseres.		Toetsoordeel	S	T	I	
<i>Metalen ICP-MS (opgelost)</i>								
barium (Ba)	µg/l	34	-		50	337.5	625	
cadmium (Cd)	µg/l	< 0.2	-		0.4	3.2	6	
kobalt (Co)	µg/l	2.8	-		20	60	100	
koper (Cu)	µg/l	< 2	-		15	45	75	
Kwik (Hg) (niet vluchtig)	µg/l	< 0.05	-		0.05	0.175	0.3	
lood (Pb)	µg/l	< 2	-		15	45	75	
molybdeen (Mo)	µg/l	< 2	-		5	152.5	300	
nikkel (Ni)	µg/l	< 3	-		15	45	75	
zink (Zn)	µg/l	< 10	-		65	432.5	800	
<i>Minerale olie</i>								
minerale olie (florisil clean-up)	µg/l	< 50	-		50	325	600	
<i>Vluchtige aromaten</i>								
benzeen	µg/l	< 0.2	-		0.2	15.1	30	
ethylbenzeen	µg/l	< 0.2	-		4	77	150	
naftaleen	µg/l	< 0.02	-		0.01	35.005	70	
o-xyleen	µg/l	< 0.1	-					
styreen	µg/l	< 0.2	-		6	153	300	
tolueen	µg/l	< 0.2	-		7	503.5	1000	
xyleen (som m+p)	µg/l	< 0.2	-					
<i>Sommaties aromaten</i>								
som xylenen	µg/l	0.2	-		0.2	35.1	70	
<i>Vluchtige chlooralifaten</i>								
1,1,1-trichloorethaan	µg/l	< 0.1	-		0.01	150.005	300	
1,1,2-trichloorethaan	µg/l	< 0.1	-		0.01	65.005	130	
1,1-dichloorethaan	µg/l	< 0.2	-		7	453.5	900	
1,1-dichlooretheen	µg/l	< 0.1	-		0.01	5.005	10	
1,1-dichloorpropaan	µg/l	< 0.2	-					
1,2-dichloorethaan	µg/l	< 0.2	-		7	203.5	400	
1,2-dichloorpropaan	µg/l	< 0.2	-					
1,3-dichloorpropaan	µg/l	< 0.2	-					
cis-1,2-dichlooretheen	µg/l	< 0.1	-					
dichloormethaan	µg/l	< 0.2	-		0.01	500.005	1000	
monochlooretheen (vinylchlori	µg/l	< 0.2	-		0.01	2.505	5	
tetrachlooretheen	µg/l	< 0.1	-		0.01	20.005	40	
tetrachloormethaan	µg/l	< 0.1	-		0.01	5.005	10	
trans-1,2-dichlooretheen	µg/l	< 0.1	-					
trichlooretheen	µg/l	< 0.2	-		24	262	500	
trichloormethaan	µg/l	< 0.2	-		6	203	400	
<i>Sommaties</i>								
som C+T dichlooretheen	µg/l	0.1	-		0.01	10.005	20	
som dichloorpropanen	µg/l	0.4	-		0.8	40.4	80	
<i>Vluchtige gehalogeneerde alifaten - divers</i>								
tribroommethaan (bromoform	µg/l	< 0.2	@				630	
Toetsoordeel monster 7273525:				Voldoet aan Streefwaarde				

Monsterreferentie		7273526						
Monsteromschrijving		03-1-1						
Analyse	Eenheid	Analyseres.		Toetsoordeel	S	T	I	
<i>Metalen ICP-MS (opgelost)</i>								
barium (Ba)	µg/l	74		1.5 S	50	337.5	625	
cadmium (Cd)	µg/l	< 0.2		-	0.4	3.2	6	
kobalt (Co)	µg/l	4.3		-	20	60	100	
koper (Cu)	µg/l	< 2		-	15	45	75	
Kwik (Hg) (niet vluchtig)	µg/l	< 0.05		-	0.05	0.175	0.3	
lood (Pb)	µg/l	< 2		-	15	45	75	
molybdeen (Mo)	µg/l	< 2		-	5	152.5	300	
nikkel (Ni)	µg/l	13		-	15	45	75	
zink (Zn)	µg/l	< 10		-	65	432.5	800	
<i>Minerale olie</i>								
minerale olie (florisil clean-up)	µg/l	< 50		-	50	325	600	
<i>Vluchtige aromaten</i>								
benzeen	µg/l	< 0.2		-	0.2	15.1	30	
ethylbenzeen	µg/l	< 0.2		-	4	77	150	
naftaleen	µg/l	< 0.02		-	0.01	35.005	70	
o-xyleen	µg/l	< 0.1		-				
styreen	µg/l	< 0.2		-	6	153	300	
tolueen	µg/l	< 0.2		-	7	503.5	1000	
xyleen (som m+p)	µg/l	< 0.2		-				
<i>Sommaties aromaten</i>								
som xylenen	µg/l	0.2		-	0.2	35.1	70	
<i>Vluchtige chlooralifaten</i>								
1,1,1-trichloorethaan	µg/l	< 0.1		-	0.01	150.005	300	
1,1,2-trichloorethaan	µg/l	< 0.1		-	0.01	65.005	130	
1,1-dichloorethaan	µg/l	< 0.2		-	7	453.5	900	
1,1-dichlooretheen	µg/l	< 0.1		-	0.01	5.005	10	
1,1-dichloorpropaan	µg/l	< 0.2		-				
1,2-dichloorethaan	µg/l	< 0.2		-	7	203.5	400	
1,2-dichloorpropaan	µg/l	< 0.2		-				
1,3-dichloorpropaan	µg/l	< 0.2		-				
cis-1,2-dichlooretheen	µg/l	< 0.1		-				
dichloormethaan	µg/l	< 0.2		-	0.01	500.005	1000	
monochlooretheen (vinylchlori	µg/l	< 0.2		-	0.01	2.505	5	
tetrachlooretheen	µg/l	< 0.1		-	0.01	20.005	40	
tetrachloormethaan	µg/l	< 0.1		-	0.01	5.005	10	
trans-1,2-dichlooretheen	µg/l	< 0.1		-				
trichlooretheen	µg/l	< 0.2		-	24	262	500	
trichloormethaan	µg/l	< 0.2		-	6	203	400	
<i>Sommaties</i>								
som C+T dichlooretheen	µg/l	0.1		-	0.01	10.005	20	
som dichloorpropanen	µg/l	0.4		-	0.8	40.4	80	
<i>Vluchtige gehalogeneerde alifaten - divers</i>								
tribroommethaan (bromoform	µg/l	< 0.2		@			630	

Toetsoordeel monster 7273526:

Overschrijding Streefwaarde

Legenda	
@	Geen toetsoordeel mogelijk
-	<= Streefwaarde
x S	x maal Streefwaarde
N.B.	De vermelde tussenwaarde is door MijnLab berekend en is niet afkomstig uit BoToVa

Bijlage 7 Quickscan Ecologie

**QUICKSCAN WNB
KINDCENTRUM
KROPSWOLDE**





QUICKSCAN WNB KINDCENTRUM KROPSWOLDE

Kenmerk: 20220301
Versie: 2
Datum: 3-05-2022

Auteur: [REDACTED]
Projectleider: [REDACTED]
Veldwerk: [REDACTED]
Kwaliteitscontrole: [REDACTED]
Opdrachtgever: Gemeente Midden-Groningen

Contactpersoon: [REDACTED]

Dit rapport is digitaal gegenereerd en derhalve niet voorzien van een handtekening. De inhoud van de rapportage is aantoonbaar gecontroleerd en vrijgegeven.

ATKB ASSEN
STATIONSSTRAAT 29C
9401 KW ASSEN

ATKB MIDDELHARNIS
PRINS BERNHARDLAAN 147
3241 TA MIDDELHARNIS

ATKB WAARDENBURG
KOEWEISTRAAT 7
4181 CD WAARDENBURG

ATKB ZOETERMEER
LOUIS BRAILLELAAN 100
2719 EK ZOETERMEER

KVK 27 1771 40
BTW NL 8076 36 757B01
IBAN NL53 RABO 0160177529

INHOUD

1	Inleiding		1
1.1	Aanleiding en doel	1	
1.2	Wettelijk kader	2	
1.3	Onderzoeksmethode	2	
1.4	Ligging en beschrijving plangebied	2	
1.5	Planbeschrijving	3	
2	Resultaten en effecten		6
2.1	Vogelrichtlijnsoorten	6	
2.2	Habitatrichtlijnsoorten	7	
2.3	Nationaal (Andere) beschermde dier- en plantensoorten	10	
3	Conclusie		12
3.1	Conclusie beschermde soorten	12	
3.2	Benodigde vervolgstappen	12	
4	Literatuur en bronnen		13

I INLEIDING

I.1 AANLEIDING EN DOEL

Gemeente Midden-Groningen is van plan om een kindcentrum te gaan realiseren in Kropswolde, tegenover de Woldweg 157 (figuur 1). Voor de ontwikkeling is een bestemmingsplanwijziging nodig.



Figuur 1 De ligging van het plangebied in Kropswolde.

Om te bepalen of de voorgenomen plannen (mogelijk) leiden tot een negatieve effecten op beschermde soorten, is een quickscan Wet natuurbescherming uitgevoerd.

Deze quickscan geeft antwoord op de volgende vragen:

- Welke beschermde flora en fauna zijn aanwezig of kunnen in het plangebied en omgeving voorkomen?
- Kunnen de geplande werkzaamheden negatieve effecten hebben op beschermde flora en fauna?
- Zo ja, welke effecten kunnen optreden en welke maatregelen zijn dan nodig om deze negatieve effecten te voorkomen?
- Is er kans op overtreding van de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming?
- Indien overtreding niet volledig te vermijden is, welke vervolgstappen zijn dan aan de orde?

I.2 WETTELIJK KADER

Per 1 januari 2017 zijn de Flora- en faunawet, Natuurbeschermingswet en Boswet opgegaan in één nieuwe wet: de Wet natuurbescherming (Wnb). Hoofdstuk 3 van de Wet natuurbescherming betreft het onderdeel soorten, voorheen de Flora- en faunawet. Met deze quickscan vindt de toetsing aan het onderdeel soorten van de Wet natuurbescherming plaats.

In de Wet natuurbescherming worden drie beschermingsregimes onderscheiden:

1. Vogelrichtlijnsoorten (artikel 3.1 - 3.4)
2. Habitatrictlijnsoorten en soorten genoemd in de Verdragen van Bern en Bonn (artikel 3.5 - 3.9)
3. Andere soorten (artikel 3.10 - 3.11; bijlage onderdeel A en B)

De lijst 'jaarrond beschermde nesten' die onder de Flora- en faunawet is opgesteld, is ook onder de Wnb geldig. Onder de Wet natuurbescherming geldt, net als onder de Flora- en faunawet, de zorgplicht (artikel 1.11) voor alle in het wild levende dieren.

Voor dit project is de provincie Groningen het bevoegd gezag voor de uitvoering van de Wet natuurbescherming en voor het verlenen van een eventuele ontheffing. De provincie Groningen heeft voor de implementatie van de Wet natuurbescherming een verordening vastgesteld. Hierin is onder meer de lijst met vrijgestelde soorten te vinden.

I.3 ONDERZOEKSMETHODE

Voor het bepalen van de mogelijke effecten van de geplande werkzaamheden is het noodzakelijk te weten welke beschermde soorten aanwezig zijn en kunnen zijn, in en in de omgeving van het plangebied. Hiervoor is bronnenonderzoek en een veldbezoek uitgevoerd.

Bronnenonderzoek

Het bronnenonderzoek bestaat uit het raadplegen van de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF, geraadpleegd maart 2022) en vrij beschikbare verspreidingsgegevens van beschermde soorten flora en fauna. Hiervoor zijn de meest actuele en relevante bronnen geraadpleegd (zie ook hoofdstuk 4).

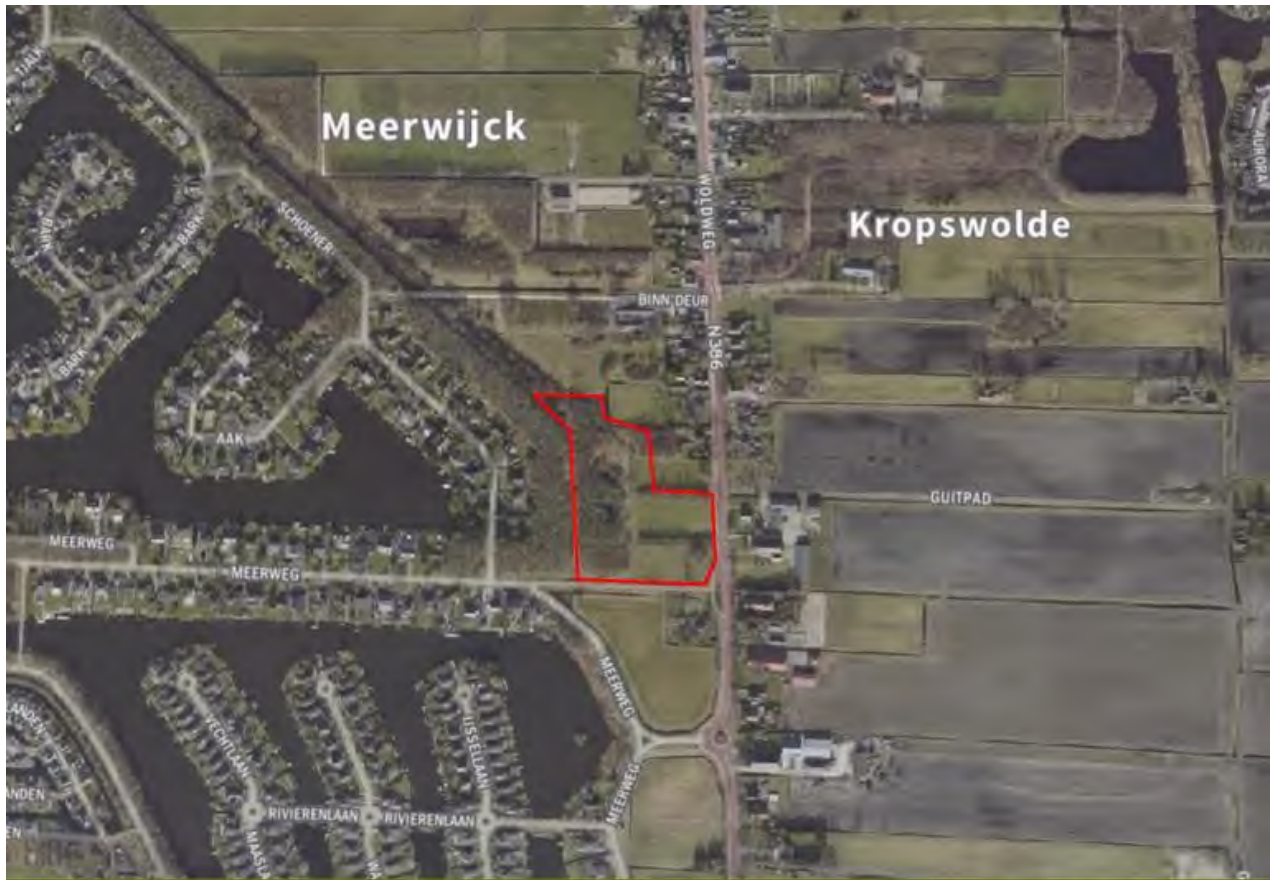
Veldonderzoek

Op 31 maart 2022 is een verkenning in het plangebied en de directe omgeving (onderzoeksgebied) uitgevoerd door een ecooloog van Buro Bakker | ATKB. Tijdens dit veldbezoek is een beoordeling gemaakt van het plangebied als geschikt leefgebied voor beschermde flora en fauna. Tevens zijn de waargenomen beschermde soorten genoteerd. De poelen en sloten zijn beoordeeld op geschiktheid als voorplantingswateren voor amfibieën. Het bos en struweel is geïnventariseerd op geschiktheid voor grondgebonden zoogdieren en vogels.

I.4 LIGGING EN BESCHRIJVING PLANGEBIED

Het plangebied betreft een perceel gelegen in gemeente Midden-Groningen (zie figuur 2). Het perceel heeft verschillende functies; recreatie, kleinschalige landbouw en natuur. Het plangebied ligt tussen Meerwijk en Kropswolde in. Ten oosten van het plangebied loopt de Woldweg (N386) en ten zuiden de

toegangsweg naar Meerwijck en de Meerweg. Grenzend aan het noorden is een basisschool met buitenspeelplaatsen en sportveldjes.



Figuur 2 De ligging van het plangebied in Kropswolde Bron: Google Earth Pro.

I.4.1 NATURA 2000-GBIEDEN

Het plangebied ligt op 500 meter afstand van het Natura 2000-gebied Zuidlaardermeergebied. Door de nabijheid van het natura 2000-gebied is ook een verkenning van mogelijke effecten op het Natura 2000-gebied nodig. Hierdoor zijn een voortoets en een AERIUS-berekening benodigd. Deze zijn geen onderdeel van deze quickscan.

I.5 PLANBESCHRIJVING

Het idee is om in het plangebied een kindcentrum te bouwen. Deze zal zo worden ingericht dat de groenstructuren zoveel mogelijk worden behouden. De groenstructuren zijn aanwezig als brede singels met graslandjes (zie foto 1). Dit bestaat uit een jong bos met onder andere berk, wilg en meidoorn (zie foto 2). Op verschillende plekken bestaat de ondergroei uit goed ontwikkelde bramenstruweel (zie foto 2 en 4). Midden in het bosje liggen twee vijvers, welke compleet overschaduwd en met kroos bedekt zijn (zie foto 3).



Foto 1 *Impressie van de agrarische perceeltjes en de singels.*



Foto 2 *Impressie van het bosje en bramen struweel.*



Foto 3 *Impressie van één van de vijvers en oeverbegroeiing in het bosje.*





Foto 4 *Impressie van de bosrand aan de westzijde van het plangebied.*

2 RESULTATEN EN EFFECTEN

Dit hoofdstuk beschrijft het (mogelijke) voorkomen van beschermde flora en fauna. Per beschermingsregime zijn de effecten beschreven en getoetst aan de Wet natuurbescherming. Vervolgens zijn de eventuele vervolgstappen aangegeven. In dit hoofdstuk is een onderscheid gemaakt in Vogelrichtlijnsoorten (paragraaf 2.1), Habitatrichtlijnsoorten (paragraaf 2.2) en nationaal beschermde soorten (paragraaf 2.3).

2.1 VOGELRICHTLIJNSOORTEN

Aanwezige soorten

Jaarrond beschermde nesten

Een aantal vogelsoorten hebben nesten die het gehele jaar beschermd zijn omdat ze altijd gebruik maken van hun nest (broeden, schuilen, slapen), elk jaar terugkeren naar dezelfde plek, honkvast zijn of in kolonieverband broeden. Hierdoor hebben de nesten een jaarrond beschermde status. Een groot deel van de vogels met jaarrond beschermde nesten betreft roofvogels en uilen, maar ook vogels die gebruik maken van woningen om in te broeden (huismus/gierzwaluw).

Uit bronnenonderzoek blijkt dat de ooievaar en huismus in de omgeving van het plangebied voorkomen. Tijdens het veldbezoek zijn er huismussen waargenomen bij het adres Woldweg 153, waar de dieren tot broeden zouden kunnen komen. Huismussen zijn sterk afhankelijk van bebouwing, wat niet aanwezig is in het plangebied. De huismussen kunnen de singels in het plangebied wel gebruiken om te foerageren of te schuilen.

Er is geen nest van ooievaars in het plangebied aangetroffen. Ook ontbreken er nesten in het jonge bos die eventueel gebruikt kunnen worden door soorten als buizerd of ransuil.

Categorie 5

Categorie 5 vogels zijn vogelsoorten die flexibeler zijn dan vogels met jaarrond beschermde nesten. Ze genieten bescherming wanneer zwaarwegende ecologische redenen dit benodigd vinden.

Uit bronnenonderzoek blijkt dat de ijsvogel in het plangebied is waargenomen. De ijsvogel is tijdens het veldbezoek ook waargenomen langs de westelijke grens van het plangebied. De sloot die daar loopt lijkt geschikt als foerageergebied voor ijsvogels. Er zijn tijdens het veldbezoek geen geschikte nestplekken voor ijsvogels aangetroffen.

Overige broedvogels

Het bosje, de singels en het aanwezige struweel zijn zeer geschikt als broedbiotoop voor verschillende algemene broedvogels. Tijdens het veldwerk zijn de volgende broedvogels zingend aangetroffen; merel, roodborst, tijftjaf, winterkoning en zanglijster. Deze hebben allemaal een territorium in het plangebied.

Effecten en vervolg

Jaarrond beschermde nesten

Vanwege de afwezigheid van geschikte broedplekken voor de huismus en buizerd, zijn negatieve effecten voor vogels met jaarrond beschermde nesten uitgesloten. Vervolgstappen zijn niet aan de orde.

Categorie 5

Door het ontbreken van geschikt nestplaatsen voor ijsvogels zijn negatieve effecten voor deze soort uitgesloten. Er is dan ook geen nader onderzoek nodig.

Overige broedvogels

(Opzettelijke) verstoring van Vogelrichtlijnsoorten is alleen toegestaan als er geen wezenlijke invloed is op de gunstige staat van instandhouding van de soorten. We adviseren om het broedseizoen te ontzien. Vanwege de aanwezigheid van broedvogels zoals de merel loopt het broedseizoen van begin maart tot begin september.

2.2 HABITATRICHTLIJNSOORTEN

2.2.1 PLANTEN

Aanwezige soorten

Er zijn vier planten beschermd onder de Habitatrichtlijn, te weten: drijvende waterweegbree, groenknolorchis, kruipend moerasscherm en zomerschroeforchis. Deze soorten komen alleen in zeer specifieke milieus voor en zijn afhankelijk van kalkrijke, voedselarme en vochtige tot natte omstandigheden met kwelinvloed.

De beschermde plantensoorten van de Habitatrichtlijn eisen voedselarme en extensief beheerde omstandigheden. Het terrein wordt echter regelmatig kort gemaaid waardoor delen van het terrein verruigd zijn met gewone braam. Daarom is het plangebied ongeschikt voor planten van de Habitatrichtlijn.

Ook zijn geen waarnemingen van beschermde soorten bekend binnen het plangebied en omgeving. Het is dus uitgesloten dat beschermde planten van de Habitatrichtlijn voorkomen in het plangebied.

Effecten en vervolg

Vanwege het ontbreken van geschikte groeiplaatsen, zijn negatieve effecten uitgesloten. Daarom zijn vervolgstappen voor beschermde flora niet aan de orde.

2.2.2 VLEERMUIZEN

Aanwezige beschermde soorten

Uit bronnenonderzoek blijkt dat vleermuissoorten zoals gewone dwergvleermuis, laatvlieger, rosse vleermuis en ruige dwergvleermuis in de omgeving van het plangebied voorkomen.

Verblijfplaatsen

Vleermuizen verblijven in bomen en/of gebouwen. Ze hebben vaak maar een kier van 1,5 cm nodig om naar binnen te kruipen. Deze verblijfplaatsen zijn het gehele jaar rond beschermd, ook als de dieren gedurende een deel van het jaar op andere plekken verblijven.

In het plangebied zijn bomen met geschikte holtes afwezig. Daardoor ontbreken verblijfplaatsen voor boombewonende vleermuissoorten. In het plangebied zijn geen gebouwen aanwezig. Daardoor ontbreken verblijfplaatsen voor gebouwbewonende vleermuissoorten.

Essentiële vliegroutes

Essentiële vliegroutes, die verblijfplaatsen en foerageergebied verbinden, bestaan uit lijnvormige structuren, zoals bomenrijen en watergangen. Deze lijnvormige structuren zijn veelvuldig aanwezig in het plangebied (figuur 3). De boomsingels, bosranden en de watergang aan de westzijde van het plangebied zijn potentieel geschikt als vliegroute voor verschillende vleermuis soorten.



Figuur 3 Potentiële vliegroutes langs en in het plangebied aangegeven met gele pijlen. Het plangebied is aangegeven met een rood kader. Bron:

Essentieel foerageergebied

Binnen het plangebied ontbreekt belangrijk onmisbaar foerageergebied. Enkele luwe plekken in het plangebied zijn aanwezig en kunnen gebruikt worden als foerageerplek. Er zijn meerdere soortgelijke foerageerplekken aanwezig buiten het plangebied (zie figuur 4). Vleermuizen maken verder gebruik van groenelementen in het landelijk gebied zoals tuinen, bomenrijen, luwte van gebouwen en parken, die in de omgeving in ruime mate voorhanden zijn. Het plangebied maakt dus deel uit van een veel groter gebied waarin geschikt foerageergebied in ruime mate aanwezig is. Essentieel en onmisbaar foerageergebied is daarom niet aanwezig in het plangebied.



Figuur 4 Voorbeelden van geschikt foerageergebied in en rond het plangebied, aangegeven met groene ovalen. Het plangebied is aangegeven met een rood kader. Bron:

Effecten en vervolg

In het plangebied zijn geen mogelijke verblijfplaatsen voor vleermuizen aanwezig. Ook ontbreekt er essentieel foerageergebied. Met het behoud van de singels en groenstructuren zijn negatieve effecten voor mogelijke vliegroutes van vleermuizen uitgesloten. Mochten de plannen zo zijn dat de singels en/of groenstructuren worden verwijderd, dan dient nader onderzoek gedaan te worden of vleermuizen gebruik maken van de groenstructuren als vliegroute.

2.2.3 GRONDGEBONDEN ZOOGDIEREN

Aanwezige beschermde soorten

Het Zuidlaardermeergebied staat erom bekend een goed gebied te zijn voor verschillende grondgebonden zoogdieren. Uit bronnenonderzoek komt naar voren dat de otter en bever in het gebied aanwezig zijn. De bever en de otter worden ook aan de randen van Meerwijck waargenomen.

Bever

Van de bever zijn waarnemingen bekend in het gebied Kropswolderbuitenpolder, wat ten noorden van het plangebied ligt. Tijdens het veldbezoek is nadrukkelijk gelet op vraatsporen en burchten van bevers. Er zijn geen vraatsporen of burchten aangetroffen in het plangebied en de directe omgeving van het plangebied. Het plangebied ligt naast bebouwing en wordt veel gebruikt als recreatie, zoals het uitlaten van honden.

Ook wordt een deel gebruikt als agrarisch grasland. Al deze functies maken het plangebied ongeschikt als leefgebied voor de bever.

Otter

Van de otter zijn sporen gevonden in Meerwijck. Het Zuidlaardermeergebied is ideaal habitat voor de otter met veel water en een dichte vegetatiestructuur waar ze verblijfplaatsen kunnen maken. In het plangebied mist deze dekking en grotere wateroppervlakken. De structuur van de oevers en de vegetatie is niet geschikt voor verblijfplaatsen van otters.

Effecten en vervolg

De aanwezigheid van bevers en otters is uitgesloten in het plangebied. Vervolgstappen zijn zodoende niet aan de orde.

2.2.4 REPTIELEN EN AMFIBIEËN

Aanwezige beschermde soorten

Uit bronnenonderzoek komt naar voren dat in het noorden op 1,5 km afstand heikikkers voorkomen. In het plangebied zijn twee poeltjes aanwezig. Deze zijn ongeschikt voor heikikkers om als voortplantingswater te dienen. De twee poeltjes worden overgroeid door meerdere bomen waardoor er teveel schaduw op de poelen staat. Daarbij is er veel bladval in de poelen en is het water zuurstofarm. De aanwezigheid van (beschermde) reptielen en amfibieën kan op voorhand worden uitgesloten.

Effecten en vervolg

Vanwege het ontbreken van waarnemingen en geschikte omstandigheden in het plangebied, zijn effecten op reptielen en amfibieën uitgesloten. Vervolgstappen voor reptielen en amfibieën zijn niet aan de orde.

2.2.5 VISSSEN, INSECTEN EN ONGEWERVELDEN

Aanwezige beschermde soorten

De aanwezigheid van vissen, insecten en ongewervelden is uit te sluiten. Dit omdat omstandigheden zoals aanwezigheid van geschikt water, geschikte vegetatie, vennetjes e.d. ontbreken binnen het plangebied. Ook ontbreken waarnemingen in de NDFF (maart 2022).

Effecten en vervolg

Vanwege het ontbreken van waarnemingen en geschikte omstandigheden voor beschermde insecten en ongewervelden, zijn effecten uitgesloten en vervolgstappen niet aan de orde.

2.3 NATIONAAL (ANDERE) BESCHERMDE DIER- EN PLANTENSOORTEN

Aanwezige beschermde soorten

In het plangebied en omgeving is in beperkte mate geschikt habitat aanwezig voor een aantal nationaal beschermde grondgebonden zoogdiersoorten. Op basis van verspreidingsgegevens is de aanwezigheid van bunzing, hermelijn en wezel in het plangebied niet uit te sluiten. Enkele muizensoorten of andere kleine zoogdieren kunnen gebruik maken van het plangebied. Uit de omgeving (8 km) zijn waarnemingen bekend van grote bosmuis (NDFF 2022).

Voor nationaal beschermde reptielen, vissen, dagvlinders, libellen en overige ongewervelden en planten ontbreekt geschikt habitat.

Bunzing

De bunzing is een soort met een zeer lage trefkans en een groot territorium (8 ha tot 1000 ha). Toch zijn enkele waarnemingen in de ruime omgeving (10 km) van het plangebied bekend (NDFF 2022). Het braamstruweel in het plangebied biedt voldoende rust en mogelijkheid voor nestplaatsen van de bunzing. Daardoor is de bunzing niet uit te sluiten in het plangebied.

Hermelijn

Van de hermelijn zijn waarnemingen ten noorden van het plangebied bekend (NDFF 2022). De braamstruwelen in het plangebied vormen voldoende rust en schuilmogelijkheid voor hermelijn. Het is niet uit te sluiten dat hermelijn in het plangebied voorkomt.

Das

Er zijn enkele waarnemingen van dassen in ten noorden van Meerwijck (NDFF 2022). Het is niet uitgesloten dat dassen het plangebied als foerageergebied gebruiken. Tijdens het veldbezoek zijn geen sporen gevonden van dassen, wat erop duidt dat het plangebied niet regelmatig wordt bezocht en geen deel uitmaakt van primair leefgebied voor dassen.

Grote bosmuis

Sinds enkele jaren is de grote bosmuis sterk in verspreiding uitgebreid. Ook in het plangebied zou deze soort voor kunnen komen omdat de braamstruwelen en de vegetatieovergangen naar struweel een geschikt leefgebied vormen voor grote bosmuis. Het is dus niet uitgesloten dat de grote bosmuis in het plangebied voorkomt.

Waterspitsmuis

Een soort als de waterspitsmuis heeft een sterke voorkeur voor oevers met een kruidenrijke vegetatie. Vanwege het regelmatig maaien van de oevers zijn dergelijke vegetaties niet aanwezig. Zodoende is het plangebied ongeschikt voor de waterspitsmuis.

Effecten en vervolg

Voor bunzing, hermelijn, das, grote bosmuis en waterspitsmuis geldt geen vrijstelling. Verstoring van deze soorten is toegestaan, vernietiging van vaste verblijfplaatsen niet. Op basis van de quickscan kunnen verblijfplaatsen van de das en waterspitsmuis worden uitgesloten. Van de soorten bunzing, hermelijn en grote bosmuis kunnen op basis van de quickscan verblijfplaatsen niet worden uitgesloten.

Voor de bunzing, hermelijn en grote bosmuis is nader onderzoek nodig.

Voor de overige aanwezige nationaal beschermde soorten geldt conform de verordening natuurbescherming provincie Groningen, een algehele vrijstelling. Eventuele schade aan soorten, waarvoor een vrijstelling geldt, hoeft niet te worden gecompenseerd. Wel is op deze soorten de zorgplicht van kracht (Wet natuurbescherming artikel 1.11). De zorgplicht houdt in dat schade aan wilde planten en dieren zoveel, als redelijkerwijs mogelijk is, wordt voorkomen.

3 CONCLUSIE

3.1 CONCLUSIE BESCHERMDE SOORTEN

Op basis van de quickscan zijn met betrekking tot de aanwezigheid van beschermde flora en fauna de volgende conclusies te trekken:

- In en rond het plangebied is geen geschikt broedbiotoop voor vogels met jaarrond beschermde nestenaanwezig;
- In en rond het plangebied is geschikt broedbiotoop voor vogels zoals merel, roodborst en tjiftjaf aanwezig;
- Met de komst van een kindcentrum zijn negatieve effecten voor de nationaal beschermde bunzing, hermelijn en grote bosmuis niet uit te sluiten.
- In en rond het plangebied komen verder een aantal andere nationaal beschermde soorten voor, namelijk, huisspitsmuis en enkele muizensoorten. Voor deze andere soorten geldt dat ze allemaal zijn opgenomen in bijlage 5 van de provinciale verordening, zodat voor deze soorten een vrijstelling geldt. De algemene zorgplicht is wel van kracht.

Indien andere werkzaamheden dan die zijn genoemd in Hoofdstuk 1.5 gaan plaatsvinden, dienen ook deze ingrepen getoetst te worden aan de Wet natuurbescherming. De conclusies kunnen dan afwijken van de bovenstaande conclusies.

3.2 BENODIGDE VERVOLGSTAPPEN

Vóóordat de werkzaamheden kunnen plaatsvinden is een nader onderzoek nodig naar de volgende soorten:

Bunzing en Hermelijn: Uitvoering in de periode maart t/m augustus. Minimaal 6 weken 2x struikrover en 2 marterboxen. Struikrovers zijn cameravallen speciaal ontworpen voor onderzoek naar marters en werkt met lokmiddelen. De marterboxen zijn speciale kasten die marters kunnen gebruiken als verblijfplaats, de marterbox is ook voorzien van een camera.

Grote bosmuis: Uitvoering in de periode oktober/november. Hierbij worden inloopvallen gebruikt met lokvoer. Het onderzoek beslaat ongeveer zes vangdagen waarbij in de ochtend en avond de vallen worden gecontroleerd en weer op scherp gezet.

Uit het nader onderzoek zal blijken of een ontheffing op de Wet natuurbescherming nodig is en of er maatregelen getroffen moeten worden. De behandeltermijn van een ontheffing bij de Provincie Groningen duurt minimaal 13 weken, ook zijn er kosten aan de ontheffingsaanvraag verbonden

Om negatieve effecten als gevolg van de werkzaamheden op de mogelijk aanwezige broedvogels te voorkomen, dient te worden gewerkt buiten het broedseizoen (buiten de periode begin maart t/m begin september).

Voor nationaal beschermde soorten geldt de zorgplicht. De zorgplicht houdt in dat schade aan wilde planten en dieren zoveel, als redelijkerwijs mogelijk is, wordt voorkomen. Dit kan door het rooien van de struiken in één richting uit te voeren, zodat eventuele grondgebonden zoogdieren zelfstandig het gebied kunnen verlaten.

4 LITERATUUR EN BRONNEN

- BIJ12-2017-004 Kennisdocument Gewone dwergvleermuis.
- BIJ12-2017-016 Kennisdocument Rosse vleermuis.
- BIJ12-2017-018 Kennisdocument Ruige dwergvleermuis.
- Nationale Databank Flora en Fauna. Geraadpleegd maart 2022.
- Handreiking Kleine Marters in relatie tot soortbescherming. Zoogdiervereniging 2017.

- **Websites**

- www.zoogdiervereniging.nl
- www.sovon.nl
- www.verspreidingsatlas.nl/planten
- www.ravon.nl

Bijlage 8 Nader ecologisch onderzoek

**NADER ONDERZOEK KIND-
CENTRUM KROPSWOLDE**





NADER ONDERZOEK KINDCENTRUM KROPSWOLDE

Kenmerk: 20220831
Versie: Definitief
Datum: 19-12-2022

Auteur: [REDACTED]
Projectleider: [REDACTED]
Veldwerk: [REDACTED]
Kwaliteitscontrole: [REDACTED]
Opdrachtgever: Gemeente Midden-Groningen

Contactpersoon: [REDACTED]

Dit rapport is digitaal gegenereerd en derhalve niet voorzien van een handtekening. De inhoud van de rapportage is aantoonbaar gecontroleerd en vrijgegeven.

© ATKB voor natuur en leefomgeving. Gebruik en overname van gegevens alleen toegestaan met volledige bronvermelding.
Foto's: ATKB, [REDACTED]

ATKB ASSEN
STATIONSSTRAAT 29C
9401 KW ASSEN

ATKB MIDDELHARNIS
PRINS BERNHARDLAAN 147
3241 TA MIDDELHARNIS

ATKB WAARDENBURG
KOEWEISTRAAT 7
4181 CD WAARDENBURG

ATKB WAGENINGEN
SPORTSTRAAT 42
6707 GH WAGENINGEN

ATKB ZOETERMEER
LOUIS BRILLELAAN 100
2719 EK ZOETERMEER

KVK 27177140
BTW NL 8076 36 757B01
IBAN NL53 RABO 0160177529

INHOUD

1.	Inleiding		1
1.1	Aanleiding	1	
1.2	Wettelijk kader	1	
2.	Beschrijving project		2
2.1	Ligging van het plangebied	2	
2.2	Kenmerken van het plangebied	2	
2.3	Beschrijving van het voornemen	3	
3.	methode		4
3.1	Bronnenonderzoek	4	
3.2	Veldonderzoek	4	
4.	Resultaten		7
4.1	Nationaal beschermde soorten	7	
4.2	Samenvatting aangetroffen voortplantings- en rustplaatsen	13	
5.	Effecten en vervolg		14
5.1	Effecten	14	
5.2	Vervolgstappen	14	
6.	Literatuur en bronnen		16

I. INLEIDING

I.1 AANLEIDING

Voor de ontwikkeling is een quickscan uitgevoerd om de aanwezigheid van beschermde soorten in beeld te brengen (20220301). Hieruit is naar voren gekomen geschikt habitat is voor bunzing, hermelijn en grote bosmuis in het plangebied aanwezig is.

Deze door de Wet natuurbescherming (Wnb) beschermde nesten en verblijfplaatsen worden mogelijk aangetast door de geplande werkzaamheden. Daarom is een ecologisch onderzoek naar bunzing, hermelijn en grote bosmuis uitgevoerd.

Dit rapport doet verslag van het nader onderzoek naar het voorkomen van bunzing, hermelijn en grote bosmuis. Het rapport geeft antwoord op de volgende vragen;

- Zijn er verblijfplaatsen van bunzing, hermelijn en/of grote bosmuis?
- Maakt het plangebied deel uit van functioneel leefgebied van bunzing, hermelijn en/of grote bosmuis?
- Is er door het voornemen kans op overtreding van de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming?
- Zijn er aan de hand van dit onderzoek vervolgstappen, zoals een ontheffingsaanvraag en mitigerende en compenserende maatregelen aan de orde?

I.2 WETTELIJK KADER

Per 1 januari 2017 zijn de Flora- en faunawet, Natuurbeschermingswet en Boswet opgegaan in één nieuwe wet: de Wet natuurbescherming (Wnb). Hoofdstuk 3 van de Wet natuurbescherming betreft het onderdeel soorten, voorheen de Flora- en faunawet. ■

In de Wet natuurbescherming worden drie beschermingsregimes onderscheiden:

1. Vogelrichtlijnsoorten (artikel 3.1 - 3.4)
2. Habitatrichtlijnsoorten en soorten genoemd in de Verdragen van Bern en Bonn (artikel 3.5 - 3.9)
3. Andere soorten (artikel 3.10 - 3.11; bijlage onderdeel A en B)

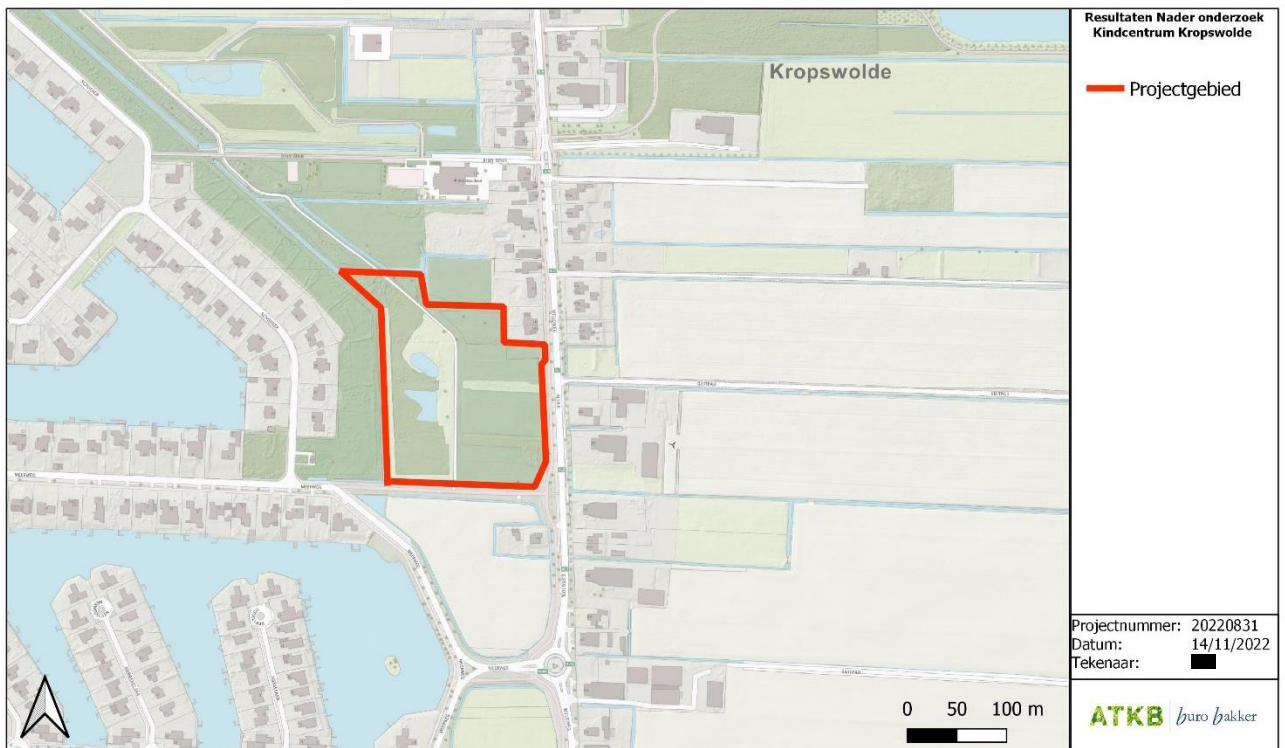
In het kader van de Flora- en faunawet is een lijst met jaarrond beschermde nesten opgesteld. Deze lijst is ook van geldig onder de Wet natuurbescherming. Onder de Wet natuurbescherming geldt, net als bij de Flora- en faunawet, de zorgplicht (art. 1.11) voor alle in het wild levende dieren. ■

Voor dit project is de provincie Groningen het bevoegd gezag voor de uitvoering van de Wet natuurbescherming en voor het verlenen van een eventuele ontheffing. De provincie Groningen heeft voor de implementatie van de Wet natuurbescherming een verordening vastgesteld. Hierin is onder meer de lijst met vrijgestelde soorten te vinden. ■

2. BESCHRIJVING PROJECT

2.1 LIGGING VAN HET PLANGEBIED

Het plangebied betreft een perceel gelegen in gemeente Midden-Groningen (zie figuur 1). Het perceel heeft verschillende functies; recreatie, kleinschalige landbouw en natuur. Het plangebied ligt tussen Meerwijk en Kropswolde in. Ten oosten van het plangebied loopt de Woldweg (N386) en ten zuiden de toegangsweg naar Meerwijk en de Meerweg. Grenzend aan het noorden is een basisschool met buitenspeelplaatsen en sportveldjes.



Figuur 1 De ligging van het plangebied in Kropswolde.

2.2 KENMERKEN VAN HET PLANGEBIED

Gemeente Midden-Groningen heeft het plan om een kindcentrum te bouwen in het plangebied. Deze zal zo worden ingericht dat de groenstructuren zoveel mogelijk worden behouden. De groenstructuren in het plangebied bestaan uit brede singels, agrarisch grasland, jong bos, twee vijverpartijen en ruigte vegetatie. De brede singels bestaan uit eiken, hazelaar en wilgen (zie foto 1). Tussen de singels liggen twee percelen die gebruikt worden voor grasproductie.

Het jonge bos bestaat uit verschillende soorten zoals berk, wilg en meidoorn (zie foto 2). Op verschillende plekken bestaat de ondergroei uit goed ontwikkelde bramenstruweel (zie foto 2). Midden in het bosje liggen twee vijvers, welke compleet overschaduwd en met kroos bedekt zijn.



Foto 1 Impressie van de agrarische perceeltjes en de singels.



Foto 2 Impressie van het jonge bos en bramen struweel.

2.3 BESCHRIJVING VAN HET VOORNEMEN

2.3.1 DOEL

Het doel is dat er een nieuw kindcentrum wordt gebouwd in het plangebied. Daarbij wordt zoveel mogelijk rekening gehouden met de aanwezige flora en fauna.

2.3.2 WERKZAAMHEDEN

Het gebied dient bouwrijpgemaakt te worden. Waarna het kindcentrum gebouwd wordt. Daarvoor zal de nodige nuts voorzieningen moeten worden aangelegd. De bodem zal worden voorzien van zandophoging om vervolgens het nieuwe centrum zal worden gebouwd. Er zal een toegangsweg en zaken als passende verlichting worden aangelegd.

2.3.3 PLANNING

Nog niet bekend.

3. METHODE

3.1 BRONNENONDERZOEK

Het bronnenonderzoek bestaat uit het raadplegen van de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFB, geraadpleegd november 2022) en vrij beschikbare verspreidingsgegevens van beschermde soorten flora en fauna. Hiervoor zijn de meest actuele en relevante bronnen geraadpleegd (zie ook hoofdstuk 6).

3.2 VELDONDERZOEK

Grote bosmuis

Het wel of niet voorkomen van grote bosmuis in het plangebied is onderzocht met behulp van inloopvallen. Daarbij is gebruik gemaakt van de modellen Longworth en Heslinga. De vallen zijn gevuld met hooi en voedsel zoals appel, wortel, graan en meelwormen om negatieve gevolgen voor de gevangen muizen te voorkomen. Er zijn 60 inloopvallen verdeeld over zes raaien, bestaand uit tien paar vallen per raai. In figuur 2 is de ligging van de raaien weergegeven. De inloopvallen zijn geplaatst in de singels en in de meest geschikte habitat voor de grote bosmuis zoals de bramenstruwelen.

Tabel 1 Overzicht van het veldonderzoek naar grote bosmuis en de omstandigheden waaronder dit is uitgevoerd.

Ronde	Datum	Zon op/onder	Starttijd	Eindtijd	Weersomstandigheden
1	10 oktober 2022	18:57	21:00	22:00	6°C, 2 Bft, licht bewolkt
2	11 oktober 2022	7:58	9:00	10:00	12°C, 3 Bft, half bewolkt
3	11 oktober 2022	18:55	21:00	22:00	5°C, 0 Bft, geheel bewolkt
4	12 oktober 2022	07:59	9:00	10:00	10°C, 2 Bft, geheel bewolkt



Figuur 2 Locaties van de inloopvallen met raai en val nummer in Kropswolde.

Marterachtige

Voor het onderzoek naar de mogelijke aanwezigheid van marterachtige zoals de bunzing, hermelijn, steenmarter of boommarter zijn verschillende methodes gebruikt. Specifiek voor hermelijn is een mostela (zie foto 3) gebruikt. Deze methode biedt een onderkomen aan voor hermelijn door een buis die door kist loopt, in de mostela is een camera geplaatst. Voor bunzing is de mostela methode niet geschikt en is er gebruik gemaakt van struikrover die met een blikje sardientjes is voorzien als lokstof (zie foto 3). De struikrovermethode is geschikt om in te zetten voor alle marterachtige. De laatste methode zijn trailcams op zogenaamde wissels, dit zijn paadjes veelvuldig worden gebruikt door diverse grotere zoogdieren zoals marter, reeën, vossen en huiskatten (zie foto 3).

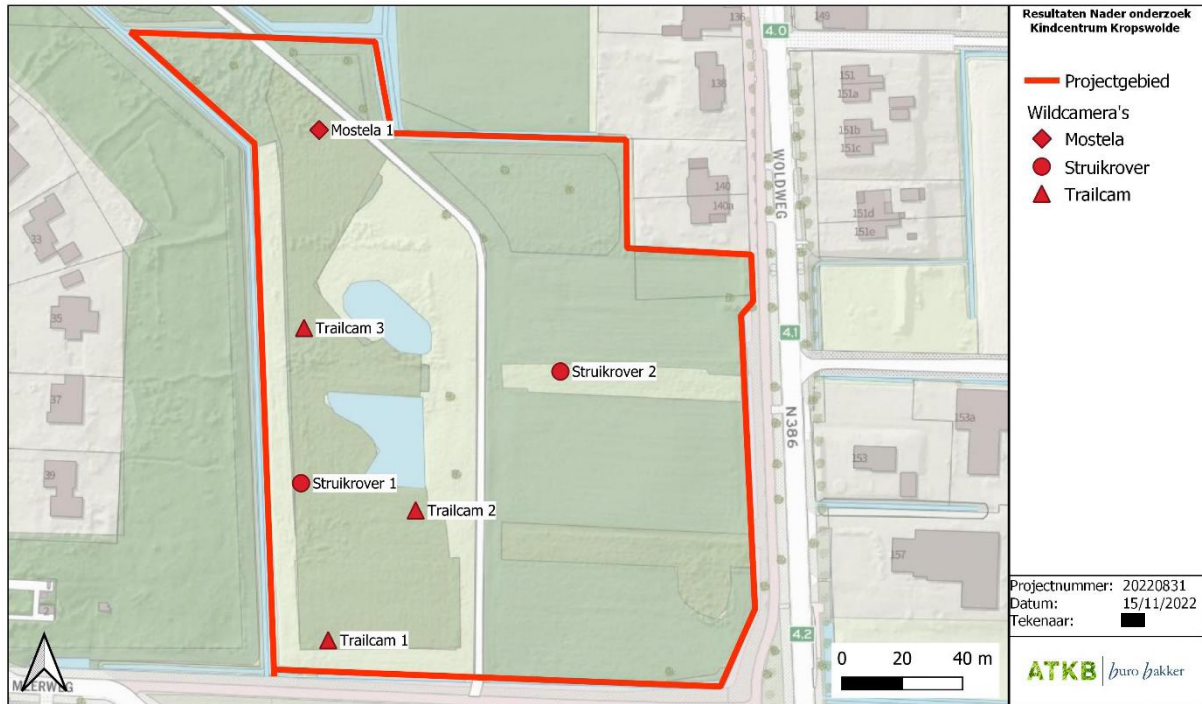


Foto 3 Links impressie van de mostela opstelling, midden de struikrover en rechts de opstelling van de trailcam 2 bij de vijver.

De drie methodes zijn verspreid door het plangebied in gezet (zie figuur 3). Van de mostela is er tijdens het onderzoek één ingezet (zie figuur 3). Tijdens het onderzoek zijn twee struikrovers ingezet. De struikrovers zijn op strategisch plekken naast de bosrand en in de singelrand neergezet (zie figuur 3). De trailcams zijn uiteindelijk drie geplaatst. Trailcam 1 is bij een wissel geplaatst die het gebied in en uit gaat (zie figuur 3). En trailcam 2 is plaatst bij de zuidelijke vijver die als drinkwatervoorziening gebruikt werd (zie figuur 3). Trailcam 3 is na afloop tijdens het onderzoek naar grote bosmuis ingezet bij vers uitgegraven muizenholen (zie foto 4 en figuur 3).



Foto 4 De vers uitgegraven muizenholen die zijn ontdekt op 14 oktober 2022.



Figuur 3 Locaties van de wildcamera's voor bunzing en hermelijn in het plangebied.

De mostela, struikrovers en trailcam 1 en 2 zijn geplaatst op 22 juni 2022. Alle camera's hebben 24 uur per dag aangestaan om de dag- en nachtactiviteit te registreren. De camera's hebben voor 9 weken opnames gemaakt tot en met 24 augustus. Trailcam 3 bij de uitgegraven muizenholen is geplaatst op 7 oktober 2022 en heeft voor ruim 3 weken opnames gemaakt tot 31 oktober 2021.

Alle foto's van de camera's zijn systematisch bekeken en geanalyseerd op soort en systematisch verwerkt in Excel. En weergegeven in kaarten gebruik makend van QGIS.

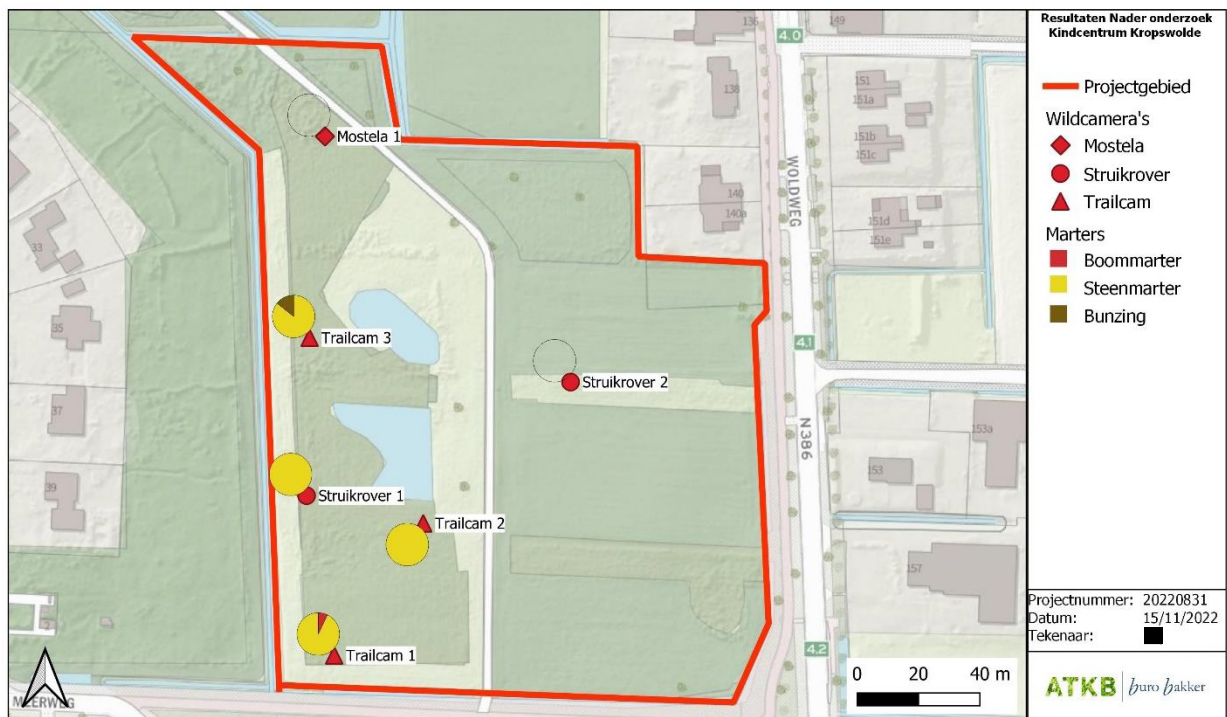
4. RESULTATEN

In dit hoofdstuk worden de resultaten van het veldwerk per soort(groep) besproken. De onderzoeken die zijn uitgevoerd zijn naar soorten die vallen onder nationaal beschermde soorten. Bijlage, behorende bij artikel 3.10 van de Wet natuurbescherming. Er is geen onderzoek gedaan naar soorten die vallen onder de beschermingsregime Vogelrichtlijnen (art 3.1) en Habitatrichtlijn (art 3.5) van de Wet natuurbescherming. Effecten voor soorten die onder deze beschermingsregime vallen zijn tijdens de quickscan al uitgesloten.

4.1 NATIONAAL BESCHERMDE SOORTEN

4.1.1 WILDCAMERA ONDERZOEK

Tijdens het wildcamera onderzoek zijn verschillende marters waargenomen in het plangebied. Het gaat om de soorten boommarter, bunzing en steenmarter. In figuur 4 staan de aangetroffen martersoorten per camera weergegeven. In Tabel 2 staan de aantal waarnemingen per soort / per camera weergegeven. In de volgende stukken worden de resultaten per soort beschreven.



Figuur 4 Weergave van de waargenomen in martersoorten per wildcamera. De diagrammen zijn in verhouding weergegeven.

Tabel 2 Resultaten van wildcamera onderzoek, aantal waarnemingen van marters staat per soort en camera aangegeven.

	Struikrover 1	struikrover 2	trailcam 1	trailcam 2	Mostela 1	Trailcam 3
steenmarter	0	4	13	3	0	6
Bunzing	0	0	0	0	0	1
Boommarter	0	0	1	0	0	0

Boommarter

Tijdens het onderzoek is er één boommarter op in de nacht van 23/24 augustus trailcam 1 vastgelegd (zie foto 5). Deze is kort in beeld geweest en heeft het gebied verlaten. De afgelopen jaren zijn er in een straal van 5 km rond het Zuidlaardermeer verschillende waarnemingen van boommarter (NDFF, november 2022). Boommarters kunnen gebruik maken van verschillende soorten rustplaatsen. Dat loopt uit een van boomholtes, vossenholen, en tussen boomwortel of takkenhopen (zoogdiervereniging.nl). De nestplaatsen zijn vaak te vinden in spechtengaten, eekhoornholen maar kunnen ook in gebouwen naast de bosrand voorkomen.



Foto 5 Camerabeelden van de boommarter op trailcam 1.

Nestplaats

In het plangebied zijn geen geschikte nestplaatsen voor boommarter aanwezig. Het bos in het plangebied is in een te jonge fase en er zijn geen holtes van spechten aanwezig of eekhoorns in het plangebied aanwezig.

Gedurende het onderzoek is dit het enige exemplaar wat een mannetje is. Er is geen vrouwtje vastgesteld in het gebied en het is dan ook aannemelijk dat het plangebied niet deel uitmaakt van het territorium van een vrouwtje boommarter en dus ook geen nestplaatsen aanwezig zijn.

Rustplaats

Het leefgebied van een boommarter mannetje kan zich uitstrekken tot 2000ha (Broekhuizen et al, 2016). Dat is twee keer zo groot als het Zuidlaardermeer. Hierin hebben de mannetjes vaak overlap met verschillende territoriums van vrouwtjes die in de paar periode van juli tot half augustus worden bezocht. Mannetjes verplaatsten zich met afstanden van rond de 5 km per nacht maar kunnen ook makkelijk een afstand tot 20 km afleggen. Een tijdelijke rustplaats in het plangebied is dan ook niet uitgesloten deze kunnen in de vorm boomwortels van omgevallen bomen of een vossen hol in ruigte vegetatie.

Bunzing

Tijdens het muizenonderzoek in oktober zijn er verschillende uitgegraven muizenholen gevonden. Waarop vervolgens een wildcamera is geplaatst. Daaruit bleek dat de holtes uitgegraven waren door een bunzing. De bunzing heeft de gaten uitgegraven om te jagen op muizen of overwinterende amfibieën zoals bruine kikker of bastaardkikker. De bunzing stond op de camera op 11 oktober 2022 (zie foto 6). Er zijn geen verdere waarnemingen gedaan van de bunzing in het plangebied. Het vermoeden is dat de bunzing een korte periode in het plangebied verbleef en foerageerde. Het leefgebied van de bunzing varieert sterk per seizoen en voedselaanbod. Het territorium kan een grote hebben liggend tussen de 8 ha tot 1000 ha (Broekhuizen et al, 2016). Bunzing verdedigen hun territorium tegen seksgenoten, mannetjes hebben over het algemeen een groter territorium die overlapt met meerdere vrouwtjes.

Nestplaats

De kraamperiode voor bunzing is van half april tot eind september. De jongen worden in de nestplaats een maand lang gezoogd door de moeder en daarna gevoerd in het nest. Na twee maanden verlaten ze het nest waarna ze nog een maand met de moeder optrekken om te leren jagen. Als nestplaats kunnen verschillende hopen gebruikt zoals hopen van muskusrat maar ook takken- stenenhopen, duikers en rommelschuurtjes. Gezien de periode half oktober en geen waarnemingen gedurende de kraamperiode is een nestplaats van bunzing in het plangebied uitgesloten.

Rustplaats

Het plangebied kan deel uitmaken van een bestaand territorium waar sporadisch wordt gefoerageerd. Of het gaat om een jonge bunzing die opzoek is naar een nieuw territorium. Het plangebied heeft verschillende holtes beschikbaar die door de bunzing als dagrustplaats gebruikt kan worden.

Foerageergebied

De bunzing is voor groot deel afhankelijk van kleinschalig landschap wat veelvuldig in het gebied aanwezig is. De dichte singels, braamstruwelen en oevervegetatie zijn belangrijke elementen in de connectiviteit tussen de foerageergebieden van de bunzing. Daarnaast biedt het plangebied foerageer mogelijkheden met de aanwezigheid van bosmuizen en verschillende kikkers. Hoe essentieel het plangebied voor de bunzing is in verbinding tussen de leefgebieden en als foerageergebied is op basis van dit onderzoek niet in te schatten.



Foto 6 De op 11 oktober 2022 waargenomen bunzing in Kropswolde.

Steenmarter

De steenmarter is tijdens het onderzoek in totaal 26 keer verschenen (zie foto 7). Daarmee is het de meest geregistreerde marter op de camera's. Steenmarters zijn gezien op de 3 trailcam's en struikrover 1 (zie figuur 4). Naast de opnames zijn er ook veel sporen gevonden van steenmarter. Er zijn op meerdere plekken uitwerpselen gevonden van steenmarter.



Foto 7 Eén van de opnames van steenmarter op struikrover 2 in de nacht van 8 september 2022.

Nestplaats

Op basis van het onderzoek is het niet uitgesloten dat er een nestplaats in het plangebied aanwezig kan zijn. Er is een steenmarter die regelmatig gebruik maakt van het plangebied en duidelijk een territorium heeft. Steenmarters leven solitair en kunnen een territorium hebben van 80-700 hectare. Daarbij heeft een mannetje overlap met territoriums van verschillende vrouwtjes (Broekhuizen et al, 2016). De steenmarter kan een nestplaats in de dichtere vegetatie hebben waar bijvoorbeeld katten en honden minder goed bij kunnen. In de periode eind juli begin augustus zijn er meer waarnemingen van steenmarters op de camera's. Dit is ook de periode dat de jongen de paden van de moeder volgen voordat ze hun eigen territorium gaan zoeken. De kans is groot dat in het plangebied, of net daarbuiten in de boerderijen of woningen, een nestplaats van steenmarter aanwezig is.

Rustplaats

Er zijn meerdere plekken in het onderzoeksgebied die kunnen dienen als dagrustplaats. Takkenhopen, holtes en dichtere vegetatie kunnen dienen als dagrustplaats voor steenmarters. Maar ook de boerderijen en woningen rondom het plangebied kunnen dienen als rustplaats.

Foerageergebied

Het plangebied wordt door de steenmarter veelvuldig gebruikt als foerageergebied. Hier kan de steenmarter jagen op muizen, spitsmuizen of kikkers. Maar ook op zoek naar bessen zoals braam en vogelkers. Het plangebied is een belangrijk foerageergebied voor de aanwezige steenmarter.

Overige zoogdieren

Tijdens het wildcamera onderzoek zijn verschillende zoogdieren waargenomen. Het gaat om eekhoorn, ree en vos (zie foto 8). Deze stonden op meerdere camera's gedurende het onderzoek. De vos komt geregeld langs de trailcams en struikrovers. De vos gebruikt het gebied om te foerageren. Ook de worden er meerdere egels waargenomen op de camera's en hebben meerdere territoriums in het plangebied. En van de ree

worden mannetjes en vrouwtjes gezien op de trailcams. Deze gebruiken de dekking in het plangebied als dagrustplaats.



Foto 8 Links één van de vossen opnames op trailcam 1 en recht één van de egels op struikrover 2.

De egel, vos en de ree zijn alle drie soorten die op de vrijstellingslijst van provincie Groningen staan. Voor het verwijderen van rustplaatsen, nesten of leefgebied voor deze soorten is geen ontheffing nodig. Wel is de zorgplicht van kracht. Dat houdt in dat schade aan/dode van de egel, ree en vos zoveel mogelijk wordt beperkt. Dit kan gedaan worden door als er geroid wordt dit langzaam in één richting te doen om de dieren een kans te geven om te vluchten.

4.1.2 MUIZENONDERZOEK

Tijdens het onderzoek naar de aanwezigheid/afwezigheid van grote bosmuis in het plangebied is de grote bosmuis niet aangetroffen.

Er tijdens het onderzoek drie soorten gevangen. Het ging om rosse woelmuis, gewone bosmuis en huisspitsmuis (zie tabel 3). Daarvan betreffen de meeste vangsten van rosse woelmuis totaal 51 keer in een val aangetroffen. Daarna de gewone bosmuis die 34 keer in de vallen aangetroffen. En de huisspitsmuis enkel 4 keer (zie foto 8). De meeste vangsten zijn in raai 3 gedaan met totaal 29 vangsten. Deze raai heeft een ontwikkelde bosrand overgang van bomen naar struiklaag naar hogere vegetatie die extensief wordt beheerd. Opvallend is dat de raai 1 en 2 die in de singels waren geplaatst (zie figuur 2) geen enkele muizen heeft gevangen. In bijlage 1 is een overzicht van de vangsten per raai. De singels stonden tussen percelen met grasproductie die worden bemest en meerdere malen per jaar wordt het gras geoogst. Raai 4, 5 en 6 waren in minder goed ontwikkelde bosranden met braam, varens en langs een wandelpad dat jaarlijks wordt gemaaid.

Tabel 3 Overzicht van alle vangsten tijdens het muizenonderzoek per ronde.

Soort	Ronde 1	Ronde 2	Ronde 3	Ronde 4	Totaal vangsten per soort
Rosse woelmuis	13	12	15	11	51
Gewone bosmuis	3	14	4	13	34
Huisspitsmuis	0	1	2	1	4
Totaal vangsten per ronde	16	27	21	25	89



Foto 9 De aangetroffen muizensoorten met links de gewone bosmuis, rechts boven huisspitsmuis en rechts onder de rosse woelmuis.

4.2 SAMENVATTING AANGETROFFEN VOORTPLANTINGS- EN RUST-PLAATSEN

Tabel 4 geeft een samenvatting van de relevante soorten en de (essentiële) functies voor deze soorten binnen het plangebied. Zie figuur 5 voor een weergave van de essentiële leefgebied van de steenmarter.

Tabel 4 Samenvatting aangetroffen nesten/verblijfplaatsen en andere essentiële functies van het plangebied.

Aanwezige beschermde soort i.h.k.v. de aanvraag	Essentiële functie(s) van het plangebied voor de soort	Kritische periode voor de soort aanwezig in het plangebied	onthefing
Steenmarter	Potentielle nestplaats aanwezig, Rustplaats, Foerageergebied	Maart t/m augustus, jaarrond, jaarrond,	Nee, mits de ruigte vegetatie wordt ontzien Nee, Nee
Bunzing	Rustplaat, Foerageergebied	Jaarrond	Nee
Boommarter	Rustplaats, Foerageergebied	jaarrond	Nee



Figuur 5 Essentieel leefgebied voor de aanwezige steenmarter waar potentieel een nestplaats aanwezig kan zijn.

5. EFFECTEN EN VERVOLG

5.1 EFFECTEN

Steenmarter

De steenmarter kan in het plangebied een nestplaats hebben (zie figuur 5). Zodra er in het aangegeven bos gekapt en gebouwd gaat worden kan dit negatieve gevolgen hebben voor de aanwezige steenmarter. Er zal dan nestmogelijkheden verdwijnen die dan gecompenseerd dienen te worden.

Bunzing en boommarter

Voor de boommarter en bunzing zijn negatieve effecten uitgesloten. Ze maken van het plangebied sporadisch gebruik als foerageergebied. Ze hebben beide een zeer groot leefgebied en blijft meer dan voldoende foerageergebied over voor bunzing en boommarter.

5.2 VERVOLGSTAPPEN

5.2.1 ONTHEFFING

Als de plannen zo uitkomen dat er gekapt dient te worden in het aangegeven stuk bos (figuur 5). Dan moet er ontheffing aangevraagd te worden voor vernietiging van nestplaats steenmarter. De nestplaats dient dan gecompenseerd te worden. Dit kan gedaan worden door het plaatsen van twee marter kasten (zie foto 10). Deze kasten dienen dan in een straal van 200 m van het plangebied geplaatst te worden. De kasten worden op de grond geplaatst waarna een takkenhoop er overheen wordt gecreëerd.



Foto 10 Voorbeeld ZK EM Marterkast van Vivara Pro.

5.2.2 INVULLING ZORGPLICHT

De zorgplicht (art. 1.11 Wet natuurbescherming) houdt in dat schade aan wilde planten en dieren zoveel, als redelijkerwijs mogelijk is, wordt voorkomen. Als er gekapt gaat worden zal dit op een rustige wijze dienen te gebeuren en in één richting. Dit moet de kans geven voor de aanwezige egels, muizen en reeën om het gebied te kunnen verlaten.

■

■

■

■

6. LITERATUUR EN BRONNEN

- AT-KB | Buro Bakker (2022); Quickscan Wnb kindcentrum Kropswolde. Rapport 20220301, Assen.
- Bouwens, 2017. Handreiking Kleine Marters in relatie tot soortbescherming.
- Broekhuizen, S., Spoelstra K., Thissen, J.B.M., Canters, K.J. & J.C. Buys (red.), 2016. Atlas van de Nederlandse zoogdieren. Natuur van Nederland 12. Naturalis Biodiversity Center & EIS Kenniscentrum Insecten en andere ongewervelden, Leiden.
- Nationale Databank Flora en Fauna. Geraadpleegd november 2022. Zoogdierverseniging en provincie Brabant
- Veldman, J., Troost, C., Klink, A., 2021. Brochure Soortenbescherming in Overijssel. Bunzing, egel, hermelijn en wezel. Provincie Overijssel

Websites

- www.zoogdierverseniging.nl

Bijlage I

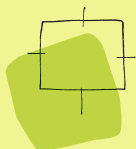
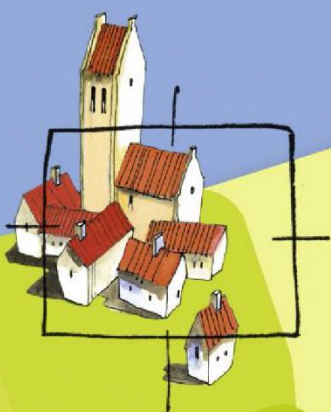
	Ronde	Gewone bosmuis	Rosse woelmuis	Huisspitsmuis	Totaal vangsten
Raai 1	1	0	0	0	0
	2	0	0	0	0
	3	0	0	0	0
	4	0	0	0	0
Totaal Raai 1		0	0	0	0
Raai 2	1	0	0	0	0
	2	0	0	0	0
	3	0	0	0	0
	4	0	0	0	0
Totaal raai 2		0	0	0	0
Raai 3	1	1	6	0	7
	2	6	3	0	9
	3	1	5	0	6
	4	3	4	0	7
Totaal Raai 3		11	18	0	29
Raai 4	1	1	1	0	2
	2	4	3	0	7
	3	2	5	0	7
	4	4	2	0	6
Totaal Raai 4		11	11	0	22
Raai 5	1	1	2	0	3
	2	2	2	0	4
	3	1	3	0	4
	4	5	2	0	7
Totaal Raai 5		9	9	0	18
Raai 6	1	0	4	0	4
	2	2	4	1	7
	3	0	2	2	4
	4	1	3	1	5
Totaal Raai 6		3	13	4	20
Totaal vangsten		34	51	4	89

Bijlage 9 AERIUS-berekening

Berekening stikstofdepositie Kindcentrum

Kropswolde-Meerwijk

DEFINITIEF



BügelHajema

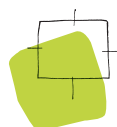
Ruimte voor de leefomgeving

**Berekening stikstofdepositie Kindcentrum
Kropswolde-Meerwijck**

DEFINITIEF

Inhoud
Rapport en bijlage

16 augustus 2023
Projectnummer P00604



Ruimte voor de leefomgeving

BügelHajema, Adviseurs voor leefomgeving en omgevingsrecht BNSF

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
2	Wettelijk kader	4
3	Ligging plangebied	6
4	Invoergegevens AERIUS	7
4.1	Emissie mobiele werktuigen op de locatie (bron 1)	7
4.2	Werkverkeer (bron 2)	8
4.3	Verkeersgeneratie kindcentrum (bron 3)	9
4.4	Totale emissie	9
5	Model	10
6	Rekenresultaten en conclusie	11

Bijlage

1 Inleiding

In het kader van het bestemmingsplan 'Kindcentrum Kropswolde – Meerwijck' is de depositie van stikstof ten gevolge van de bouw en het gebruik van een kindcentrum aan de N386 in de gemeente Midden-Groningen berekend.

Het plan maakt de bouw en het gebruik van een kindcentrum, kinderopvang, gymzaal en dorpsvoorzieningen mogelijk op een locatie in het weinig stedelijk woonmilieu. De omvang van het plan is op de onderstaande afbeelding weergegeven. De depositie van stikstof in stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden ten gevolge van de emissie van NO_x en NH₃ van deze ontwikkeling, alsmede van het verkeer van en naar de locatie is berekend met het programmapakket AERIUS (16 augustus 2023). Dit rapport vormt een toelichting op de berekening.



Afbeelding 1 – Omvang plangebied (bron: pdokviewerpdok.nl, d.d. 16-08-2023)

Leeswijzer

In het volgende hoofdstuk wordt ingegaan op het wettelijk kader van de Wet natuurbescherming bij vergunningaanvragen of bestemmingsplanprocedures. Vervolgens komt in hoofdstuk 3 de ligging van het plangebied ten opzichte van de meest nabijgelegen Nature 2000-gebieden aan bod. Hoofdstuk 4 is gewijd aan de invoergegevens van het programmapakket AERIUS en hoofdstuk 5 geeft het model weer. In het laatste hoofdstuk worden de rekenresultaten en conclusies besproken.

2 Wettelijk kader

De Wet natuurbescherming regelt de bescherming van Natura 2000-gebieden, bossen en specifieke dier- en plantsoorten. De bescherming van de Natura 2000-gebieden is verankerd in het onderdeel gebiedsbescherming. Plannen en projecten met negatieve effecten op deze gebieden zijn vergunningplichtig. Relevant daarbij is dat de Wnb een externe werking kent. Van externe werking is sprake als activiteiten buiten een Natura 2000-gebied van invloed zijn op de natuurwaarden in een Natura 2000-gebied.

In Nederland zijn 162 Natura 2000-gebieden gelegen. In 130 van deze gebieden komen stikstofgevoelige habitats of leefgebieden van soorten voor. Dit betekent dat een verdere toename van stikstofdepositie tot een negatief effect kan leiden. Derhalve dient bij een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling onderzocht te worden of er stikstofdepositie in stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden plaatsvindt. Dit geldt voor een activiteit waar een omgevingsvergunning voor noodzakelijk is, maar ook voor een bestemmingsplan dat nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt. Voor een bestemmingsplan is het namelijk noodzakelijk om de uitvoerbaarheid van het plan op voorhand aan te tonen. Hiernaast geldt op grond van artikel 2.7 Wnb in samenhang met artikel 2.8 Wnb een onderzoeksplicht voor bestemmingsplannen. Een te hoge stikstofdepositie kan tot een negatief effect leiden, waardoor de kans bestaat dat het bestemmingsplan onder dezelfde omstandigheden niet kan worden vastgesteld.

Kwetsbaarheid van stikstof gevoelige natuurgebieden

Niet alle Natura 2000-gebieden met voor stikstof gevoelige habitats of leefgebieden voor soorten zijn even kwetsbaar voor een toename van de stikstofdepositie. Wanneer het gebieden betreft waar zich habitats of leefgebieden van soorten bevinden waarvan de kritische depositiewaarde lager is dan de achtergrondwaarde voor stikstof, dan is sprake van een overgevoelig gebied. In die gebieden moet de toename van zelfs een minimale stikstofdepositie al als significant negatief worden beschouwd. In die gebieden kan een toename van de stikstofdepositie met meer dan 0,00 mol N/ha/jaar dan ook niet worden toegestaan. In gebieden waar de kritische depositiewaarde hoger is dan de achtergrondwaarde, is weliswaar sprake van een negatief effect bij een toename van de stikstofdepositie, maar deze wordt pas significant negatief wanneer de toename zo groot is dat de kritische depositiewaarde wordt overschreden. In dergelijke gebieden is dus meer ruimte voor een toename van de stikstofdepositie.

Saldering

Om een ruimtelijke ontwikkeling of bestemmingsplan waarbij sprake is van meer stikstofdepositie op een stikstofgevoelig Natura 2000-gebied mogelijk te maken, kan gebruik worden gemaakt van intern of extern salderen. Door middel van salderen zorgt de initiatiefnemer ervoor dat de netto stikstofemissie niet toeneemt. Dit kan door middel van het staken van stikstof emitterende activiteiten binnen het projectgebied of plangebied zelf (intern salderen) of het staken van stikstof emitterende activiteiten op een locatie buiten het plangebied van de ruimtelijke ontwikkeling of het bestemmingsplan (extern salderen).

Bij de toepassing van intern of extern salderen gelden belangrijke voorwaarden, namelijk:

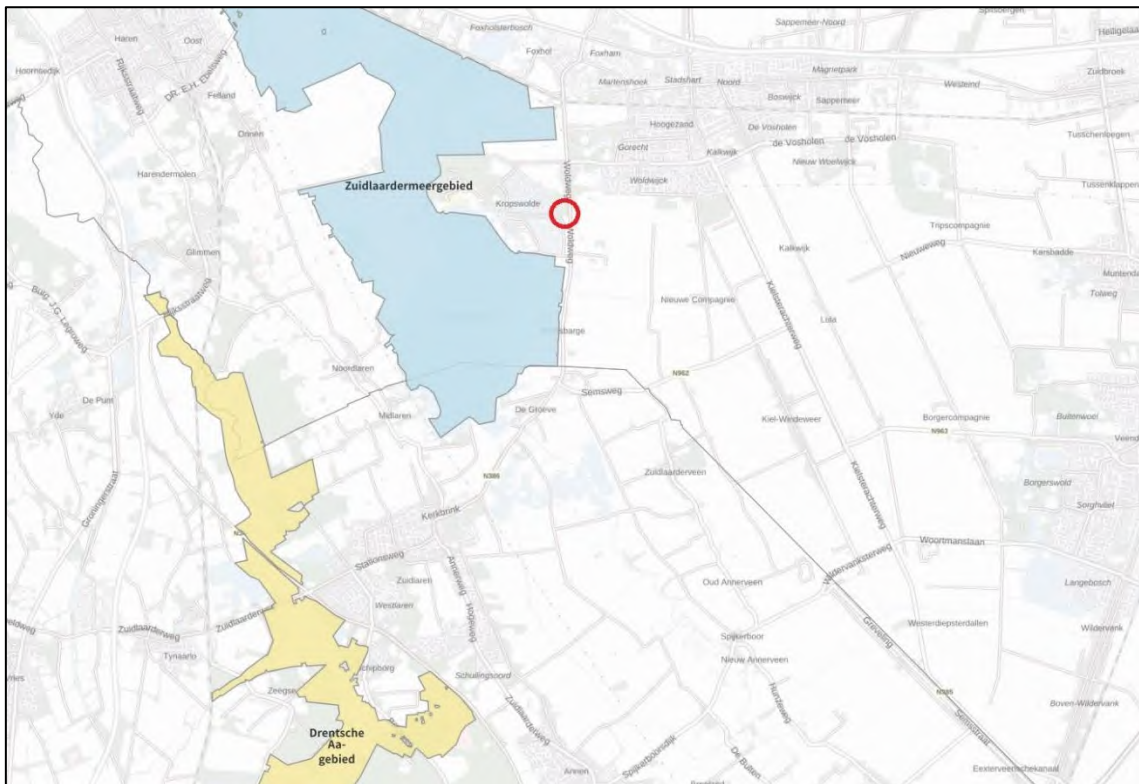
- om intern te mogen salderen, moet er sprake zijn van één project of één plan waarbij sprake is van één locatie waarbinnen de te salderen activiteiten zich bevinden;
- extern salderen wordt aangemerkt als een mitigerende of verzachtende maatregel in de zin van artikel 6, lid 3 van de Habitatrichtlijn en mag dus alleen plaatsvinden in het kader van een passende beoordeling.

Stikstofregistratiesysteem

Naast saldering bestaat er de mogelijkheid voor woningbouwprojecten waarbij sprake is van meer stikstofdepositie op een stikstofgevoelig Natura 2000-gebied mogelijk te maken via het stikstofregistratiesysteem. In dit stikstofregistratiesysteem wordt alle stikstofruimte van stikstofreducerende maatregelen opgeslagen. De door deze maatregelen beschikbaar gekomen ruimte kan voor maximaal 70% worden besteed aan economische ontwikkelingen.

3 Ligging plangebied

Zoals in de inleiding is aangegeven, is het plangebied gelegen aan de N386 te Kropswolde. Op de onderstaande afbeelding is de ligging van het plangebied ten opzichte van de meest nabijgelegen Natura 2000-gebieden weergegeven.



Afbeelding 2 – Ligging plangebied ten opzichte van de meest nabijgelegen Natura 2000-gebieden

De meest nabijgelegen Natura 2000-gebieden zijn:

- Zuidlaardermeergebied, gelegen op een afstand van circa 700 m;
- Drentsche Aa-gebied, gelegen op een afstand van circa 6 km.

Hierbij dient wel te worden vermeld dat het Natura 2000-gebied Zuidlaardermeergebied niet stikstofgevoelig is.

4 Invoergegevens AERIUS

Met behulp van AERIUS kan de depositie als gevolg van de emissies van NO_x en NH₃ op Natura 2000-gebied worden berekend. Om de berekening te kunnen maken, moeten stikstofbronnen worden ingevoerd die bij het project of plan zullen worden gebruikt. In AERIUS zijn voor diverse bronnen standaard emissiekengetallen opgenomen op basis waarvan de emissies van NO_x en NH₃ kunnen worden bepaald. Het gaat dan om bronnen die worden gebruikt tijdens de sloop-, aanleg- en/of bouwfase en bronnen die later tijdens het gebruik van het project of plan worden ingezet.

Het gaat om bijvoorbeeld (mobiele) werktuigen, maar ook om het verkeer op, van en naar het terrein. Hoe bronnen moeten worden bepaald, is uitgewerkt in het handboek "Werken met AERIUS Calculator". Conform dit handboek dient bijvoorbeeld de verkeersgeneratie te worden beschouwd. Niet alleen het handboek speelt daarbij een rol. Ook gerechtelijke uitspraken zijn van belang. Zo blijkt uit jurisprudentie dat de gevolgen voor het milieu van het af- en aanrijdend verkeer niet meer aan de ruimtelijke ontwikkeling dient te worden toegerekend wanneer dit verkeer kan worden geacht te zijn opgenomen in het heersende verkeersbeeld. Dit is het geval wanneer het aan- en afrijdende verkeer zich door zijn snelheid en rij- en stopgedrag nog niet, dan wel niet meer onderscheidt van het overige verkeer dat zich op de betrokken weg bevindt. De berekening heeft dienovereenkomstig plaatsgevonden.

Door de opdrachtgever is aangegeven dat het gebouw gasloos wordt uitgevoerd. Dit betekent dat geen rekening hoeft te worden gehouden met een emissie van NO_x ten behoeve van de verwarming. Dit wordt geborgd in de ruimtelijke procedure.

Ten behoeve van de werkzaamheden en de verkeersgeneratie van het kindcentrum zijn de volgende invoergegevens in AERIUS gebruikt (afbeelding 3).

4.1 Emissie mobiele werktuigen op de locatie (bron 1)

In de navolgende tabel zijn de invoergegevens van de mobiele werktuigen op de bouwlocatie weergegeven. Voor de berekening is uitgegaan van gemiddelden, gebaseerd op het bronbestand van Bügel-Hajema Adviseurs¹. Met betrekking tot het verbruik van het aantal liters brandstof en het percentage AdBlue is aangesloten bij het onderzoek van TNO (AUB (AdBlue verbruik, Uren, en Brandstofverbruik): een robuuste schatting van NO_x en NH₃ uitstoot van mobiele werktuigen, TNO 2021 R12305). Op basis van dit onderzoek is voor stage IV mobiele werktuigen uitgegaan van 6% AdBlue ten opzichte van het aantal liters verbruikte brandstof.

¹ Voor de invoergegevens van mobiele werktuigen op de locatie is gebruik gemaakt van aannames afkomstig uit een door BügelHajema Adviseurs bijgehouden bronbestand. Dit bronbestand bevat gemiddelde cijfers over de inzet van mobiele werktuigen op de locatie en zijn verkregen door jarenlange ervaring met stikstofberekeningen.

Tabel 1. Emissie mobiele werktuigen bouwlocatie

Functie	Aantal	Werktuig	kW	Stage	Eenheid	Draai-uren	Verbruik liters /uur	Totaal Verbruik liters	Emissie NOx
Bebouwing	1.650	m ² graafmachine	200	IV	10 u/ 100 m ²	165 uur	19,81	3.269	18,1 kg
	1.650	m ² kraan	200	IV	10 u/ 100 m ²	165 uur	19,81	3.269	18,1 kg
	1.650	m ² heistelling	200	IV	5 u/ 100 m ²	83 uur	19,81	1.635	8,8 kg
	1.650	m ² betonstorter	200	IV	5 u/ 100 m ²	83 uur	19,81	1.635	8,8 kg
	1.650	m ² verreiker	60	IV	5 u/ 100 m ²	83 uur	6,32	522	2,9 kg
Verharding	3.400	m ² graafmachine	100	IV	2 u/ 100 m ²	68uur	10,18	693	3,9 kg
	3.400	m ² wals	100	IV	1 u/ 100 m ²	34 uur	10,18	347	2 kg
	3.400	m ² triplaat	10	IV	1 u/ 100 m ²	34 uur	2,5	85	1,9 kg
Terrein-inrichting	3.000	m ² graafmachine	100	IV	2 u/ 100 m ²	60 uur	10,18	611	3,4 kg
	3.000	m ² kraan	100	IV	2 u/ 100 m ²	60 uur	10,18	611	3,4 kg
Totale emissie in kg NOx /jaar									71,4 kg

De totale emissie van mobiele werktuigen bedraagt 71,4 kg NO_x/jr.

4.2 Werkverkeer (bron 2)

Wat betreft het werkverkeer is rekening gehouden met de volgende ritten per jaar. Voor de berekening is uitgegaan van gemiddelden, gebaseerd op het bronbestand.

Tabel 2. Ritproductie werkverkeer

Functie	Aantal	Verkeer	Eenheid	Aantal
Verharding	1.650	m ² Licht verkeer	100/100 m ²	1.650
	1.650	m ² Middelzwaar verkeer	20/100 m ²	330
	1.650	m ² Zwaar verkeer	4/100 m ²	66
Verharding	3.400	m ² Licht verkeer	40/100 m ²	1.360
	3.400	m ² Middelzwaar verkeer	0/100 m ²	0
	3.400	m ² Zwaar verkeer	40/100 m ²	1.360
Terreininrichting	3.000	m ² Licht verkeer	40/100 m ²	1.200
	3.000	m ² Middelzwaar verkeer	40/100 m ²	1.200
	3.000	m ² Zwaar verkeer	0/100 m ²	0
Totaal		Licht verkeer		4.210
		Middelzwaar verkeer		1.530
		Zwaar verkeer		1.426

Bij de indeling van verkeer in licht, middelzwaar en zwaar (vracht)verkeer is uitgegaan van de voertuigcategorieën van InfoMil (tabel 3).

Tabel 3. Bepaling voertuigcategorieën (InfoMil)

Categorie	Alledaagse omschrijving
Lichte motorvoertuigen	- alle personenauto's - de meeste bestelauto's - vrachtwagens met 4 wielen
Middelzware motorvoertuigen	- alle autobussen - vrachtwagens met 2 assen en 4 achterwielen
Zware motorvoertuigen	- vrachtwagens met 3 of meer assen - vrachtwagens met aanhanger - trekkers met oplegger

De totale emissie van het werkverkeer bedraagt 4,8 kg NO_x/jr.

4.3 Verkeersgeneratie kindcentrum (bron 3)

In het model is het verkeer van en naar het gebouw opgenomen, waarbij gebruik is gemaakt van het verkeerskundig onderzoek van Roelofs B.V. Uit dit onderzoek blijkt dat voor het kindcentrum rekening moet worden gehouden met 115 verkeersbewegingen lichte motorvoertuigen per etmaal.

Bij de indeling van verkeer in licht, middelzwaar en zwaar (vracht)verkeer is uitgegaan van de voertuig-categorieën van InfoMil (tabel 3).

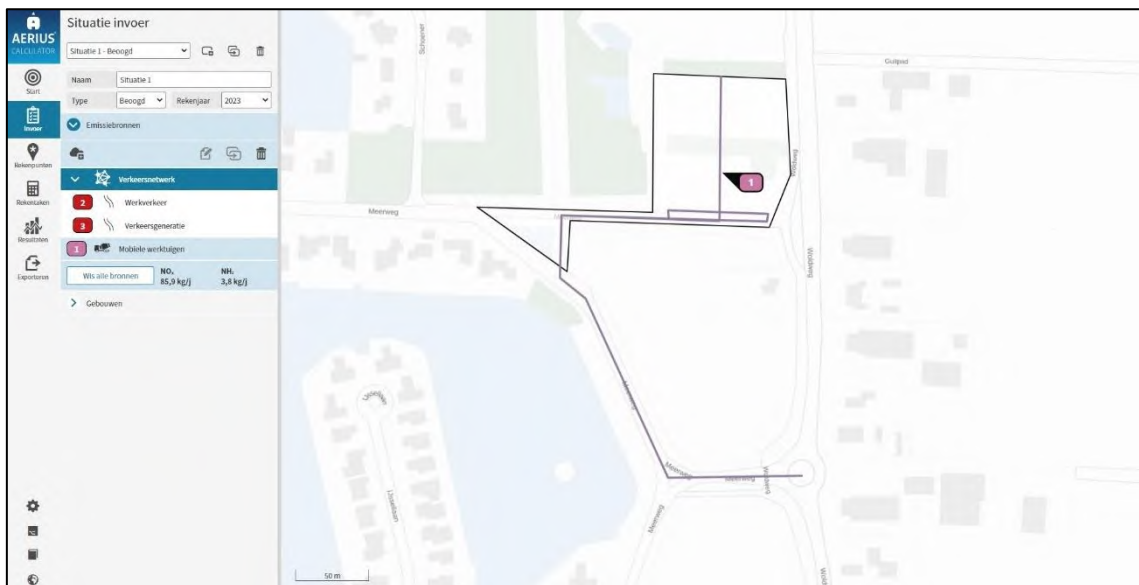
De totale emissie van de verkeersgeneratie van het kindcentrum in de gebruiksfase bedraagt in dat geval 9,7 kg NO_x/jr.

4.4 Totale emissie

De totale emissie van het plan in de aanleg- en gebruiksfase bedraagt 85,9 kg NO_x/jr.

5 Model

De emissie en depositie van het plan zijn bepaald met behulp van het AERIUS pakket (16 augustus 2023). In de berekening is uitgegaan van het rekenjaar 2023. Indien het plan later zal worden uitgevoerd, kan deze berekening als worstcase worden beschouwd. In latere rekenjaren zal de emissiefactor van onder andere verkeersbewegingen namelijk afnemen. Navolgend is van het model een afbeelding opgenomen.



Afbeelding 3 - AERIUS-model

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie 2022.2_20230808_506285819f

Database versie 2022.2_506285819f

6 Rekenresultaten en conclusie

De berekening met AERIUS genereert een rekenresultaat en een pdf-bestand waarin wordt geconstateerd dat er geen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden zijn met een overschrijding van een planbijdrage van meer dan 0,00 mol N/ha/jaar. Dit pdf-bestand is als bijlage toegevoegd.

Situatie	Resultaat	Stof	Weergave
Situatie 1 - Beoogd	Projectberekening	NO _x + NH ₃	Wnb registratieset
Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/Jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/Jr)
-	-	-	-
Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/Jr)		
-	-		

Afbeelding 4 - Rekenresultaat

Er treedt door de stikstofdepositie geen negatief effect op in het kader van de Wet natuurbescherming (Wnb) beschermde Natura 2000-gebieden. Het aspect stikstof staat nadere besluitvorming niet in de weg.

Bijlage

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstof.



- [Overzicht](#)
- [Samenvatting situaties](#)
- [Resultaten](#)
- [Detailgegevens per emissiebron](#)

*Deze PDF is een digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS. Meer toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers*



Contactgegevens

Rechtspersoon
Inrichtingslocatie

Gemeente Midden-Groningen
nvt,
nvt Kropswolde

Activiteit

Omschrijving
Toelichting

Kindcentrum Kropswolde-Meerwijk
Het voornemen betreft de realisatie van een kindcentrum.

Berekening

AERIUS kenmerk
Datum berekening
Rekenconfiguratie

RRMCtp9EBKTx
16 augustus 2023, 11:20
Wnb-rekengrid

Totale emissie

Situatie 1 - Beoogd

Rekenjaar	Emissie NH ₃	Emissie NO _x
2023	3,8 kg/j	85,9 kg/j

Resultaten

Situatie 1 - Beoogd
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)
Grootste toename
Grootste afname

Hoogste bijdrage	Hexagon	Gebied
-		
-		
-		
-		
-		

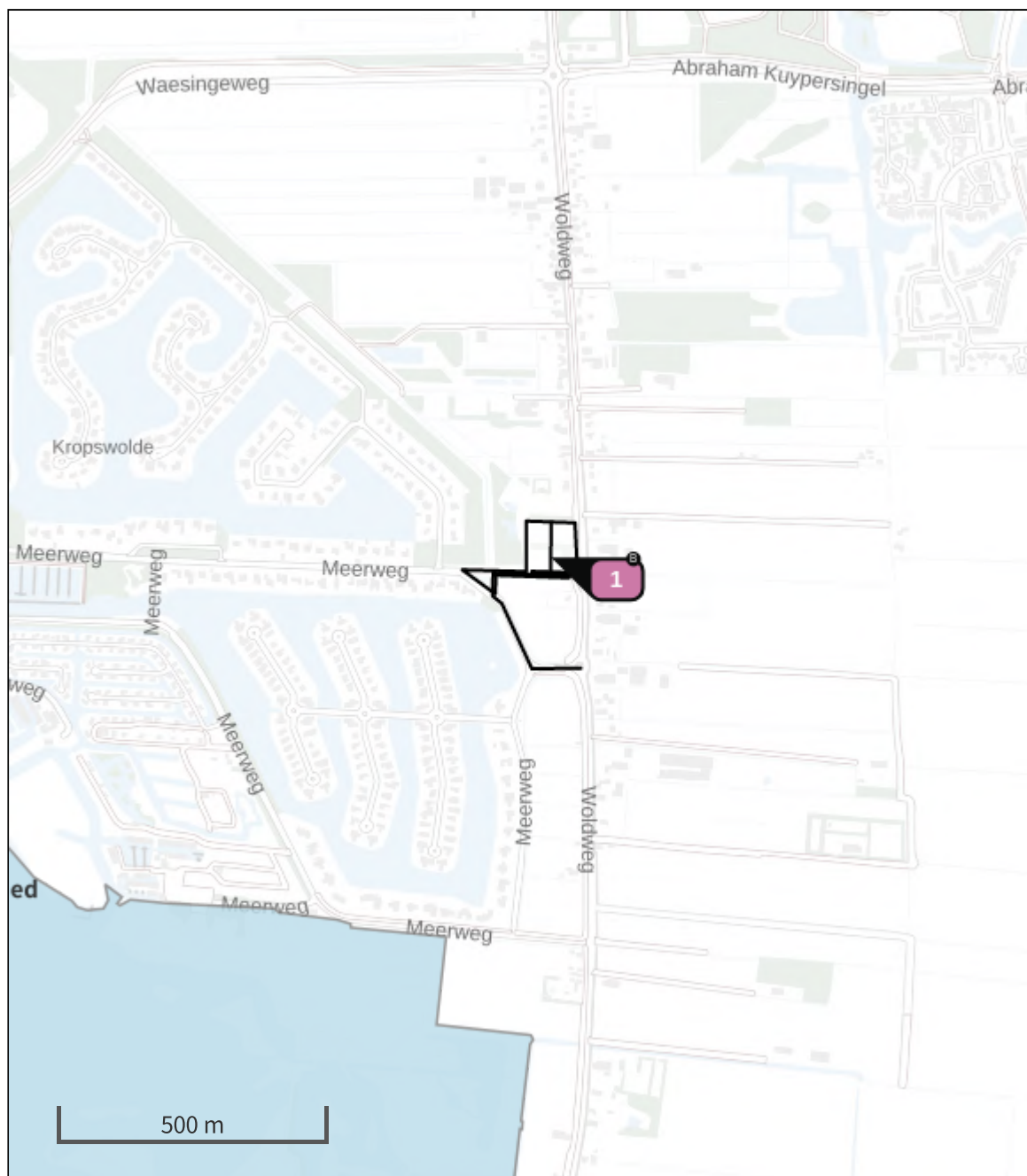



Situatie 1 (Beoogd), rekenjaar 2023

Emissiebronnen

	Emissie NH ₃	Emissie NO _x
 Mobiele werktuigen Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning Mobiele werktuigen	3,0 kg/j	71,4 kg/j
 Verkeersnetwerk	0,8 kg/j	14,5 kg/j

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- | | |
|---|--|
|  Habitatrictlijn |  Grootste toename (projectberekening) |
|  Vogelrichtlijn |  Grootste afname (projectberekening) |
|  Vogelrichtlijn, Habitatrictlijn |  Hoogste totaal (achtergrond + projectberekening) |
|  Niet bepaald | |

De letters bij de bronlabels op de kaart geven bij welke type situaties de bronnen horen: beoogde situatie (B), referentiesituatie (R) en/of salderingsituatie (S).

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Situatie 1" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Totaal	-	-	-	-	-	-

Situatie 1, Rekenjaar 2023

1 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

Naam	Mobiele werktuigen	NO _x	71,4 kg/j
Locatie	X:244375,33 Y:573839,29	NH ₃	3,0 kg/j
Oppervlakte	1,13 ha		

Naam	Stageklasse	Brandstof- verbruik	Draaiuren	AdBlue verbruik	Stof	Emissie
Graafmachine 200 kW - bebouwing	Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	3269 l/j	165 u/j	197 l/j	NO _x	18,1 kg/j
					NH ₃	0,8 kg/j
Kraan 200 kW - bebouwing	Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	3269 l/j	165 u/j	197 l/j	NO _x	18,1 kg/j
					NH ₃	0,8 kg/j
Heistelling 200 kW - bebouwing	Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	1635 l/j	83 u/j	99 l/j	NO _x	8,8 kg/j
					NH ₃	0,4 kg/j
Betonstorter 200 kW - bebouwing	Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	1635 l/j	83 u/j	99 l/j	NO _x	8,8 kg/j
					NH ₃	0,4 kg/j
Verreiker 60 kW - bebouwing	Stage-IV, 2014-2018, 56-75 kW, diesel, SCR: ja	522 l/j	83 u/j	32 l/j	NO _x	2,9 kg/j
					NH ₃	0,1 kg/j
Graafmachine 100 kW - verharding	Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	693 l/j	68 u/j	42 l/j	NO _x	3,9 kg/j
					NH ₃	0,2 kg/j
Wals 100 kW - verharding	Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	347 l/j	34 u/j	21 l/j	NO _x	2,0 kg/j
					NH ₃	83,3 g/j
Wals 100 kW - verharding	Stage-IV, 2014-2018, <= 56 kW, diesel, SCR: nee	85 l/j	34 u/j		NO _x	1,9 kg/j
					NH ₃	0,0 kg/j
Graafmachine 100 kW - terreinrichting	Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	611 l/j	60 u/j	37 l/j	NO _x	3,4 kg/j
					NH ₃	0,1 kg/j
Kraan 100 kW - terreinrichting	Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	611 l/j	60 u/j	37 l/j	NO _x	3,4 kg/j
					NH ₃	0,1 kg/j

2 Wegverkeer | Weg

Naam	Werkverkeer	Links	Rechts	NO _x	4,8 kg/j
Locatie	X:244263,46 Y:573766,83	Type scherm	-	-	NO ₂ 1,3 kg/j
Lengte	503,85 m	Hoogte	-	-	NH ₃ 0,1 kg/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (doorstromend)	Afstand tot de weg	-	-	
Rijrichting	Beide richtingen				
Tunnelfactor	1				
Type hoogteligging	Normaal				
Weghoogte	0 m				
Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen		In file	
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	4.210,0 p/jaar		0,0 %	
Middelwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	1.530,0 p/jaar		0,0 %	
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	1.426,0 p/jaar		0,0 %	
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 p/jaar		0,0 %	

3 Wegverkeer | Weg

Naam	Verkeersgeneratie	Links	Rechts	NO _x	9,7 kg/j
Locatie	X:244263,62 Y:573773,74	Type scherm	-	-	NO ₂ 2,1 kg/j
Lengte	517,67 m	Hoogte	-	-	NH ₃ 0,7 kg/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (doorstromend)	Afstand tot de weg	-	-	
Rijrichting	Beide richtingen				
Tunnelfactor	1				
Type hoogteligging	Normaal				
Weghoogte	0 m				
Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen		In file	
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	215,0 p/etmaal		0,0 %	
Middelwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 p/etmaal		0,0 %	
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 p/etmaal		0,0 %	
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 p/etmaal		0,0 %	

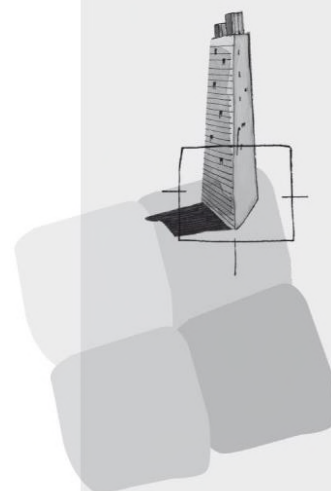
Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van
 AERIUS versie 2022.2_20230808_506285819f
 Database versie 2022.2_506285819f
 Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
<https://www.aerius.nl/>

Colofon



BügelHajema Adviseurs bv
Bureau voor Ruimtelijke
Ordering en Milieu BNSP
Vaart NZ 48-50
9401 GN Assen

T 0592-31 62 06

E info@bugelhajema.nl

W www.bugelhajema.nl

Vestigingen te Assen,
Leeuwarden en
Amersfoort

Bijlage 10 Watertoets

Digitale Watertoets

Resultaat van de check gedaan op 14-09-2022

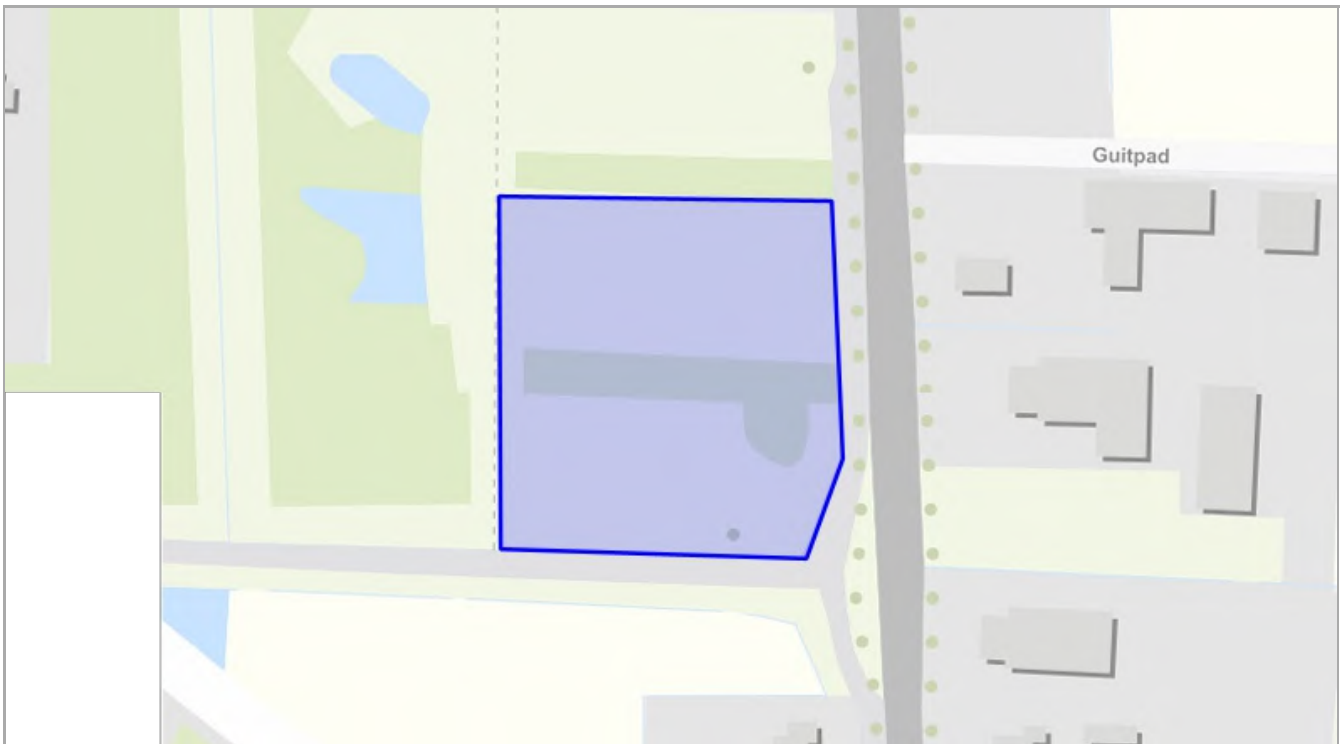
Digitale watertoets

De watertoets helpt u om aan de hand van de locatie van uw ruimtelijke plan en een aantal vragen te toetsen of u de belangen van het Waterschap raakt. Indien dit het geval is krijgt u tekst en uitleg over het vervolg proces.

VOOR DE ACTIVITEIT DIGITALE WATERTOETS IS OP BASIS VAN DE GEGEVEN ANTWOORDEN NODIG:

1. normale procedure
2. Advies bij toename verhard oppervlak
3. Advies bij verandering afvoer hemelwater

OP BASIS VAN ONDERSTAANDE LOCATIE



Digitale Watertoets

VRAGEN EN ANTWOORDEN UIT DE CHECK

1. Betreft uw plan één van de volgende planvormen: uitsluitend een wijziging van de bestemmingsfunctie zonder fysieke aanpassingen OF een M.E.R. procedure OF een bestemmingsplan Buitengebied OF een Structuurvisie?
 - nee
2. Neemt in het plan het totale verharde oppervlak van bebouwing en bestrating toe met meer dan 150 m² binnen de bebouwde kom, een uitbreidingsplan of in een glastuinbouwgebied, of met meer dan 1500 m² in het buitengebied?
 - ja
3. Worden in het plan fysieke veranderingen aan het oppervlaktewatersysteem uitgevoerd, zoals het dempen of verleggen van watergangen of het verwijderen of verplaatsen van kunstwerken (zoals duikers)?
 - nee
4. Verandert de afvoer van hemelwater binnen het plan ten opzichte van de huidige situatie (bijvoorbeeld door afkoppeling van het gemengde rioolstelsel naar een gescheiden stelsel of door afvoer op een andere watergang)?
 - ja
5. Is het blijvend aanpassen van waterpeilen voor het plan gewenst?
 - nee
6. hoofdwatergang
 - nee
7. bergingsgebied
 - nee
8. zeekering
 - nee
9. rioolgemaal
 - nee
10. persleiding

Digitale Watertoets

- nee

11. sifons/zinkers

- nee

12. schouwsloten

- nee

DETAILS

1. normale procedure

Voor uw plan wordt de normale procedure doorlopen.

Wat moet ik doen?

Via de digitale watertoets is het Waterschap op de hoogte gesteld van dit plan. De aanmelding heeft ertoe geleid dat er eigendommen van het waterschap en/of belangen in het watersysteem zijn geraakt. De normale procedure wordt doorlopen. Dit houdt in dat het waterschap een maatwerk wateradvies levert, in de vorm van de uitgangspuntennotitie.

Waar moet ik op letten?

De definitieve Uitgangspuntennotitie zal een maatwerk wateradvies zijn dat specifiek voor uw ruimtelijke plan van toepassing zal zijn. Dit kunnen aanvullende kaarten zijn met aanvullende maatwerk teksten voor uw specifieke plan en directe omgeving.

Achtergrondinformatie

DETAILS

2. Advies bij toename verhard oppervlak

Het totale verharde oppervlak van bebouwing en bestrating neemt toe binnen het plangebied.

Wat moet ik doen?

Verhardingstoename door uitbreiding van een bebouwing en/of bestrating zorgt ervoor dat hemelwater versneld afvoert. Dit kan ervoor zorgen dat het oppervlaktewatersysteem zwaarder belast wordt, waardoor overlast kan ontstaan. Om dit te voorkomen zal het nodig zijn om compenserende waterberging en/of vertraagde afvoer van hemelwater te realiseren. Het stedelijke gebied (de bebouwde kom) is meer verhard dan het landelijke gebied. Om deze reden is er een verschil in de compensatiedrempel (150 m² toename in het stedelijke gebied, 1500 m² toename in het landelijke gebied). Bij het indienen van dit plan wordt u gevraagd naar de toename aan verhard oppervlak aan m².

Waar moet ik op letten?

Achtergrondinformatie

DETAILS

3. Advies bij verandering afvoer hemelwater

Verandert de afvoer van hemelwater binnen het plan ten opzichte van de huidige situatie (bijvoorbeeld door afkoppeling van het gemengde rioolstelsel naar een gescheiden stelsel of door afvoer op een andere watergang)?

Wat moet ik doen?

Afkoppelen van hemelwater van de riolering, kan niet zondermeer op een dichtsbijzijnde watergang worden afgevoerd. Als het ontvangende oppervlaktewater in de nieuwe situatie niet voldoende bergings- en/of afvoercapaciteit heeft, zou lokaal wateroverlast op te kunnen treden. Dit dient te worden voorkomen. Als dit aan de orde is zullen aanvullende maatregelen nodig zijn. Het waterschap zal hierover een advies uitbrengen.

Waar moet ik op letten?

Achtergrondinformatie

Bijlage 11 Uitgangspuntennotitie



Watertoets

waterschap

kenmerk IN22-Z38787

Plan: Bestemmingsplan en watertoets - Kindcentrum Kropswolde-Meerwijck voorheen Multifunctionele Accomodatie [MFA] Kropswolde-Meerwijck)





Uitgangspuntennotitie Watertoets – normale procedure

Via de digitale watertoets is het Waterschap op de hoogte gesteld van dit plan. De aanmelding heeft ertoe geleid dat de normale procedure wordt doorlopen. Dit houdt in dat het waterschap een uitgangspuntennotitie levert. Deze uitgangspuntennotitie moet gebruikt worden bij het opstellen van de waterparagraaf. De uitgewerkte waterparagraaf moet voorgelegd worden aan de beleidsmedewerker planvorming.

Omschrijving plan: Herontwikkeling bedrijfsperceel tot 10 rug-aan-rug woningen.

Totale oppervlak van het plangebied (in m²): 7700 m²

Is er toename aan verhard oppervlak? Ja, met circa 2250 m²

Zijn in het bestaande watersysteem aanpassingen nodig? Nee

Contactgegevens:

Planindiener: Naam bedrijf: BügelHajema Adviseurs	Plan ligt binnen de gemeente Midden-Groningen:	Waterschap Hunze en Aa's: Tel.: (0598) 69 3800 e-mail: waterschap@hunzeenaas.nl
--	---	---

Inhoud:

1. Specifieke en aanvullende uitgangspunten
2. Inleiding
3. Waterveiligheid
4. Waterkwantiteit
5. Waterkwaliteit
6. Aanvullende belangen Waterschap

- 7. Verdere betrokkenheid waterschap
 - 8. Bronnenlijst
-

1 Specifieke en aanvullende uitgangspunten

Het plangebied ligt in een peilgebied met een zomerpeil (mNAP) -0,7m en een winterpeil (mNAP) -1,00 m. Door de toename van verhard oppervlak met ca. 1500 m² dient er voor ca. 120 m³ aan bergend vermogen in de directe omgeving te worden ingepast als compensatie toename verhard oppervlak. Bij voorkeur binnen de bestaande groenstructuur rondom het plangebied de opvang van hemelwater in te passen, door b.v. infiltratie mogelijk te maken.

In de directe nabijheid van het plangebied is openwater aanwezig aan de zuidzijde een schouw/bermsloot die aangesloten is op de ten westen van het plangebied liggende hoofdwaterringang. Er zijn verschillende opties om overtollig hemelwater te bergen zoals aanleg van bergingsruimte, of verbreding van de schouwsloot. Bij de verdere uitwerking dient duidelijk gemaakt te worden hoe de behandeling van het (overtollige) hemelwater zal plaatsvinden.

Compenserende waterberging

Door de toename verhard oppervlak dient er compensatie in het watersysteem te worden gerealiseerd. De gemeente dient hiervoor, in afstemming met de initiatiefnemer, in de waterparagraaf aan te geven op welke wijze de benodigde hoeveelheid compenserende waterberging (opgave) zal worden ingepast en onderdeel zal zijn van het plan. Het waterschap kan in het vooroverleg nader advies geven. Om de effectiviteit van de compenserende maatregel goed te kunnen beoordelen is het van belang om duidelijk aan te geven; welke maatregel waar wordt genomen (infiltreren, vasthouden/bergen, vertraagd afvoeren, ...), de maatvoering van de maatregel (m1, m2, m3) en waar het hemelwater uiteindelijk op zal afvoeren.

Compenserende maatregelen kunnen op meerdere manieren en in combinatie met elkaar worden gerealiseerd. Naast uitbreiding van het bestaande oppervlaktewater (ruimte) kan bijvoorbeeld worden gedacht aan vertraagde afvoer in/op het bouwoppervlak via een groen dak, een waterdak en opvang hemelwater voor hergebruik. Indien de locatie hiervoor geschikt is kan infiltratie overwogen worden, zoals; een grindkoffer, infiltratiekragen, een infiltratieriool en/of een zaksloot.

Indien infiltratie wordt overwogen, is in de meeste gevallen aanvullend onderzoek nodig over de toepasbaarheid en eventuele effecten naar de omgeving.

2 Inleiding

Waterschappen zijn verantwoordelijk voor het waarborgen van waterveiligheid en het voorkomen van wateroverlast en watertekort (waterkwantiteit). Daarnaast zorgen waterschappen voor het verbeteren van de waterkwaliteit van het oppervlaktewater, zowel chemisch als ecologisch. Het is van belang dat deze taken zowel nu als in de toekomst gewaarborgd blijven. Om dit te kunnen doen worden ruimtelijke plannen en ontwikkelingen getoetst op hun impact op het goed blijven functioneren van het watersysteem. Waterschap Hunze en Aa's streeft ernaar om de impact van dergelijke plannen en ontwikkelingen zoveel mogelijk waterneutraal te houden en waar mogelijk positieve ontwikkelingen te stimuleren.

Op grond van het Besluit Ruimtelijke Ordening (Art.12), moeten ruimtelijke plannen zijn voorzien van een waterparagraaf. Om deze waterparagraaf te kunnen opstellen moet de waterbeheerder worden

geraadpleegd door middel van de Watertoets, door; vroegtijdige betrokkenheid, meedenken, informeren, adviseren en het afwegen van belangen (vooroverleg). Tot en met de uiteindelijke vaststelling van het ruimtelijk plan (voorontwerp, ontwerp en vaststelling) blijft de waterbeheerder betrokken bij het planproces.

In de waterparagraaf (+ bijlage) moet door het waterschap afgegeven advies zijn verwoord. Bij het afwijken van het wateradvies, dient er door de gemeente een onderbouwing te zijn opgenomen die tot het afwijken van het wateradvies heeft geleid.

In de definitieve uitgangspuntennotitie (onderdeel 1) zijn plan specifieke en aanvullende uitgangspunten (adviezen) opgenomen voor dit plan. De verdere opbouw van dit document bestaat uit 5 thema's; waterveiligheid, waterkwantiteit, waterkwaliteit, aanvullende belangen waterschap en gerelateerde belangen van derden. Per thema is voor dit plan relevante informatie opgenomen en zijn uitgangspunten opgesteld. Ten slotte is de verdere gewenste betrokkenheid van het waterschap bij het vervolg van het planproces beschreven.

3 Waterveiligheid

Waterveiligheid betreft het voorkomen, zo mogelijk uitsluiten, van levensbedreigende overstromingsrisico's voor mens en dier en het voorkomen van schade aan have en goed. Risico's die met name zullen optreden bij het doorbreken van een zeekering (primaire kering) of boezemkade (secundaire kering). Binnen dit thema zijn, indien van toepassing, alle belangen beschreven die vanwege de waterveiligheid extra bescherming genieten of anderszids van belang zijn voor de waterveiligheid.

4 Waterkwantiteit

Het waterschap heeft als taak de zorg voor voldoende water in droge perioden als de afvoer in perioden van overvloed. Een vergrote kans op wateroverlast of watertekort dient dus voorkomen te worden. Binnen dit thema zijn, indien van toepassing, de voor dit plan gerelateerde belangen beschreven die in meer of mindere mate de waterkwantiteit beïnvloeden.

Wateroverlast vanuit het oppervlaktewater moet in ieder geval zoveel mogelijk voorkomen worden. Overtollig grond- en hemelwater dat tot afvoer komt volgt de trits ; "vasthouden, bergen, afvoeren".

Verhardingstoename

In het ingediende plan neemt het verharde oppervlak toe boven de compensatiedrempel; voor stedelijk gebied of kassengebieden met meer dan 150 m² of in het buitengebied met meer dan 1500 m² (Keur Waterschap Hunze en Aa's). Omdat deze verhardingstoename ervoor zorgt dat hemelwater versneld tot afstroming komt, kan dit tot overlast en schade leiden verderop in het watersysteem (peilgebied). Dit vergroot de kans op inundatie, zeker bij piekbuien, waardoor de landelijke werknormen (landbouwkundige afvoer) voor de inundatiekans overschreden kunnen worden. Compenserende waterberging is noodzakelijk om de kans op inundatie binnen peilgebieden niet te vergroten en de werknormen te kunnen waarborgen.

Grondgebruikstype	Maaiveldcriterium	Inundatiennorm (1/jaar)
Grasland	5%	1/10
Akkerbouw	1%	1/25
Hoogwaardige land-, en tuinbouw	1%	1/50
Glastuinbouw	1%	1/50
Bebouwd gebied	0%	1/100
Natuurgebied	-	geen norm

Bovenstaande werknormen zijn gebaseerd op de midden-variant van het klimaatscenario 2015 van het KNMI (klimaatscenario G)

Scheiden schoon hemelwater en vuilwater

In grote delen van het beheergebied zijn nog gemengde rioolssystemen aanwezig. In dergelijke systemen wordt het relatief schone hemelwater vermengd met vuilwater en wordt het vervolgens naar de rioolwaterzuiveringsinstallaties (RWZI) van het waterschap gebracht. Na zuivering wordt het water geloosd op het oppervlaktewatersysteem. Het transport van schoon hemelwater via het gemeentelijk rioolstelsel en het behandelen via een RWZI is niet duurzaam. Om deze reden zal hemelwater alleen op het vuilwaterriool kunnen worden geloosd als het hemelwater; niet kan worden hergebruikt (opvang) en/of kan afvoeren via de bodem, het openbaar regenwaterstelsel, een oppervlaktewaterlichaam zonder een specifieke functie, of via een kwetsbaar oppervlaktewaterlichaam. Wijzigingen in de behandeling van het hemelwater en vuilwater kunnen echter voor overlast zorgen als mogelijke ongewenste gevolgen onvoldoende bekend zijn en waar nodig zijn verholpen. Rechtstreekse afkoppeling van hemelwater (via een hemelwaterriool) naar het oppervlaktewater (vijvers en sloten) kan dit wateroverlast veroorzaken, als het ontvangende oppervlaktewater niet hiervoor de capaciteit heeft en/of aanwezige kunstwerken (o.a. duikers, stuwen en inlaatwerken) het aangeboden water niet kan verwerken.

Grondwaterstand en ontwateringsdiepte

Om grondwateroverlast te voorkomen is een minimale ontwateringsdiepte (de afstand tussen het maaiveld en de grondwaterstand) nodig. In het plangebied is de Gemiddeld Hoogste Grondwaterstand (GHG) (plaatselijk) relatief hoog, waardoor de kans op overlast toeneemt. De voor het plan noodzakelijke ontwateringsnorm wordt mogelijk niet in het hele plangebied gehaald. Voor primaire wegen is de ontwateringsnorm 1,0 m-mv, voor woningen met kruipruimtes, industrieterreinen en secundaire wegen is dit 0,7 m-mv, voor tuinen en plantsoenen is dit 0,5 m-mv, en voor woningen zonder kruipruimte is de norm 0,3 m-mv. Mocht de beoogde functie van het ingediende plan overlast kunnen ondervinden door onvoldoende ontwateringsdiepte, is het te adviseren om hier rekening mee te houden in het ontwerp en bij de inrichting.

Drooglegging en peilwijzigingen

Via drooglegging (de afstand tussen het maaiveld en het vastgestelde waterpeil) kan het waterschap de ontwateringsdiepte (de afstand tussen het maaiveld en de grondwaterstand) sturen. Het in een peilgebied gehanteerde waterpeil is erop gericht om de in het peilgebied aanwezige functies mogelijk

te maken. Voor het ingediende plan is een peilwijziging gewenst voor het betreffende peilgebied; deze wijziging moet aangevraagd worden, zodat een nieuw peilbesluit kan worden op- en vastgesteld. Het belangrijkste uitgangspunt hierbij is echter dat andere in het gebied voorkomende functies en grondgebruik geen overlast en/of schade hiervan mogen ondervinden. Het functioneren van het grondwatersysteem moet als ordenend element meegenomen worden in de locatiekeuze en de inrichting van plannen (Waterbeheerprogramma 2022-2027).

5 Waterkwaliteit

Om de waterkwaliteit te waarborgen heeft het waterschap de zorg voor het realiseren van schoon en ecologisch gezond water, waarin systeem-specifieke dieren en planten voorkomen. In de eerste plaats is dit van belang voor de grotere beken, kanalen en meren waarvoor binnen de Europese Kaderrichtlijn Water (KRW) doelen en maatregelen zijn opgesteld voor aangewezen waterlichamen. Daarnaast is een goede waterkwaliteit van belang voor het recreatief medegebruik als zwemmen en kanoën en voor het stelsel van kleinere watergangen voor water aan- en afvoer. In dit thema zijn, indien van toepassing, alle voor dit plan specifieke belangen beschreven die impact hebben op de waterkwaliteit.

Vervuiling van het oppervlaktewater moet in ieder geval zoveel mogelijk voorkomen worden. Om deze reden vraagt het waterschap op de toepassing van uitlopende materialen zoveel mogelijk te beperken en om vervuiling door bedrijfsmatige activiteiten te voorkomen. Afstromend hemelwater dat vervuild is geraakt moet zo veel mogelijk gescheiden worden afgevoerd, of moet worden gezuiverd. Dit volgt de trits ; "schoonhouden, scheiden, zuiveren".

6 Aanvullende belangen waterschap

Onder dit thema zijn, indien van toepassing, een aantal onderwerpen opgenomen die mogelijk een belang raakt voor het waterschap of die van gerelateerde partners. Dit betreft enerzijds locatie specifieke eigenschappen die in een toekomstige situatie de effecten op het waterbeheer kunnen vergroten. Anderzijds kunnen ook water gerelateerde gebiedseigenschappen zijn opgenomen buiten de jurisdictie van het waterschap, maar die wel indirect de belangen van het waterbeheer raken.

Adaptatie op lokale bodemdaling

Het beheergebied van het waterschap Hunze en Aa's wordt gekenmerkt door drie verschillende vormen van bodemdaling, namelijk; door gaswinning, door zoutwinning en door veenoxidatie. Bodemdaling door gaswinning heeft lokaal geen grote invloed op het functioneren van het watersysteem, maar regionaal dient het watersysteem hierop wel maatregelen te treffen. Bodemdaling door zoutwinning en veenoxidatie kunnen wel tot lokale maatregelen leiden in het watersysteem. Het plan ligt in een gebied waar sprake is van één of meer oorzaken van bodemdaling. Het waterschap adviseert om rekening te houden met het volgende bij het verder uitwerken van het plan.

7 Verdere betrokkenheid waterschap

Voor alle voor dit plan relevante water gerelateerde onderwerpen zijn in dit document uitgangspunten opgenomen. Voor de verdere procedurele afhandeling van het ruimtelijk plan

(voorontwerp en ontwerp), is het van belang om het waterschap te blijven informeren en te betrekken en hierin rekening te houden met deze uitgangspunten.

In de waterparagraaf dient worden aangegeven op welke wijze invulling zal worden gegeven aan de belangen met betrekking tot het waterbeheer. Het waterschap kan altijd geraadpleegd worden voor overleg en nadere uitleg.

8 Bronnen

Keur waterschap Hunze en Aa's. Waterschap Hunze en Aa's, Veendam (2010)

Waterbeheerprogramma 2022-2027. Waterschap Hunze en Aa's, Veendam (2021)

Bijlage 12 Verkeersonderzoek



RAPPORTAGE

VERKEERSONDERZOEK KC KROPSWOLDE - MEERWIJCK

OPDRACHTGEVER:

Gemeente Midden-Groningen

PROJECTNUMMER:

11034223

DATUM:

28 november 2022



Bezoekadres
Kroezenhoek 8
7683 PM Den Ham

Postadres
Postbus 12
7683 ZG Den Ham

T +31 (0) 546 67 88 88
E info@roelofsgroep.nl

Tevens vestigingen in
Stadskanaal
Sneek
Steenwijk
Veenendaal
Spijkenisse
Weesp

PROJECTGEGEVENS:

Naam: Verkeersonderzoek KC Kropswolde - Meerwijk
Nummer: 11034223
Documentnr: R01-D01-11034223-SWS2
Status: Definitief/01
Datum: 28 november 2022

OPDRACHTGEVER:

Gemeente Midden-Groningen

AUTORISATIE

Naam: [REDACTED]

Handtekening: [REDACTED]

Datum: 28-11-2022

INHOUDSOPGAVE

1.	Inleiding	3
1.1	Aanleiding.....	3
1.2	Studiegebied	3
1.3	Leeswijzer.....	3
2.	Werkwijze	4
3.	Inventarisatie	5
3.1	Huidige situatie Onderwijs & Kinderopvang	5
3.2	Huidige situatie Buurthuis.....	9
3.3	Infrastructuur	9
3.4	Toekomstige situatie	13
4.	Analyse KC Kropswolde – Meerwijck	15
4.1	Parkeren auto	15
4.1.1	Scenario kindcentrum.....	15
4.1.2	Scenario multifunctionele accommodatie.....	15
4.1.3	Brengen & halen onderwijs & kinderopvang (beide scenario's).....	16
4.1.4	Invulling parkeeropgave per scenario.....	16
4.2	Parkeren fiets.....	17
4.2.1	Scenario kindcentrum.....	17
4.2.2	Scenario multifunctionele accommodatie.....	18
4.3	Verkeersgeneratie.....	18
4.3.1	Scenario kindcentrum.....	18
4.3.2	Scenario multifunctionele accommodatie.....	19
4.4	Verkeersontsluiting	19
4.4.1	Verkeerstructuur	19
4.4.2	Verkeersafwikkeling.....	20
4.4.3	Mogelijkheden verkeersontsluiting.....	21
4.5	Schoolomgeving	21
5.	Conclusies & Aanbevelingen	23
5.1	Conclusies.....	23
5.2	Aanbevelingen	23

1. INLEIDING

1.1 AANLEIDING

In Kropswolde wordt een nieuwe onderwijsvoorziening gerealiseerd met de werktitel 'Kindcentrum Kropswolde - Meerwijck'. De Walstraschool en een kinderopvang vestigen zich samen met een speellokaal plus in het kindcentrum. Vanuit de verstedelijkingsopgave is er een mogelijkheid dat het dorps huis en gymzaal worden toegevoegd aan de nieuwe voorziening. In dit geval is sprake van een volwaardige multifunctionele accommodatie (MFA).

Als onderdeel van de verdere planuitwerking heeft de gemeente behoefte aan verkeerskundig advies. De gemeente Midden-Groningen heeft Roelofs Advies en Ontwerp BV daarom gevraagd om de verkeerskundige consequenties van het kindcentrum inzichtelijk te maken, waarbij wordt uitgegaan van een scenario met een kindcentrum en een scenario met multifunctionele accommodatie.

1.2 STUDIEGEBIED

Figuur 1.1 toont het studiegebied van het verkeersonderzoek. In de figuur zijn de toekomstige locatie van het kindcentrum, de huidige locatie van de Walstraschool en het Kropshuus (dorps huis) weergegeven. Doordat ook leerlingen uit de omgeving van Kropswolde komen, zijn in het verkeersonderzoek ook de belangrijkste invalsweg (Woldweg/N386) in het verkeersonderzoek meegenomen.



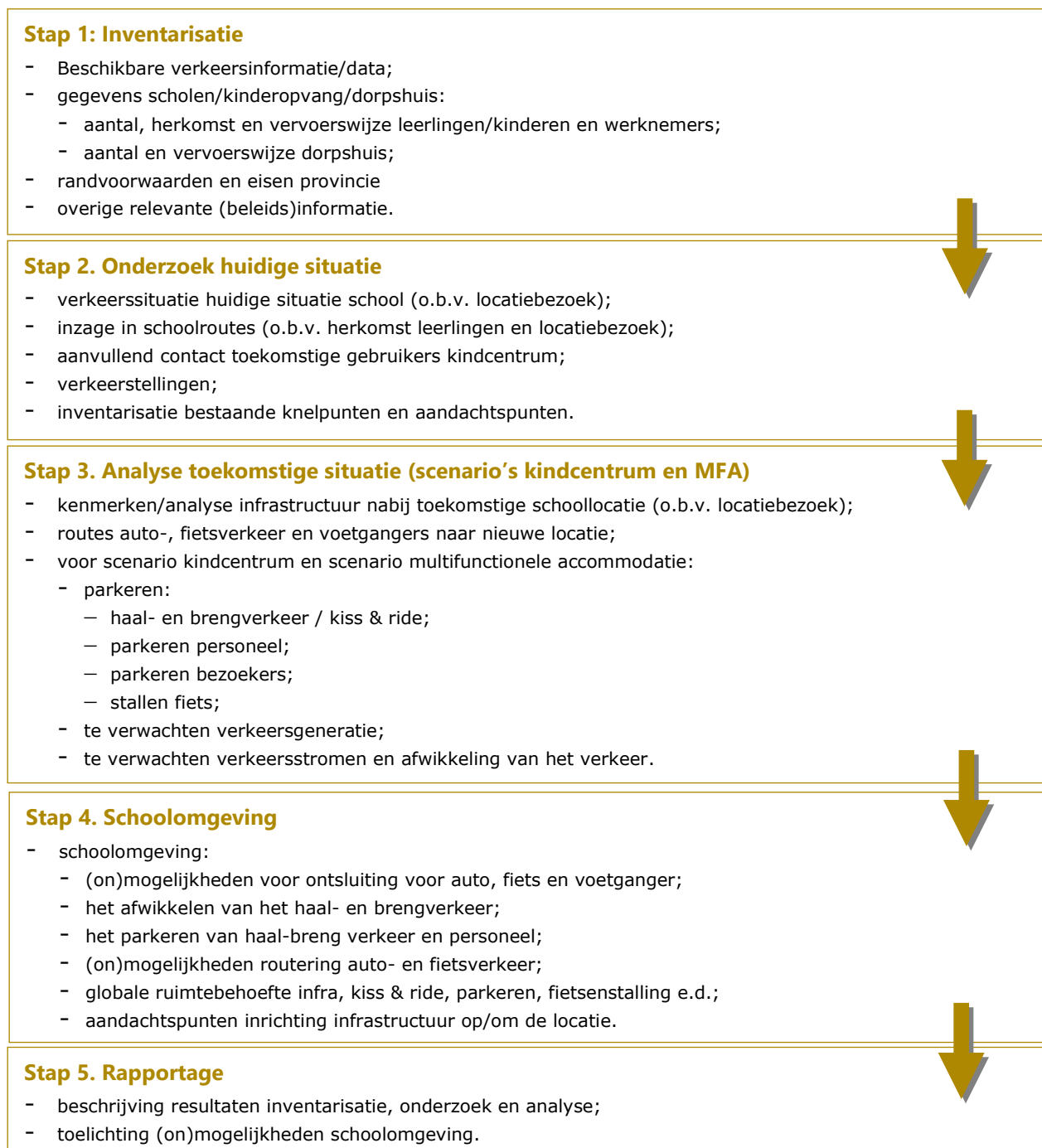
Figuur 1.1 Studiegebied

1.3 LEESWIJZER

Hoofdstuk 2 bevat op hoofdlijnen een overzicht van de werkstappen van het verkeersonderzoek. In hoofdstuk 3 zijn de resultaten van de inventarisatie opgenomen en hoofdstuk 4 bevat de verkeerskundige analyse en uitwerking. De conclusies en aanbevelingen zijn opgenomen in hoofdstuk 5.

2. WERKWIJZE

Onderstaand schema bevat de hoofdlijnen van de werkstappen van het verkeersonderzoek.



De rapportage vormt het vertrekpunt om door middel van participatie met de omgeving tot een gedragen ontsluitingsvariant voor het 'Kindcentrum Kropswolde - Meerwijck' te komen.

3. INVENTARISATIE

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de huidige (verkeers)situatie bij de Walstraschool en het buurthuis (Kropshuus). Tevens wordt nader ingegaan op beschikbare verkeersgegevens en de ontsluitende infrastructuur rondom het toekomstig kindcentrum.

De Walstraschool en de kinderopvang (Berend Botje) zijn benaderd voor het verstrekken van de gegevens met betrekking tot aantallen en herkomst van de leerlingen, de werknemers en een inschatting van de vervoerwijzen. De gegevens van het buurthuis zijn afkomstig van internet en de locatieschouw. Ook is aan de school en kinderopvang gevraagd of sprake is van verkeerskundige knelpunten en aandachtspunten rond de huidige schoollocaties. Die input is meegenomen in de inventarisatie en analyse.

Voor het inventariseren van de infrastructuur en huidige en toekomstige routes is een uitgebreide schouw uitgevoerd, waarbij zowel gekeken is naar de huidige schoollocatie en dorps huis als de voorgenomen locatie van het kindcentrum.

Het resultaat van de inventarisatie vormt input voor de analyse van de beoogde locatie van het kindcentrum (hoofdstuk 4).

3.1 HUIDIGE SITUATIE ONDERWIJS & KINDEROPVANG

Aantallen gebruikers

Tabel 3.1 toont het huidig aantal groepen, leerlingen/kinderen en werknemers van de basisschool en de kinderopvang voor peuters (juni 2022). In de kolom met werknemers staat het aantal werknemers dat tijdens het maatgevende moment aanwezig is. Totaal kent de Walstraschool 12 werknemers.

Zoals uit de tabel is af te leiden ligt het totaal aantal leerlingen/kinderen op 128. Tijdens het maatgevende moment zijn 9 werknemers aanwezig.

Voorziening	groepen	leerlingen	werknemers
Walstraschool	5	120	8
Berend Botje (kinderopvang)	1	8	1
Totaal	6	128	9

Tabel 3.1 Gebruikers huidige basisschool en kinderopvang

Vervoerswijze

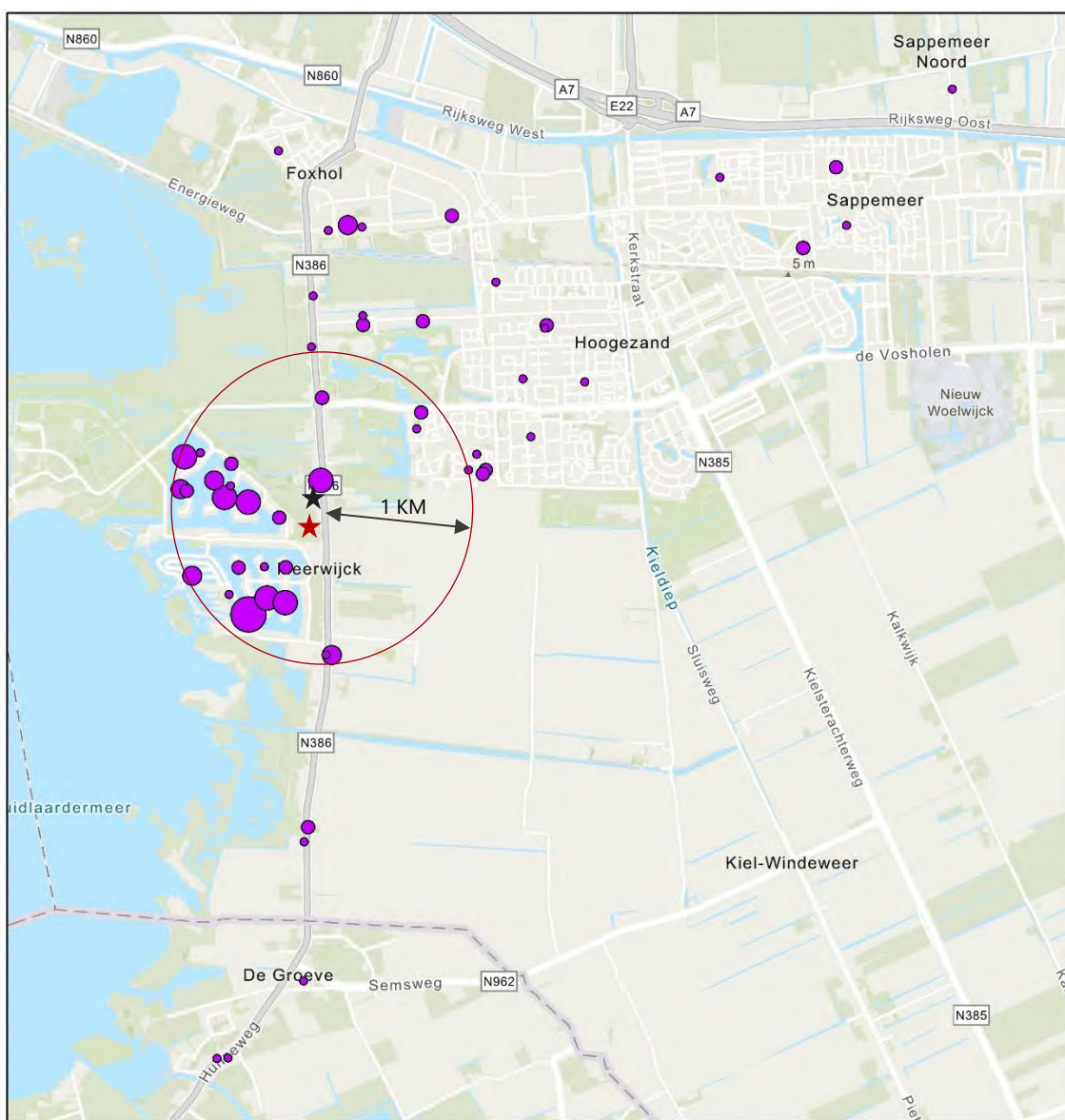
Wat betreft de vervoerswijze van het personeel is de inschatting vanuit de school dat 75% van het personeel met de auto komt en de overige 25% per fiets. Het personeel van de kinderopvang komt volgens opgave per fiets. Samengevoegd (totaal 9 werknemers) reizen 6 werknemers met de auto en 3 werknemers met de fiets.

Tijdens een schouw is een telling uitgevoerd waarbij gekeken is op welke manier leerlingen naar school komen. Uit een indicatieve telling volgt dat ongeveer 30% van de leerlingen per auto wordt gebracht, 50% per fiets komt of gebracht wordt en 20% van de leerlingen naar school loopt. Voor de kinderopvang ligt de inschatting op 50% auto en 50% fiets.

Herkomst leerlingen

Op basis van geanonimiseerde postcodes van de woonadressen van huidige basisschoolleerlingen is een overzichtskaart gegenereerd met daarop de herkomst van de leerlingen (zie figuur 3.1). De omvang van de stippen heeft het aantal leerlingen weer en de zwarte ster is de huidige locatie van de Walstraschool en de rode ster de toekomstige locatie.

Uit de figuur en de postcodes is af te leiden dat ongeveer 50% van de leerlingen in Meerwijck woont. Deze leerlingen komen dus vanuit het westen naar de schoollocatie. Ongeveer 10% leerlingen woont ten zuiden van Kropswolde in en om De Groeve en de overige 40% is woonachtig in Kropswolde, Foxhol, Hoogezand en Sappemeer. Deze leerlingen arriveren vanuit het noorden (auto/fiets) of oosten (fiets). Opvallend is dat ruim 60% van de leerlingen binnen één kilometer van de huidige (en toekomstige) schoollocatie woont (zie rode cirkel). De kinderen bij de kinderopvang wonen vooral in Meerwijck en Hoogezand (wijk Woldwijk).



Figuur 3.1 herkomst huidige leerlingen Walstraschool

School-/openingstijden

School- en kinderopvang gerelateerd verkeer kent op reguliere werkdagen een aantal piekmomenten tijdens de begin- en eindtijden in de ochtend en middag. Het is dus van belang om inzicht te hebben in deze tijdstippen. Voor de huidige situatie gelden de volgende tijden:

- Walstraschool: maandag t/m vrijdag 8.30 tot 14.00 uur;
- Berend Botje: maandag en donderdag 8.30 tot 12.30 uur.

De Walstraschool werkt met een vijf gelijke dagen model (vijf identieke schooldagen zonder vrije middag). Kinderopvang Berend Botje is alleen op de maandag en donderdagochtend geopend. Hiermee is in de huidige situatie de maandag- en donderdagochtend rond 8.30 uur het drukste verkeersmoment.

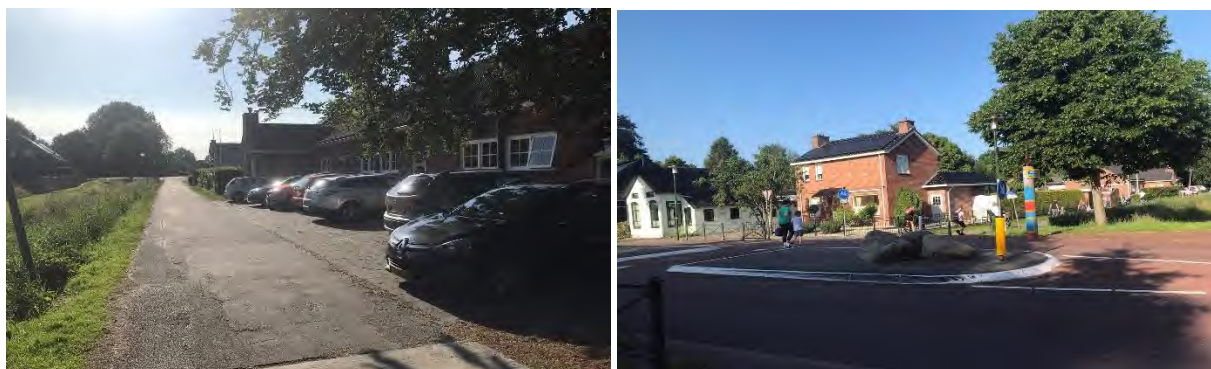
Locatieschouw huidige locatie

Om inzicht te krijgen in de huidige verkeerssituatie rondom de Walstraschool en kinderopvang en buurthuis is in de ochtendperiode (tijdens brengen school) een locatieschouw uitgevoerd. De schouw geeft onder andere inzicht in het gebruik van schoolroutes en het functioneren van parkeer- en stallingsvoorzieningen. Ook is gekeken bij de toekomstige locatie van het kindcentrum. De weersomstandigheden (licht bewolkt, 20 graden Celsius) waren representatief.

De ouders/verzorgers die hun kind naar school brengen parkeren bijna allemaal op het parkeerterrein bij de bouwmarkt aan de oostzijde van de Woldweg/N386. Via een fietspad lopen leerlingen met hun ouder/verzorger naar school toe. Opvallend is dat nagenoeg alle ouders meelopen. Om de Woldweg/N386 over te steken wordt gebruik gemaakt van de oversteekvoorziening met middengeleider.

Aan weerszijden van de oversteekvoorziening staan verkeersborden die waarschuwen voor een school en fietsers (maar niet dat ze oversteken). Daarnaast wordt met enkel één paal de 'schoolzone' Walstraschool aangegeven, waarmee de schoolzone zeer summier is ingericht.

Een beperkt aantal leerlingen werd afgezet op de langsparkeervakken naast de Woldweg/N386, waarbij de ouder/verzorger niet mee naar school liep, maar direct verder in zuidelijke richting reed. Mede door de rijrichting en de uitstapzijde (trottoir) brengt dit in praktijk geen problemen met zich mee. De parkeervakken direct naast de school (zie figuur 3.2 link) worden gebruikt door werknemers. De inschatting is dat ongeveer 50% van de auto's uit zuidelijke richting kwam en 50% uit noordelijke richting.



Figuur 3.2 Parkeren werknemers school (links) en middengeleider N386/Woldweg (rechts)

Het snelheidsremmend effect van de middengeleider (zie figuur 3.2 rechts) is beperkt. Doorgaand verkeer remt nauwelijks af. Opvallend was dat er ook een aantal momenten waren dat een voertuig voorrang gaf aan overstekende fietsers/voetgangers. Hierbij ontstonden dan soms korte wachtrijen van 3 á 4 voertuigen. De wachtrijen vorm vanuit de verkeersafwikkeling geen probleem, maar er ontstaat hierdoor wel een risico op kop-staart ongevallen. De overstekende fietsers en voetgangers maken wel allemaal netjes gebruik van de beoogde oversteeklocatie. Er zijn geen fietsers/voetgangers waargenomen die al eerder de rijbaan oversteken.

Fietsverkeer komt vooral uit het oosten (fietspad vanuit Woldwijck), westen (fietspad Binn'n Deur) en zuiden (fietspad aan westzijde Woldweg/N386). Voetgangers kwamen met name uit het noorden (via voetpad westzijde Woldweg/N386) en het westen (fietspad Binn'n Deur). Opvallend is dat er ten zuiden van de oversteek geen voetpad langs de Woldweg/N386 aanwezig is. Voetgangers maken hier ook gebruik van het fietspad. Dit geldt ook voor de voetgangers naar school op Binn'n Deur, maar hier is het fietspad een stuk breder. De fietsen worden op twee locaties gestald bij de Walstraschool.

De omgeving van de huidige schoollocatie wordt zeer summier aangeduid als schoolzone. Er zijn geen capaciteitsproblemen bij het parkeren. Wel vormt de locatie van het parkeren ten opzichte van de schoollocatie een aandachtspunt. De oversteek Woldweg/N386 vormt hierbij voor zowel voetgangers als fietsers een barrière met veiligheidsrisico's.

Locatieschouw toekomstige locatie

Op de toekomstige locatie van het kindcentrum ligt aan de westzijde van de Woldweg/N386 een tweerichtingenfietspad van circa 2,5 m. Het fietspad buigt nabij de toekomstige locatie van het kindcentrum iets uit (zie figuur 3.3 links), waar ook een fietspad richting Meerwijck (zie figuur 3.6 rechts) aansluit. Dit fietspad sluit in de bocht aan op de Meerweg. De Meerweg kent, net als de rest van de wijk, geen eigen voorzieningen voor fietsers en/of voetgangers.



Figuur 3.3 fietspad langs N386/Woldweg (links) en richting Meerweg (rechts)

3.2 HUIDIGE SITUATIE BUURTHUIS

Voor het buurthuis zijn slechts beperkt gegevens bekend. Er is daarom gebruik gemaakt van gegevens uit de locatieschouw en internet, waarbij een aantal logische aannames zijn gedaan voor het gebruik.

In het buurthuis vinden wekelijks diverse activiteiten plaats (darten, bridgen & kunstkring). Daarnaast bevat het buurthuis een gymzaal waar schoolgym en bodyfit wordt gegeven. Ook bevat het huidige buurthuis een BSO met voor- en naschoolse opvang. De aanwezige zalen kunnen ook gehuurd voor vergaderingen en feestjes e.d. Tijdens activiteiten is de bar ook geopend.

Overdag wordt het buurthuis vooral gebruikt door de BSO en de schoolgym. De andere activiteiten vinden met name in de avondperioden plaats. Incidenteel zijn er wel andere activiteiten overdag.

Omdat het buurthuis vooral een functie heeft voor de 'buurt' zijn de reguliere bezoekers vooral afkomstig uit Kropswolde en Meerwijck. Bezoekers per auto komen overdag vooral aan het begin van de ochtend (brengen voorschoolse opvang) en eind van de middag (halen naschoolse opvang) en in de avond bij activiteiten. Auto's kunnen parkeren langs de Woldweg/N386 of op de haakspareervakken aan de overzijde van de rijbaan voor de kerk.

Een groot deel van de bezoekers komt ook per fiets. Deze fietsers maken gebruik van het fietspad aan de oostzijde van de Woldweg/N386 en moeten bij het dorpshuis de Woldweg/N386 oversteken. Voor voetgangers is er aan de westzijde (kant buurthuis) wel een verhoogd trottoir aanwezig.

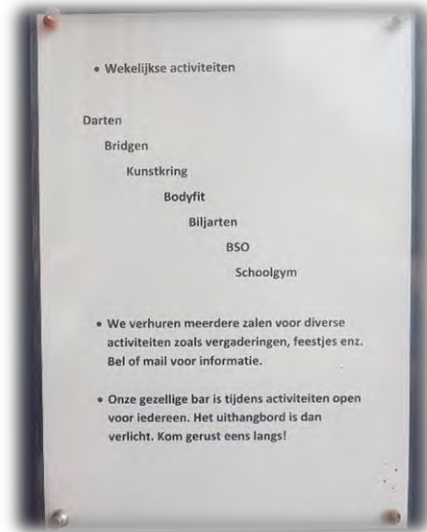
Bij het buurthuis zijn in de reguliere situatie geen parkeerproblemen te verwachten. Wel vormt de oversteekbaarheid van de Woldweg/N386 voor zowel fietsers als voetgangers een aandachtspunt.

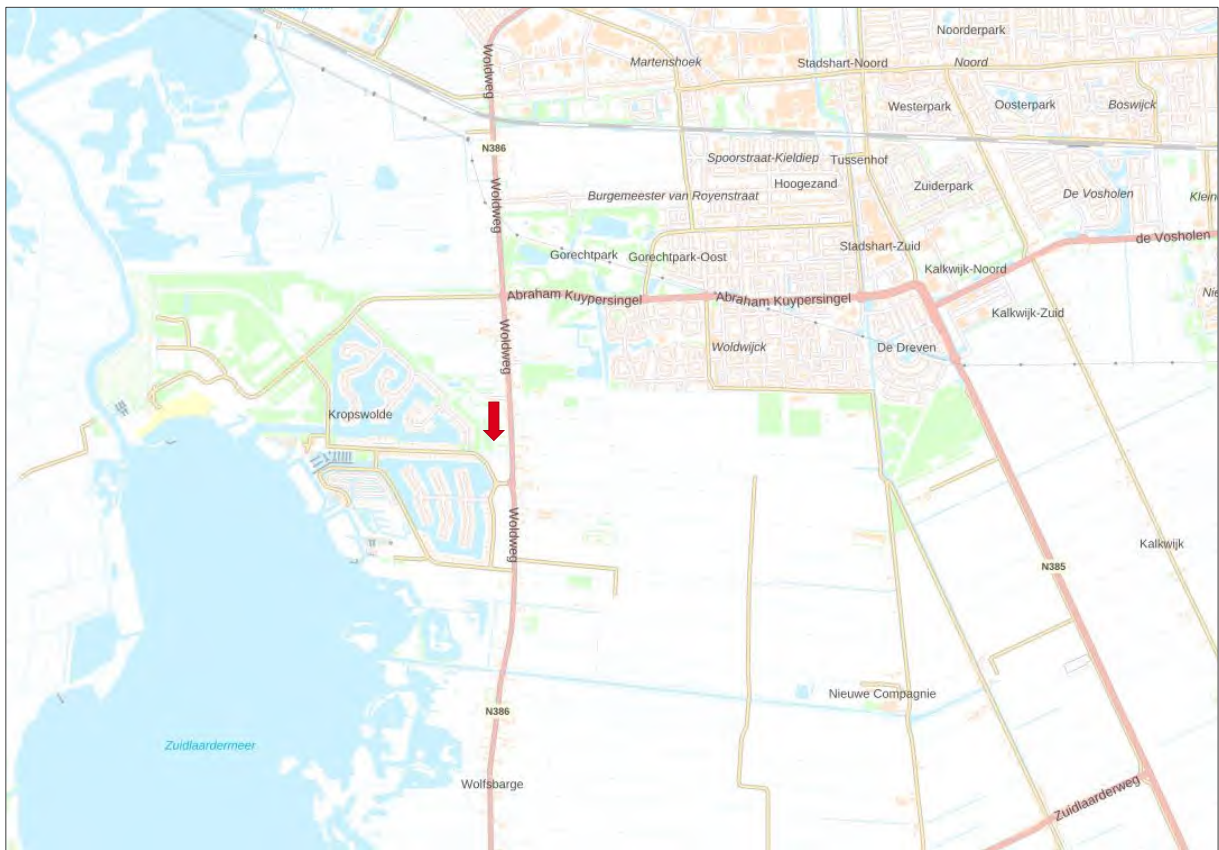
3.3 INFRASTRUCTUUR

Verkeerstructuur

Figuur 3.4 toont de verkeerstructuur in Kropswolde, waarbij de rode pijl de locatie van het kindcentrum aangeeft. De belangrijkste ontsluitingsweg voor Kropswolde is de provinciale weg Woldweg/N386, die de A7 en A28 met elkaar in verbinding brengt.

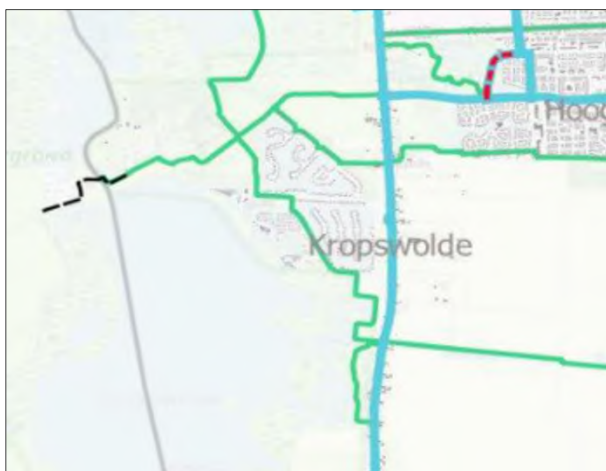
Ten westen van de Woldweg/N386 ligt het buurtschap 'Meerwijck'. Deze wijk met kunstmatige schiereilanden wordt via de Meerweg en Waesingeweg op drie locaties ontsloten op de Woldweg/N386. De zuidelijke ontsluiting is een voorrangskruispunt en de middelste en noordelijke ontsluiting zijn vormgegeven als rotonde. De middelste rotonde ligt iets ten zuiden van de locatie van het toekomstig kindcentrum. Op de noordelijke rotonde sluit ook de Abraham Kuypersingel aan. Deze weg vormt de ontsluitingsroute van/naar Hoogezand (wijken Woldwijck en Gorecht).





Figuur 3.4 Verkeerstructuur rondom locatie kindercentrum

In de gemeentelijke wegcategorisering is de Woldweg/N386 aangewezen als 'gebiedsontsluitingsweg'. De provincie Groningen heeft dit wegvak gecategoriseerd als 'erftoegangsweg type A'. Binnen de komgrens sluit de weginrichting en het snelheidsregime (50 km/uur) functioneel het beste aan op een gebiedsontsluitingsweg. Buiten de komgrens sluiten weginrichting en snelheidsregime (60 km/uur) het beste aan op een erftoegangsweg.



Figuur 3.5 Wensbeeld fietsnetwerk Midden-Groningen

In het 'Wensbeeld fietsnetwerk' van de gemeente Midden-Groningen (zie figuur 3.5) maakt de Woldweg/N386 (blauwe lijn) als noord-zuidverbinding onderdeel uit van het hoofd fietsnetwerk. Het Guit fietspad vanuit Hoogezand, de fietsverbinding via Binn' Deur (langs bestaande Walstraschool), het fietspad net ten noorden van de Leinewijk (Leinewijkpad) en een verbinding door Meerwijk maken onderdeel uit van het onderliggend fietsnetwerk (groene lijn).

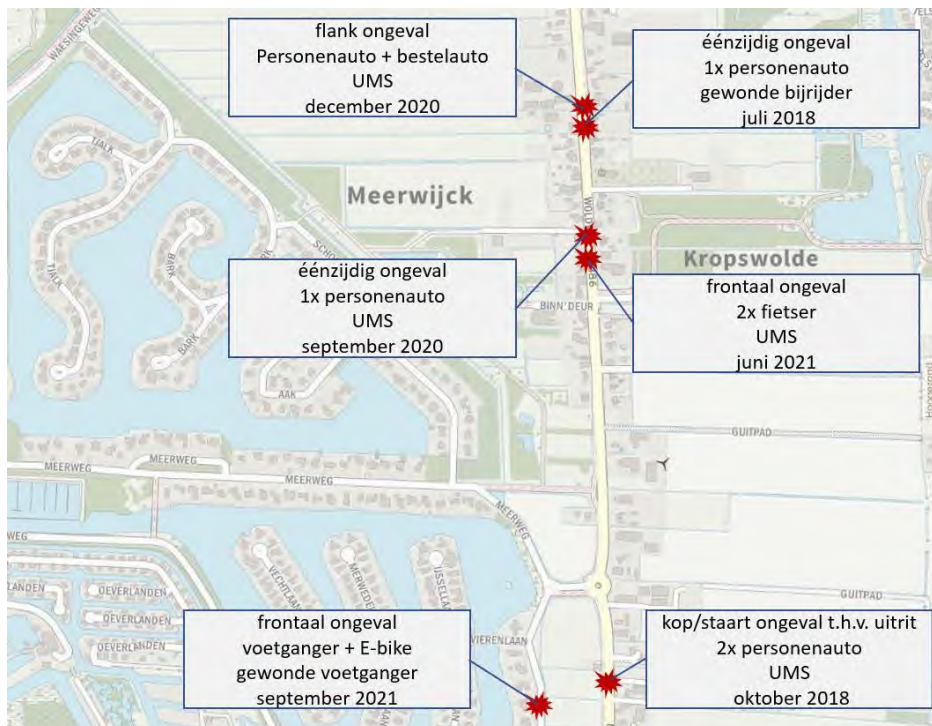
Vanuit recreatief gebruik maakt het fietsnetwerk (figuur 3.6 links) geen gebruik van de infrastructuur rondom de huidige Walstraschool en/of toekomstige locatie van het kindcentrum. Het recreatieve wandelnetwerk (figuur 3.4 rechts) maakt vanuit Woldwijck een ommetje via het fietspad, Woldweg/N386 en Guitpad. Voetgangers moeten langs de Woldweg/N386 gebruik maken van het fietspad.



Figuur 3.6 Recreatief fietsnetwerk (links) en wandelnetwerk (rechts)

Verkeersveiligheid

Om inzicht te verkrijgen in de verkeersveiligheid rondom het plangebied zijn de geregistreerde verkeersongevallen in het studiegebied in beeld gebracht. Figuur 3.7 toont een overzicht van geregistreerde ongevallen in de periode tussen 1 januari 2017 en 31 december 2021.



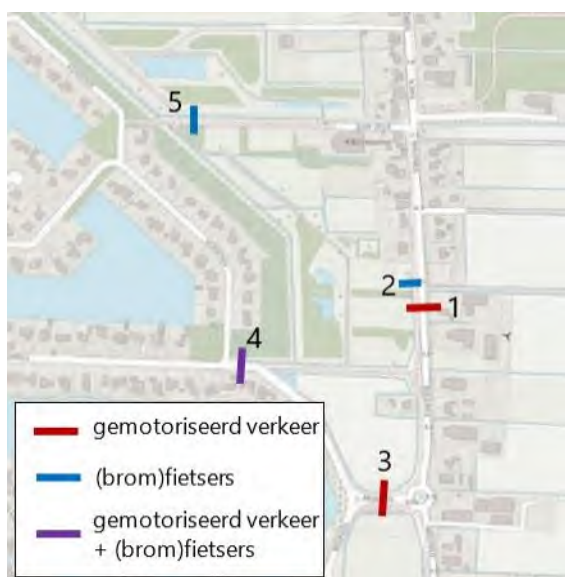
Figuur 3.7 Geregistreerde ongevallen 2017 - 2021

Uit de figuur is af te leiden dat er in een periode van vijf jaar totaal vijf geregistreerde ongevallen hebben plaatsgevonden op de Woldweg/N386. Tevens is er op de Meerweg één ongeval geregistreerd. Naast twee éézijdige ongevallen (met één gewonde rijder) en twee ongevallen met twee gemotoriseerde voertuigen, is bij twee ongevallen langzaam verkeer betrokken geweest. Op het fietspad langs de Woldweg/N386 zijn in juni 2021 twee fietsers frontaal tegen elkaar aange fietst en op de Meerweg is in september 2021 een voetganger gewond geraakt na aanrijding door een E-bike.

Kijkend naar het snelheidsbeeld uit VIASTAT blijkt dat de huidige rijsnelheden rondom het Kropshuus en de Walstraschool aansluiten bij de vigerende maximumsnelheid van 50 km/uur. De gemiddelde snelheid ligt rond de 45 km/uur en de V85 net boven de 50 km/uur. Ter hoogte van het toekomstig kindcentrum ligt de snelheid op de Woldweg/N386 wat hoger. De gemiddelde snelheid ligt rond de 55 en de V85 rond de 60 km/uur. Het snelheidsbeeld bij de toekomstige locatie van het kindcentrum ligt dus hoger dan toegestaan c.q. gewenst is. Dichter bij de rotonde met de Meerweg ligt ook de snelheid logischerwijs wat lager.

Intensiteiten

Om gedetailleerd inzicht te krijgen in de verkeerstromen rondom het toekomstig kindcentrum, zijn op vijf locaties van 10 tot 17 mei 2022 wegvaktellingen uitgevoerd.



Aandachtspunt is dat de brug Oostermoerse Vaart in De Groeve tijdens de telling was afgesloten voor vrachtverkeer. In de reguliere situatie zal er dus iets meer verkeer (enkele procenten) over de Woldweg/N386 rijden. Figuur 3.8 toont de locaties en in tabel 3.2 zijn de belangrijke resultaten opgenomen.

Tellocaties

1. Woldweg/N386 (tussen Oude Meerweg en Binn'n Deur);
2. Fietspad Woldweg/N386 (tussen Oude Meerweg en Binn'n Deur);
3. Meerweg (direct ten westen van rotonde Woldweg/N386);
4. Meerweg (direct ten oosten van Schoener);
5. Fietspad Binn'n Deur (tussen Schoener en Westraschool).

Figuur 3.8 Meetlocaties wegvaktellingen

	gemotoriseerd verkeer	(brom) fietsverkeer	snelheid	
			gemiddeld	V85
1. Woldweg/N386	7.322	-	53	60
2. Fietspad Woldweg/N386	-	654	n.v.t.	n.v.t.
3. Meerweg	1.940	-	33	38
4. Meerweg	802	201	30	37
5. Fietspad Binn'n Deur	-	185	n.v.t.	n.v.t.

Tabel 3.2 Resultaten verkeerstellingen (gemiddelde werkdag)

De Woldweg/N386 kent een etmaalintensiteit van circa 7.300 mvt/werkdag. Hierbij is een duidelijke piek in de ochtend- en avondspits waarneembaar, waarbij verkeer in de ochtend vooral zuidwaarts rijdt en in de avondspits juist noordwaarts. De gemiddelde snelheid ligt iets boven de 50 km/uur en de V85 op 60 km/uur. De hoeveelheid fietsers ligt op circa 650 fietsers per etmaal, waarbij er in de ochtendspits juist een duidelijke piek in noordelijke richting is en in de middag een meer verspreide piek in zuidelijke richting.

Op de ontsluiting van Meerwijck (Meerweg) ligt de intensiteit op circa 1.950 mvt/werkdag en op de route naar het noorden op circa 800 mvt/werkdag. Hieruit is af te leiden dat het merendeel van het verkeer in Meerwijck (1.150 mvt/werkdag) op de Meerweg van/naar het zuiden rijdt. De hoeveelheid fietsers op de Meerweg (en fietspad langs plangebied) ligt op circa 200 fietsers per werkdag. Op het fietspad Binn'n Deur ligt dit aantal met 185 fietsers per werkdag iets lager. Hier is wel een duidelijke piek in de ochtend en vroege middag waargenomen. Vooral op basis van de piek in de vroege middag is af te leiden dat het waarschijnlijk vooral leerlingen zijn.

3.4 TOEKOMSTIGE SITUATIE

Het opgestelde Ruimtelijk en functioneel Programma van Eisen (juni 2021) bevat ruimtelijke en functionele eisen waar de nieuwe voorziening aan moet voldoen. Voor de toekomstige situatie is hierbij uitgegaan van twee scenario's:

1. Kindcentrum: Onderwijs + opvang + speellokaal plus;
2. Multifunctionele accommodatie (MFA): Onderwijs + opvang + dorpsvoorziening + (gym)zaal.

Hieronder volgt voor de verschillende functies een beschrijving, inclusief relevante (verkeerskundige) uitgangspunten.

Onderwijs

Het uitgangspunt is dat de Walstraschool in de toekomst 100 leerlingen kent. Hierbij wordt uitgegaan van 5 combinatiegroepen en 10 werknemers. In het scenario zonder gymzaal heeft de school een eigen speellokaal voor bewegen, dans en andere activiteiten (speelbaar plus). Deze ruimte is uitsluitend bestemd voor het onderwijs en de opvang. Uitgangspunt is dat de basisschool ook in de toekomstige situatie werkt met de huidige schooltijden (maandag t/m vrijdag 8.30 – 14.00 uur).

Opvang

Voor de opvang is het uitgangspunt dat er in ieder geval een groep van 8 kinderen peuteropvang met één werknemer op de locatie gehuisvest wordt. De peuteropvang krijgt hierbij een eigen groepsruimte. De exacte tijden/dagen zijn nog niet bekend.

Bij een mogelijke toekomstige uitbreiding naar een kinderopvang is er ruimte voor 16 kinderen met maximaal vier werknemers tegelijk aanwezig. Kinderen kunnen flexibel tussen 7.30 en 18.30 uur gebracht en gehaald worden. Wanneer er behoefte is aan buitenschoolse opvang (BSO) wordt dit in overleg met de school geregeld, waarbij plek is voor 22 leerlingen en 2 werknemers. De tijden van de BSO zijn voor en na schooltijd tussen 7.30 en 18.30 uur. Wanneer dagopvang en buitenschoolse opvang in de toekomst worden aangeboden, dan wordt gebruik gemaakt van de ruimte van de peuteropvang en ruimten van de school.

Tabel 3.3 toont resumerend de gebruikersaantallen voor het onderwijs en opvang. Vanuit worst-case is voor de peuter-/kinderopvang in voorliggend verkeersonderzoek uitgegaan van een kinderopvang met maximaal 16 kinderen en 4 werknemers.

Voorziening	groepen	leerlingen/kinderen	werknemers
Onderwijs	5	100	10
Kinderopvang	1	16 (max)	4 (max)
Buitenschoolse opvang	1	22	2
Totaal	7	116*	11/14

Tabel 3.3 Gebruikers onderwijs en opvang

* de leerlingen van de BSO zijn leerlingen van de Walstraschool die eerder komen en/of later vertrekken dan de schooltijden van de Walstraschool. Los van de twee werknemers heeft de BSO daardoor geen eigen verkeersgeneratie en/of parkeerbehoefte.

Dorpsvoorziening

De dorpsvoorziening van 155 m² BVO kent verschillende ruimten (ontmoetingsruimte/bar, kantoor en vergaderruimte) met bijbehorende algemene voorzieningen. De dorpsvoorziening heeft een eigen entree die goed zichtbaar en toegankelijk is en aansluit op de parkeervoorziening.

(Gym)zaal

De grote (gym)zaal van 461 m² BVO heeft een eigen entree en kan daardoor ook gebruikt worden buiten openingstijden van het onderwijs en/of dorpsvoorziening. Er moeten voldoende en goed verlichte ruimte zijn om auto en fiets te parkeren/stallen.

Buitenruimte

Aanvullend zijn er voor het onderwijs en de kinderopvang ook nog een aantal algemene uitgangspunten voor de verkeersveiligheid geformuleerd, die (deels) geconcretiseerd zijn voor de buitenruimte rondom de accommodatie. Voor de dorpsvoorziening en (gym)zaal zijn geen concrete uitgangspunten geformuleerd.

Voor de onderwijs en de kinderopvang is het van belang dat de locatie goed en veilig bereikbaar is. Scheiding van gemotoriseerd en langzaam verkeer vormt hierbij de basis. Voor fietsers en voetgangers moeten er veilige routes komen, waarbij rekening wordt gehouden met startende (jonge) verkeersdeelnemers. Voor het autoverkeer is een logische en veilige routing wenselijk voor het halen en brengen. Een mogelijkheid hierbij is een 'smok en vot' voorziening die na het halen/bringen kan worden toegevoegd aan de buitenspeelruimte.

Verder moeten er voldoende stallings-/parkeerruimte komen voor fietsen en auto's. De entree moet goed aansluiten op de looproute van/naar de fietsenstallingen en parkeervoorzieningen. Uitgangspunt vanuit het PvE is dat er een onoverdekte fietsenstalling met circa 75 plaatsen met fietsbeugels komt voor de leerlingen een overdekte en afsluitbare fietsenstalling met 10 plaatsen voor personeel. Voor het autoparkeren wordt voorts nog uitgegaan van 12 parkeerplaatsen voor halen & brengen en het personeel. De gymzaal en dorpsvoorziening lijken hierbij buiten beschouwing gelaten.

4. ANALYSE KC KROPSWOLDE – MEERWIJCK

In dit hoofdstuk volgt een analyse van de verkeerseffecten van het kindcentrum Kropswolde – Meerwijk.

- Scenario KC: onderwijs + kinderopvang + speellokaal plus;
- Scenario MFA: onderwijs + kinderopvang + dorpsvoorziening + gymzaal.

4.1 PARKEREN AUTO

Het parkeervraagstuk voor de ontwikkellocatie is afhankelijk van het aantal voorzieningen, twee- of vierledig. In beide scenario's komt het onderwijs en de kinderopvang terug.

De gemeente Midden-Groningen heeft geen eigen parkeernormen. Daarom is uitgegaan van de meest recente kencijfers uit CROW-publicatie 381. Hierbij is uitgegaan van een locatie in de 'rest bebouwde kom' in een 'niet stedelijk gebied'. De kencijfers van het CROW geven een bandbreedte met een minimaal en maximaal kencijfer. Gezien de geografische situering van de ontwikkellocatie is het aannemelijk dat het aandeel bezoekers/gebruikers per auto bovengemiddeld zal zijn. Om deze reden is uitgegaan van het 'maximale' kencijfer.

4.1.1 Scenario kindcentrum

Uit de parkeerberekening (zie tabel 4.1) volgt dat het kindcentrum een bruto parkeerbehoefte heeft van (afgerond) 6 parkeerplaatsen. Deze parkeerbehoefte is uitsluitend voor personeel en bezoekers en dus exclusief het breng- en haalverkeer.

Voorziening	CROW-functie	hoeveelheid	parkeernorm	parkeerbehoefte
basisschool	basisonderwijs	5 lokalen	1,0 per lokaal	5,0
kinderopvang	kinderdagverblijf	92 m ² BVO	1,5 per 100 m ²	1,4
Totaal	-	-	-	6,4

Tabel 4.1 Bruto parkeerbehoefte scenario KC (exclusief K&R)

** De kinderen die in de toekomst gebruik maken van de Buitenschoolse Opvang zijn praktisch allemaal ook leerlingen van de Walstraschool. Deze groep heeft geen eigen verkeersgeneratie en parkeerbehoefte, maar is alleen op een ander moment van de dag van toepassing, namelijk (ruim) vóór en/of na de schooltijden. Ook de kinderen van de kinderopvang kunnen (ruim) voor het begin van de schooldag arriveren en/of (ruim) na de schooldag vertrekken.*

4.1.2 Scenario multifunctionele accommodatie

In het scenario met een multifunctionele accommodatie brengen, naast het onderwijs en de kinderopvang, ook de dorpsvoorziening en gymzaal een eigen parkeerbehoefte met zich mee (zie tabel 4.2). Op basis van de gehanteerde CROW-kencijfers voor de betreffende functies volgt een bruto parkeerbehoefte van afgerond 30 parkeerplaatsen. Dit is exclusief het breng- en haalverkeer.

Voorziening	CROW-functie	hoeveelheid	parkeernorm	parkeerbehoefte
basisschool	basisonderwijs	5 lokalen	1,0 per lokaal	5,0
kinderopvang	kinderdagverblijf	92 m ² BVO	1,5 per 100 m ²	1,4
dorpsvoorziening	café/bar/cafetaria	115 m ² BVO	8,0 per 100 m ²	9,2
gymzaal	sportzaal	461 m ² BVO	3,1 per 100 m ²	14,3
Totaal	-	-	-	29,9

Tabel 4.2 Bruto parkeerbehoefte scenario MFA (exclusief K&R)

4.1.3 Brengen & halen onderwijs & kinderopvang (beide scenario's)

Met behulp van de CROW-rekenmethodiek 'Verkeersgeneratie en Parkeren' is voor het onderwijs en de kinderopvang berekend hoeveel parkeerplaatsen benodigd zijn voor het brengen en halen van leerlingen en kinderen. Het uitgangspunt hierbij is dat er een aparte Kiss & Ride voorziening wordt getroffen. In bijlage I zijn de uitgebreide resultaten van de parkeerberekeningen opgenomen.

In de situatie waarbij de basisschool en de kinderopvang gelijktijdig starten en/of eindigen, zijn er 10 parkeerplaatsen nodig op de Kiss & Ride voorziening (zie tabel 4.4). Dit aantal Kiss & Ride parkeerplaatsen is van toepassing op beide scenario's. Hierbij is het uitgangspunt dat de kinderopvang is uitgebreid naar 16 kinderen.

	kinderopvang	onderbouw	bovenbouw	totaal
basisschool	-	4	2	6
kinderopvang	4	-	-	4
BSO*	-	-	-	-
Totaal	4	4	2	10

Tabel 4.3 Benodigd aantal parkeerplaatsen t.b.v. brengen en halen

* gebruikers van de BSO zijn leerlingen van de Walstraschool die eerder komen en/of later vertrekken dan de schooltijden van de Walstraschool. De BSO heeft daardoor geen eigen Kiss & Ride parkeerbehoefte.

4.1.4 Invulling parkeeropgave per scenario

In het Programma van Eisen is aangegeven dat de Kiss & Ride (of 'smok en vot') eventueel gecombineerd kan worden met de buitenspeelruimte. Omdat de kinderopvang andere eindtijden heeft dat de basisschool is het advies om alleen het benodigde K&R parkeerplaatsen voor de basisschool (zes stuks) te combineren met de buitenspeelruimte en de vier parkeerplaatsen voor de kinderopvang te combineren met de reguliere parkeervoorziening.

scenario kindcentrum

Voor het scenario met kindcentrum volgt een advies voor een K&R voorziening (gecombineerd met buitenspeelruimte) met zes parkeerplaatsen en een reguliere parkeervoorziening met 10 parkeerplaatsen. Dit aantal van totaal $10 + 6 = 16$ parkeerplaatsen wijkt af van het Programma van Eisen, waar een aantal van 12 is benoemd.

scenario multifunctionele accommodatie

In het scenario met multifunctionele accommodatie zijn niet alle voorzieningen gelijktijdig aanwezig. Dit biedt kansen voor dubbelgebruik van parkeerruimte, waardoor mogelijk minder parkeerplaatsen benodigd zijn. Het gaat hierbij om de voorzieningen exclusief de K&R voorziening (gecombineerd met buitenspeelruimte) van zes parkeerplaatsen.

Op basis van aanwezigheidspercentages van het CROW is een parkeerbalans opgesteld voor het scenario (zie tabel 4.4). Voor de dorpsvoorziening is vanuit worst-case uitgegaan van 100% bezetting op alle momenten. Daarnaast is het uitgangspunt dat de sportvoorziening tijdens schooltijd uitsluitend door het onderwijs gebruikt wordt. Vanuit het advies om de K&R parkeerplaatsen voor de kinderopvang te combineren met de reguliere parkeervoorziening zijn deze parkeerplaatsen meegenomen in de parkeerbalans.

Uit de parkeerbalans volgt dat de werkdagochtend- en middag maatgevend zijn. Met dubbelgebruik kan het benodigde parkeercapaciteit gereduceerd worden van 34 naar 24 parkeerplaatsen.

voorziening	bruto	werkdag						zaterdag				zondag	
		ochtend		middag		avond		middag		avond		middag	
dagonderwijs	5,0	100%	5,0	100%	5,0	0%	0,0	0%	0,0	0%	0,0	0%	0,0
opvang	1,4	100%	1,4	100%	1,4	0%	0,0	0%	0,0	0%	0,0	0%	0,0
sportfuncties binnen	14,3	0%	0,0	0%	0,0	100%	14,3	100%	14,3	100%	14,3	75%	10,7
dorpsvoorziening	9,2	100%	9,2	100%	9,2	100%	9,2	100%	9,2	100%	9,2	100%	9,2
K&R kinderopvang	4,0	100%	4,0	100%	4,0	0%	0,0	0%	0,0	0%	0,0	0%	0,0
totaal	33,9		19,6		19,6		23,5		23,5		23,5		19,9

Tabel 4.4 Parkeerbalans scenario MFA

Het advies is om de parkeervoorziening op een locatie te positioneren die met name gericht is op de dorpsvoorziening en gymzaal. Het grootste deel van de parkeerbehoefte is op deze voorzieningen gericht en het is geen probleem dat werknemers van het onderwijs en de opvang en ouders/verzorgers naar de opvang iets verder van de school/opvang moeten parkeren.

Aanvullend is het advies om in het scenario met MFA ook één gehandicaptenparkeerplaats aan te leggen. Deze parkeerplaats dient zo dicht mogelijk bij de ingang van dorpsvoorziening/gymzaal aangelegd te worden. Tevens kan in dit scenario overwogen worden om één of twee parkeerplaatsen in te richten voor elektrisch laden. In het scenario met kindcentrum zijn een gehandicaptenplaats en/of oplaadvoorzieningen niet nodig.

4.2 PARKEREN FIETS

4.2.1 Scenario kindcentrum

Tabel 4.5 toont het benodigd aantal fietsstallingsplaatsen voor het scenario met kindcentrum. Het aantal stallingsplaatsen is gebaseerd op het aantal leerlingen en werknemers dat zelfstandig per fiets komt en gaat (dus niet meerijdt op de fiets van een ouder/verzorger).

Op basis van de locatieschouw en praktijkervaringen volgt de aanname dat 80% van de fietsende leerlingen een eigen fiets bij de school stalt en dat kinderen van de kinderopvang niet zelfstandig fietsen. Vanuit robuustheid wordt aanbevolen om minimaal 15% extra fietsenstallingen te creëren. Tevens wordt aanbevolen om wachtruimte voor ouders/verzorgers te creëren (zie ook paragraaf 4.5).

	leerlingen	werknemers
<i>basisschool</i>	$100 * 50% * 80% = 40$	3
<i>kinderopvang</i>	-	3
<i>BSO</i>	-	3
subtotaal	40	9
<i>15% robuustheid</i>	6	1
Totaal (afgerond)	46	10

Tabel 4.5 Benodigd aantal stallingsplaatsen fiets

Het aantal fietsenstallingen op basis van praktijkcijfers (46) wijkt af van het Programma van Eisen, waarin een aantal van 75 fietsparkeerplaatsen voor leerlingen is opgenomen. Wat betreft vormgeving is het advies om de fietsenstalling, conform het Programma van Eisen, onoverdekt in te richten met fietsbeugels op een logische locatie van/naar school en kinderopvang.

Het aantal fietsenstallingen voor personeel sluit wel aan bij het Programma van Eisen, waarin ook wordt uitgegaan van 10 stallingsplaatsen. Ook hier volgt het advies om de vormgeving aan te sluiten bij het Programma van Eisen. Dit wil zeggen een overdekte en afsluitbare fietsenstalling.

4.2.2 Scenario multifunctionele accommodatie

Het berekend aantal fietsenstallingen voor het onderwijs en de kinderopvang komen in dezelfde aantallen (46 voor leerlingen en voor 10 personeel) ook terug in het scenario met multifunctionele accommodatie.

Daarnaast hebben de dorpsvoorziening en gymzaal een eigen fietsparkeerbehoefte. Met behulp van de fietsparkeerkencijfers (2019) van het Kenniscentrum CROW-Fietsberaad is het aantal fietsenstallingen bepaald voor de dorpsvoorziening en de gymzaal. Voor de dorpsvoorziening is, net als voor het autoparkeren, uitgegaan van de functie 'café/bar/cafetaria'. De fietsparkeerkencijfers leiden tot een stallingsbehoefte van (afgerond) 26 fietsenstallingen:

- Dorpsvoorziening: $115 \text{ m}^2 \text{ BVO} * 7,0/100 = 8,05 \text{ fietsenstalling}$
- Gymzaal: $461 \text{ m}^2 \text{ BVO} * 4,0/100 = 18,44 \text{ fietsenstalling} + 26,49 \text{ fietsenstalling}$

Doordat de dorpsvoorziening (en gymzaal) een eigen ingang krijgt, is het mogelijk dat beide functies gelijktijdig in gebruik zijn met het onderwijs en de kinderopvang. Vanuit (sociale) veiligheid en directheid volgt het advies om de fietsenstalling dicht bij de entree van de dorpsvoorziening en gymzaal een plek te geven en dus niet te combineren met de fietsenstalling van de school.

Dit leidt tot een advies van 26 stallingen (13 fietsnietjes) nabij de entree van de dorpsvoorziening en gymzaal en 46 + 10 fietsenstallingen voor de school nabij de entree van de school.

4.3 VERKEERSGENERATIE

De te verwachten verkeersgeneratie voor het onderwijs en kinderopvang is berekend met behulp van de CROW-rekenmethodiek voor 'Verkeersgeneratie en parkeren'. De methodiek bevat landelijke praktijk- en ervaringscijfers, die aangevuld zijn met project specifieke gegevens. In bijlage I zijn de uitgebreide resultaten opgenomen.

4.3.1 Scenario kindcentrum

Tabel 4.6 toont de verkeersgeneratie van het onderwijs en de kinderopvang tijdens een dag, waarbij de peuter- of kinderopvang ook volledig bezit is. Op de maatgevende schooldag kent het kindcentrum een verkeersgeneratie van 112 mvt/schooldag. Ten opzichte van de huidige situatie neemt het aantal leerlingen af (van 120 naar 100), maar neemt het aantal kinderen bij de opvang iets toe. Per saldo zal de verkeersgeneratie ongeveer gelijkliggen met de huidige situatie.

	opvang	onderbouw	bovenbouw	personeel	totaal
voor begin schooldag	0	0	0	8	8
begin schooldag*	14	16	18	0	48
eind schooldag*	14	16	18	0	48
na eind schooldag	0	0	0	8	8
totaal	28	34	36	19	112

Tabel 4.6 Verkeersgeneratie onderwijs + kinderopvang (voertuigbewegingen/schooldag)

* De kinderen die in de toekomst gebruik maken van de Buitenschoolse Opvang zijn praktisch allemaal ook leerlingen van de Walstraschool. Deze groep heeft geen eigen verkeersgeneratie en parkeerbehoefte, maar is alleen op een ander moment van de dag van toepassing, namelijk (ruim) vóór en/of na de schooltijden. Ook de kinderen van de kinderopvang kunnen (ruim) voor het begin van de schooldag arriveren en/of (ruim) na de schooldag vertrekken.

4.3.2 Scenario multifunctionele accommodatie

In het scenario met multifunctionele accommodatie is de berekende verkeersgeneratie van de school en kinderopvang (112 mvt/schooldag) aanwezig, maar hebben de dorpsvoorziening en de gymzaal ook een eigen verkeersaantrekkende werking.

Met behulp van kencijfers uit CROW-publicatie 381 is een berekening voor de verkeersgeneratie gemaakt (zie tabel 4.7). Hierbij is net als bij de uitwerking van het thema parkeren uitgegaan van het maximale kencijfer. Voor de dorpsvoorziening zijn geen specifieke CROW-kencijfers beschikbaar. Vanuit de parkeerbehoefte (9,2 pp) is de aanname gedaan dat elke parkeerplaats dagelijks tweemaal bezet is.

Voorziening	CROW-functie	hoeveelheid	kencijfer	verkeersgeneratie
dorpsvoorziening	café/bar/cafeteria	115 m2 BVO	n.b.	36,8
gymzaal	sportzaal	461 m2 BVO	14,3 per 100 m ²	65,9
Totaal	-	-	-	102,7

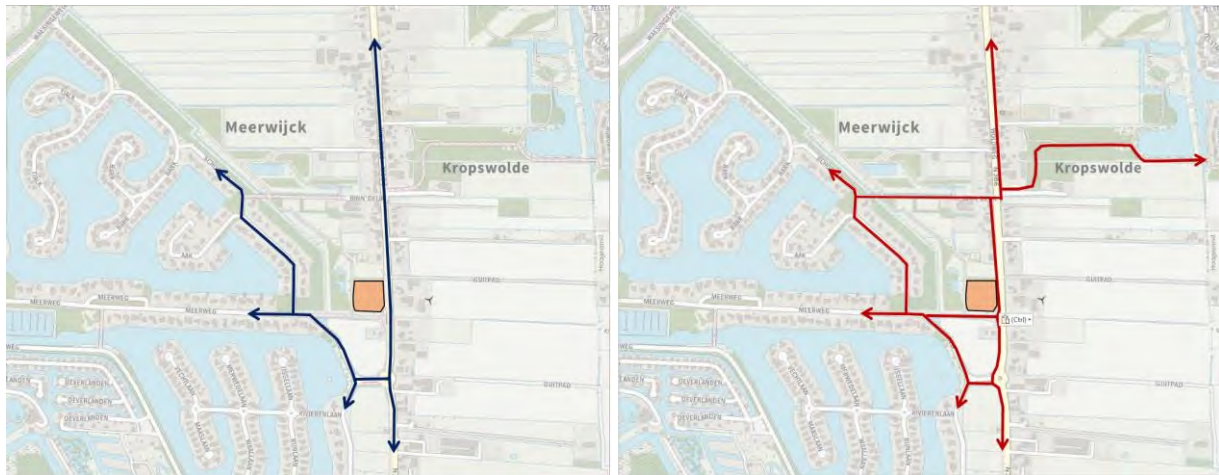
Tabel 4.7 Verkeersgeneratie scenario MFA

Samen met de verkeersgeneratie van het onderwijs en de opvang, leidt het scenario met MFA tot een verkeersgeneratie van 215 mvt/etmaal. In de huidige situatie is het merendeel van dit verkeer ook al aanwezig.

4.4 VERKEERSONTSLUITING

4.4.1 Verkeerstructuur

Figuur 4.1 toont de bestaande ontsluitingsstructuur van de locatie van het kindcentrum voor auto- en fietsverkeer. De ontsluitingsmogelijkheden voor voetgangers komen in hoofdlijnen overeen met de fietsstructuur. Voor het gemotoriseerde verkeer vormt de Woldweg/N386 (vanuit de lintstructuur in Kropswolde) de belangrijkste ontsluitingsmogelijkheid. Gemotoriseerd verkeer van/naar Meerwijck rijdt via de Meerweg (vanuit westen en zuiden) en via de Schoener.



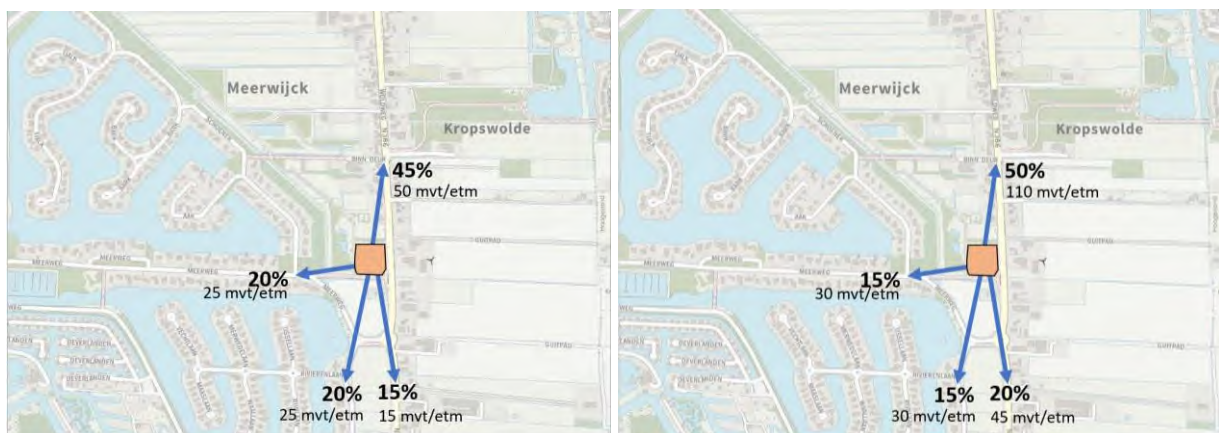
Figuur 4.1 Verkeerstructuur gemotoriseerd verkeer (links) en langzaam verkeer (rechts)

Voor het fietsverkeer is er een meer fijnmaziger verkeersstructuur beschikbaar, waarbij het fietsverkeer grotendeels fysiek is gescheiden van het gemotoriseerde verkeer. Langs de Woldweg/N386 ligt ten noorden van Binn'n Deur een vrijliggend fietspad aan de oostzijde van de hoofdrijbaan. Ten zuiden van deze locatie ligt dit vrijliggende fietspad aan de westzijde van de hoofdrijbaan.

Op de oversteeklocatie sluit aan de oostzijde ook een fietspad naar Hoogezand (Woldwijk) aan. Ten westen van de oversteeklocatie ligt het (fiets)pad Binn'n Deur, die zorgt voor een rechtstreekse ontsluiting van de huidige Walstraschool en de achterliggende woonwijk Meerwijck op de Woldweg/N386. Direct ten zuiden van de toekomstige locatie van het kindcentrum liggen ook nog twee verbindingen voor fietsers en voetgangers waar Meerwijck ontsluit op de Woldweg/N386. Direct ten zuiden van het plangebied licht een fietspad en nabij de rotonde een vrijliggend fietspad. In Meerwijck moeten fietsers en voetgangers in de basis gebruik maken van de rijbaan.

4.4.2 Verkeersafwikkeling

De verkeersafwikkeling van de toekomstige locatie is op detailniveau afhankelijk van de wijze van ontsluiting. Figuur 4.2 toont een prognose van de verdeling van de hoeveelheid gemotoriseerd verkeer (relatief en in absolute afgeronde aantallen). De figuur links toont de toedeling van scenario met kindcentrum en in de rechter figuur is het scenario met multifunctionele accommodatie weergegeven.



Figuur 4.2 Toedeling verkeer scenario kindcentrum (links) en multifunctionele accommodatie (rechts)

Zoals uit de linker figuur is af te leiden is de verwachting bij het scenario kindcentrum dat totaal 40% van het autoverkeer van/naar het kindcentrum uit Meerwijck komt/gaat. Dit percentage ligt iets lager dan het aandeel leerlingen uit Meerwijck (50%), omdat de verwachting is dat verhoudingsgewijs meer leerlingen op de fiets of lopend komen/gaan. Daar tegenover staat dat een deel van de ouders/verzorgers uit de wijk hun kind(eren) voor/na werktijd per auto zullen afzetten c.q. ophalen op de rit van/naar het werk. Het aandeel autobewegingen richting De Groeve en Kropswolde ligt op basis van de afstand juist wat hoger, omdat verhoudingsgewijs meer leerlingen er auto komen/gaan.

In het scenario met multifunctionele accommodatie is de verwachting dat relatief (en absoluut) gezien meer voertuigen uit de richting van De Groeve of Kropswolde komen. Achterliggende gedachte is dat de voorzieningen in het dorps huis en sportvoorziening een groter verzorgingsgebied hebben en er dus meer mensen van/naar de multifunctionele accommodatie komen/gaan. De gebruikers uit Meerwijck zullen verhoudingsgewijs wat meer te fiets of voet komen/gaan.

4.4.3 Mogelijkheden verkeersontsluiting

Voor de verkeersontsluiting van de locatie zijn er ontsluitingsmogelijkheden vanuit verschillende windrichtingen mogelijk. In samenspraak met stakeholders volgt in een later stadium een voorkeursvariant voor de ontsluiting van het plangebied.

Belangrijke verkeerskundige aandachtspunten hierbij zijn de verkeerstructuren voor verschillende verkeersdeelnemers, voldoende parkeerplaatsen voor auto en fiets (met uitbreidingsmogelijkheid voor het MFA-scenario), de verkeersveiligheid voor alle verkeersdeelnemers (met specifiek aandacht voor kinderen), de inrichting van een verkeersveilige schoolomgeving en de aansluiting op de omliggende hoofdwegenstructuur.

4.5 SCHOOLOMGEVING

In deze paragraaf volgen aanbevelingen en aandachtspunten voor de nadere uitwerking van de schoolomgeving van het kindcentrum.

Ontsluiting

Aanbevelingen en aandachtspunten voor de ontsluiting van de schoolomgeving zijn:

- Afhankelijk van ontsluitingsvariant: met wegmeubilair de schoolzone aangeven;
- het scheiden van de ontsluiting (toegangen schoolterrein) voor autoverkeer, fietsverkeer & voetgangers in de schoolomgeving;
- de fietsstructuur logisch aansluiten op de fietsenstalling;
- een circuit met éénrichtingsverkeer t.b.v. het brengen/halen per auto;
- op locaties waar belangrijke verkeerstroom van auto's en fietsers/voetgangers elkaar kruisen attenderende en/of snelheidsremmende voorzieningen aanbrengen;
- de oversteekafstand beperken en zorgen voor goed zicht, afgestemd om de lengte van kinderen.

Parkeren

Aanbevelingen en aandachtspunten voor het parkeren in de schoolomgeving zijn:

- breng- en haalverkeer via een Kiss & Ride voorziening dicht bij het kindcentrum (6 parkeerplaatsen). Ouders/verzorgers die wat langer blijven en meelopen (met name onderbouw en kinderopvang) en personeel kunnen gebruik maken van verder weg gelegen parkeerplaatsen;
- Kis & Ride voorziening vormgegeven met langspaarkeerstrook waarbij leerlingen/kinderen de parkeerweg niet over hoeven te steken (rechter autodeuren aan trottoirzijde);
- direct voor de schooluitgang geen auto's parkeren, zodat leerlingen vrij uitzicht hebben en opvallen voor overig verkeer;
- fietsen (bovenbouw) gescheiden stallen van (onderbouw), waarbij ook rekening wordt gehouden met afwijkende maatvoering van fietsen (dikke banden, bakfietsen, steps e.d.);
- wachtruimte creëren om te voorkomen dat verkeersruimte en/of de Kiss & Ride voorziening geblokkeerd wordt door wachtende ouders/verzorgers;
- Aandacht voor mogelijkheid van parkeren van touringcars en busjes.

Overige aandachtspunten

Overige aandachtspunten voor een goed functionerende verkeerssituatie zijn:

- zorgen voor veilige schooluitgang, waarmee voorkomen wordt dat leerlingen het kindcentrum uitrennen en direct in de verkeersruimte terecht komen;
- verkeerseducatie van de school afstemmen op de locatie van het kindcentrum.
- aanwijzen van verkeersouders/verkeerscommissie en gebruikers (leerlingen, personeel, ouders/verzorgers) vanaf begin meenemen in een nieuw verkeerplan (hoe gebruiken we de verkeerruimte?);
- aandacht voor vormgeving en gebruik oversteeklocatie Woldweg/N386 ter hoogte van huidige Walstraschool.

5. CONCLUSIES & AANBEVELINGEN

5.1 CONCLUSIES

In voorliggend verkeersonderzoek zijn de verkeerskundige consequenties van het kindcentrum Kropswolde – Meerwijck inzichtelijk gemaakt. Hierbij is uitgegaan van een scenario waarbij alleen onderwijs en opvang op de locatie huisvesten (scenario kindcentrum - KC) en een scenario waarbij ook het dorpshuis en de sportvoorziening een plek krijgen (scenario multifunctionele accommodatie - MFA).

Realisatie van het kindcentrum Kropswolde-Meerwijck heeft de volgende consequenties:

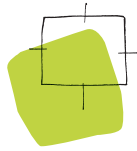
- verkeersgeneratie:
 - scenario KC: + circa 110 mvt/schooldag;
 - scenario MFA: + circa 215 mvt/schooldag;
- parkeerbehoefte (# parkeerplaatsen):
 - scenario KC:
 - 10 parkeerplaatsen (6 personeel + 4 brengen/halen opvang);
 - 6 parkeerplaatsen Kiss & Ride;
 - scenario MFA:
 - 24 parkeerplaatsen (personeel + opvang + dorpshuis + sport);
 - 6 parkeerplaatsen Kiss & Ride;
- fietsparkeren:
 - scenario KC:
 - 46 stallingsplaatsen leerlingen;
 - 10 stallingsplaatsen personeel;
 - scenario MFA:
 - 46 stallingsplaatsen leerlingen;
 - 10 stallingsplaatsen personeel;
 - 26 stallingsplaatsen dorpsvoorziening/sport.

Bij de nadere invulling van de schoolomgeving en wijze van ontsluiting zijn er een aantal aandachtspunten, waarbij gescheiden verkeerstructuren, het parkeren t.b.v. brengen/halen de organisatie/educatie belangrijke pijlers zijn. Ook vormt de oversteeklocatie op de Woldweg/N386 een aandachtspunt, waarbij eventueel koppelkansen zijn met Groot Onderhoud van de provincie.

5.2 AANBEVELINGEN

Aanbevolen wordt om de ontsluiting en inrichting van de schoolomgeving nader uit te werken op basis van de beschreven aandachtspunten. Hiervoor volgt de aanbeveling om hierbij ook afstemming met de stakeholders plaats te vinden, bijvoorbeeld door uitvoering van een participatietraject.

Bijlage 13 Aanmeldnotitie vromvrije m.e.r.-beoordeling



BügelHajema

Ruimte voor de leefomgeving

Aanmeldnotitie

Opdrachtgever: Gemeente Midden Groningen

Projectnummer: P000604

Onderwerp: Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling bestemmingsplan Kindcentrum Kropswolde-Meerwijck

Datum: 16 augustus 2023

1. Inleiding

1.1 AANLEIDING

Het voornemen betreft de vestiging van een kindcentrum aan de N386 in Kropswolde. De Walstraschool, basisschool in Kropswolde, is aan vervanging toe. Door de bouwkundige staat van het gebouw levert renovatie geen goede basis op voor de lange termijn. Voor het sporten en het gymonderwijs maakt de school onder andere gebruik van de binnen-accommodatie bij het dorps huis.

De huidige locatie van de Walstraschool is slecht te bereiken met de auto, er is geen ruimte bij de school voor het halen en brengen. Het is wenselijk de toegang naar de school breder en voor auto's toegankelijk te maken, zodat het halen en brengen in de directe omgeving van de school kan gebeuren. Op basis van het geldend bestemmingsplan is de ontwikkeling niet mogelijk. Om het voornemen planologisch en juridisch mogelijk te maken wordt een nieuw bestemmingsplan opgesteld.

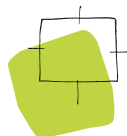
Het Besluit milieueffectrapportage (hierna: Besluit m.e.r.) is gewijzigd. De wijziging is het gevolg van de implementatie van Richtlijn 2014/52/EU die ziet op het wijzigen van Richtlijn 2011/92/EU. Dit is de richtlijn die betrekking heeft op projecten (kolom 4). De wijzigingsrichtlijn is voor het overgrote deel geïmplementeerd in de Wet milieubeheer. Het gewijzigde Besluit m.e.r. is in werking getreden op 7 juli 2017. Eén van de belangrijkste gevolgen van de wijziging van het Besluit m.e.r. is dat een vormvrije m.e.r.-beoordeling moet worden aangevraagd door middel van een aanvraagnotitie. Dit is geregeld in artikel 2 lid 5 Besluit m.e.r.

De ontwikkeling in het plangebied valt onder onderdeel D 11.2 van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage. Onderdeel D 11.2 betreft de aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen.

Een m.e.r.-procedure is noodzakelijk in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op:

1. een oppervlakte van 100 hectare of meer,
2. een aaneengesloten gebied en 2000 of meer woningen omvat, of
3. een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m² of meer.





De drempelwaarden van de betreffende categorie worden niet overschreden. Dit betekent dat een vormvrije m.e.r.-beoordeling moet worden uitgevoerd. Deze aanmeldnotitie beschrijft de gevolgen van de voorgenomen activiteit voor het milieu en geeft een conclusie over de noodzaak tot een m.e.r.-procedure. Aan de hand van deze informatie kan het bevoegd gezag een beslissing nemen of voor de voorgenomen activiteit een MER moet worden opgesteld.



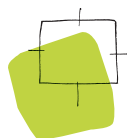
Globale begrenzing plangebied

1.2 INITIATIEFNEMER EN BEVOEGD GEZAG

De gemeente Midden-Groningen is initiatiefnemer en het bevoegd gezag.

1.3 PLANOLOGISCHE INPASSING

Het plangebied is onderdeel van het bestemmingsplan 'Buitengebied' (vastgesteld op 3 februari 2022). Het perceel heeft op basis van het geldend bestemmingsplan de enkelbestemming 'Bos' met de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 4'. Daarnaast bevindt het plangebied zich voor een klein deel (oostzijde) binnen de gebiedsaanduiding 'Veiligheidszone - vervoer gevaarlijke stoffen'. Het zuidelijk



deel van het plangebied is gelegen binnen de enkelbestemming 'Agrarisch'. De vestiging van een kind-centrum past niet binnen het geldende bestemmingsplan. Door de gemeente Midden-Groningen is aangegeven medewerking te kunnen verlenen aan realisatie van het project. Dit houdt in dat een nieuw bestemmingsplan wordt opgesteld.

1.4 PROCEDURELE ASPECTEN

Voor de m.e.r.-beoordelingsprocedure gelden de volgende stappen:

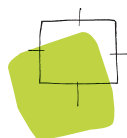
1. Het bevoegd gezag pleegt overleg met betrokken bestuursorganen en adviseurs (artikel 7.19 lid 3 Wm).
2. Het bevoegd gezag neemt bij de beslissing rekening met de relevante criteria van bijlage III bij de mer-richtlijn en andere beoordelingen van gevolgen voor het milieu. Dit moet ook terugkomen in de motivering van de beslissing (zie artikel 7.17 derde en vierde lid Wm).
3. Het bevoegd gezag deelt de beslissing, conform art. 7.17 lid 4 en art 7.19 lid 4, mee door kennisgeving in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huis-bladen. Indien geen m.e.r.-procedure moet worden doorlopen vindt kennisgeving tevens in de Staatscourant plaats. In de praktijk vindt de ter inzagelegging doorgaans plaats bij het moederbesluit (zoals vergunning of bestemmingsplan).

Een m.e.r.-beoordelingsbesluit wordt aangemerkt als een 'beslissing inzake de procedure ter voorbereiding van een besluit'. Dit betekent dat op grond van artikel 6:3 van de Algemene wet bestuursrecht tegen een m.e.r.-beoordelingsbesluit geen bezwaar- of beroep mogelijk is, tenzij deze beslissing de belanghebbende, los van het voor te bereiden besluit, rechtstreeks in zijn belang treft. Omwonenden worden daarbij volgens de jurisprudentie niet als "rechtstreeks belanghebbenden" aangemerkt. Voor alle niet rechtstreeks belanghebbenden geldt dat bezwaren over het m.e.r.-beoordelingsbesluit pas kunnen worden ingebracht bij de inspraak over het uiteindelijk te nemen besluit; hier dus de vaststelling het bestemmingsplan. Daarna voorzien de procedure ingevolge de Wet Milieubeheer (Wm) en artikel 8.1 van de Algemene Wet Bestuursrecht (Awb) nog in de mogelijkheid van beroep bij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

1.5 INHOUDSVEREISTEN AANMELDNOTITIE

Doel van een meldnotitie ten behoeve van de m.e.r.-beoordeling is om op objectieve wijze informatie over mogelijk relevante milieugevolgen van de voorgenomen activiteit te verzamelen. Met deze informatie kan het bevoegd gezag een oordeel geven over de noodzaak van het doorlopen van een m.e.r.-procedure. Een m.e.r.-beoordeling betekent dat er géén MER wordt opgesteld, tenzij er sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Het uitgangspunt is dus: 'Nee, tenzij...'

De 'belangrijke nadelige gevolgen' moeten worden beoordeeld op basis van het toetsingskader van bijlage III van de Europese Richtlijn Milieueffectbeoordeling (85/337/EEG). Bijlage III noemt drie hoofdthema's:



1. de kenmerken van de activiteit (waaronder omvang, verontreiniging, hinder en risico van ongevallen);
2. de plaats van de activiteit (in relatie tot de kwetsbaarheid van het milieu);
3. de kenmerken van het potentiële effect (waaronder het bereik, de orde van grootte en waarschijnlijkheid van het effect).

2. Kenmerken van de activiteit

Conform bijlage III van de EU-richtlijn dient in het bijzonder in overweging te worden genomen:

- de omvang van het project;
- eventuele cumulatie met andere projecten;
- het gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
- de productie van afvalstoffen;
- verontreiniging en hinder;
- risico van ongevallen, met name gelet op de gebruikte stoffen of technologieën.

OMVANG VAN HET PROJECT

De locatie voor het KC Kropswolde-Meerwijck ligt ten oosten van Meerwijck en aan de westzijde van de Woldweg. De totale oppervlakte is circa 8.500 m². Op de locatie wordt een kindcentrum van maximaal 1.650 m² mogelijk gemaakt. De maximale bouwhoogte bedraagt 8 meter. De ontsluiting van het gebied wordt via de Meerweg en de Woldweg vorm gegeven.

In de huidige situatie is de functie van het plangebied bos. Doormiddel van dit bestemmingsplan wordt de functie van het plangebied maatschappelijk en groen.

CUMULATIE

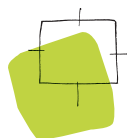
Binnen het effectgebied zijn geen andere activiteiten bekend of te verwachten waardoor cumulatie van negatieve effecten zal optreden. In de omgeving van het plangebied zijn geen ontwikkelingen gepland die tot cumulerende effecten kunnen leiden.

HET GEBRUIK VAN NATUURLIJKE HULPBRONNEN

Er is geen sprake van gebruik van natuurlijke hulpbronnen. Eventueel wordt zand van elders aangevoerd ten behoeve van grondverbetering.

VERONTREINIGING EN HINDER

De activiteit zou in het kader van geluid hinder kunnen veroorzaken. Echter, aangezien de meest nabijgelegen woningen op een afstand van circa 50 meter gelegen zijn, is dit niet aannemelijk.



OVERIGE ASPECTEN

De overige aspecten genoemd onder de aandachtspunten zijn niet relevant in het kader van deze beoordeling in relatie tot de ingreep.

3. Plaats van de activiteit

Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop het project van invloed kan zijn, moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- het bestaande grondgebruik;
- de relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied;
- het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de gevoelige gebieden, in dit geval Natuurnetwerk Nederland (NNN, voorheen Ecologische Hoofdstructuur), Natura 2000 en landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang.

Zoals hiervoor is aangegeven is op het grootste deel van het plangebied de bestemming 'Bos' van toepassing. Met het opnieuw inrichten van het gebied is er sprake van een wijziging van het bestaande grondgebruik. De bestemming 'Bos' wordt vervangen door de bestemmingen 'Maatschappelijk' en 'Groen'.

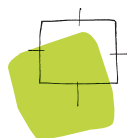
Het genoemde onder het tweede aandachtspunt is in dit geval niet aan de orde. De nieuwe inrichting van het gebied heeft geen effect op natuurlijke hulpbronnen, zoals mineralen, ertsen of fossiele brandstoffen.

Wat betreft het genoemde onder het derde aandachtspunt is het plangebied niet gelegen binnen het Natuurnetwerk Nederland en Natura 2000-gebied. De potentiële te verwachte effecten op deze cultuurhistorische waarden komen aan de orde bij Kenmerken van de potentiële effecten.

4. Kenmerken van het potentiële effect

Bij de potentiële effecten van het project wordt voor zover relevant gekeken naar:

- het bereik van het effect;
- het grensoverschrijdende karakter van het effect;
- de orde van grootte en de complexiteit van het effect;
- de waarschijnlijkheid van het effect;
- de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect;
- de autonome ontwikkelingen.



De mogelijke milieueffecten worden indien aan de orde aan de hand van de verschillende relevante thema's beschreven. Voor de voorliggende m.e.r.-beoordeling zijn autonome ontwikkelingen niet bekend. De referentiesituatie is dan ook overeenkomstig de bestaande situatie.

Vanwege de aard van de ingreep wordt nader aandacht besteed aan de potentiële (milieu)effecten die kunnen optreden op de onderdelen archeologie, cultuurhistorie, landschap, bodem, ecologie, externe veiligheid, geluid, luchtkwaliteit, verkeer en water.

Archeologie

Ten behoeve van de voorgenomen activiteit zal gegraven worden en zal de bodem worden geroerd. Hierdoor zouden archeologische waarden kunnen worden aangetast.

Het plangebied heeft op basis van het archeologisch beleid een hoge verwachting. Derhalve is er door MUG Ingenieursbureau een inventariserend archeologisch onderzoek uitgevoerd. Uit het onderzoek blijkt dat in het onderzoeksgebied de overgang van veengronden in het westen naar dekzandwelingen in het oosten ligt. De bodemopbouw is grotendeels onverstoord en in de hoger gelegen dekzandwelingen is een (gedeeltelijke) podzolbodem aanwezig. Het oostelijk deel van het onderzoeksgebied met dekzandwelingen en een intacte podzolbodem dient nader onderzocht te worden. Het nader karterend onderzoek is uitgezet en uitgevoerd.

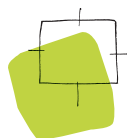
Op basis van het bovenstaande is er geen sprake van belangrijke negatieve milieugevolgen voor archeologie door het voornemen. Indien archeologische waarden worden aangetroffen zullen toereikende maatregelen worden getroffen.

Cultuurhistorie en landschap

Als gevolg van de voorgenomen activiteit zouden landschappelijke en cultuurhistorische elementen en waarden kunnen worden aangetast. In het provinciaal beleid worden de landschappelijke en cultuurhistorische elementen uit het landschap waar het plangebied in is gelegen, beschermd.

Op grond van het provinciaal beleid is het plangebied gelegen in het landschap Gorecht. Tevens is de Woldweg tussen Kropswolde en Zuidlaren aangewezen als historisch lijnelement. Het plangebied heeft geen specifieke landschappelijke of cultuurhistorische kwaliteiten. Omdat door het planvoornemen de kernkwaliteiten Cultuurhistorie en Landschap niet noemenswaardig worden aangetast zal het voornemen geen afbreuk doen aan deze kernkwaliteiten.

Er is daarmee geen sprake van belangrijke negatieve milieugevolgen voor het aspect cultuurhistorie en landschap.



Bodem

De milieuhygiënische gesteldheid van de bodem dient geschikt te zijn voor het toekomstig gebruik.

Voor de ruimtelijke ontwikkeling is een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd door MUG Ingenieursbureau (d.d. 31 augustus 2022). Uit het onderzoek blijkt dat plaatselijk lichte verhogingen aan PCB's en/of minerale olie aangetoond zijn ten opzichte van de achtergrondwaarde. Voor het grondwater geldt dat er plaatselijk een lichte verhoging aan barium aangetoond ten opzichte van de streefwaarde. De aangetoonde lichte gehalten in de grond en het grondwater vormen echter geen aanleiding tot het uitvoeren van nader bodemonderzoek. Er is vanuit milieuhygiënisch oogpunt geen belemmering voor de voorgenomen ontwikkeling van een nieuwe school met een zaal voor spel/sport, kinderopvang en mogelijk een dorps huis.

Op basis van het bovenstaande kan er vanuit worden gegaan dat er geen belemmeringen bestaan ten aanzien van het gebruik van het terrein en de ontwikkeling van het perceel. Er is daarmee geen sprake van belangrijke negatieve milieugevolgen voor het aspect bodem.

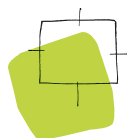
Ecologie

Voor ecologie worden de effecten van het plan op in het kader van de Wet natuurbescherming (Wnb) beschermde Natura 2000-gebieden en soorten onderzocht. Daarnaast worden de effecten op in het kader van het provinciaal ruimtelijk natuurbeleid beschermde gebieden in kaart gebracht. Door Buro Bakker is een inventariserend en nader onderzoek uitgevoerd.

Soortenbescherming

Op basis van de quickscan zijn met betrekking tot de aanwezigheid van beschermde flora en fauna de volgende conclusies te trekken:

- in en rond het plangebied is geen geschikt broedbiotoop voor vogels met jaarrond beschermde nesten aanwezig;
- in en rond het plangebied is geschikt broedbiotoop voor vogels zoals merel, roodborst en tjiftjaf aanwezig;
- met de komst van een kindcentrum zijn negatieve effecten voor de nationaal beschermde bunzing, hermelijn en grote bosmuis niet uit te sluiten;
- in en rond het plangebied komen verder een aantal andere nationaal beschermde soorten voor, namelijk, huisspitsmuis en enkele muizensoorten. Voor deze andere soorten geldt dat ze allemaal zijn opgenomen in bijlage 5 van de provinciale verordening, zodat voor deze soorten een vrijstelling geldt. De algemene zorgplicht is wel van kracht.



Op basis van de quickscan is een nader ecologisch onderzoek naar de nationaal beschermde boommarter, bunzing, hermelijn, steenmarter en grote bosmuis uitgevoerd. De grote bosmuis en de hermelijn zijn in het plangebied niet aangetroffen. Voor de steenmarter geldt dat deze in het bos aan de westzijde van het plangebied een nestplaats kan hebben. Met het planvoornemen wordt er echter geen bos buiten het plangebied gekapt. Een ontheffing voor het vernietigen van nestplaatsen van steenmarter is niet noodzakelijk. Voor de boommarter en bunzing zijn negatieve effecten uitgesloten. Ze maken van het plangebied sporadisch gebruik als foerageergebied. Ze hebben beide een zeer groot leefgebied en er blijft meer dan voldoende foerageergebied over.

Gebiedsbescherming

Gezien de afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied en de inrichting van het tussenliggende gebied met bebouwing en wegen, kan een toename van verstoring door geluid, verlichting of optische verstoring worden uitgesloten.

Er kan echter in potentie wel sprake zijn van een toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Derhalve is een AERIUS-berekening uitgevoerd. Uit het onderzoek blijkt dat tijdens de aanleg- en gebruiksfase geen sprake is van een toename van de stikstofdepositie met meer dan 0,00 mol N/ha/ja in stikstofgevoelige habitattypen van Natura 2000-gebieden.

Gezien de afstand tot het NNN, natuur buiten het NNN, akkervogelleefgebieden en de aard van het plan, zijn geen negatieve effecten te verwachten op dergelijke gebieden. Het plan is niet in strijd met het provinciaal ruimtelijk natuurbeleid.

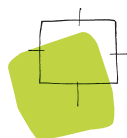
Er is geen sprake van belangrijke nadelige milieugevolgen voor het aspect ecologie.

Externe veiligheid

De gemeente **Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.** heeft de Omgevingsdienst Groningen gevraagd om voor het planvoornemen het aspect externe veiligheid inzichtelijk te maken.

Hiervoor is het plaatsgebonden risico en het groepsrisico van risicovolle inrichtingen, risicovolle transportassen en risicovolle transportleidingen beoordeelt. De belangrijkste constatering en te nemen maatregelen voor de verantwoording van het groepsrisico kunnen als volgt worden samengevat:

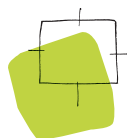
- Buiten het plangebied ligt de risicovolle inrichting J. Wildeman Storage & Logistics. De plaatsgebonden risicocontour 10^{-6} van Wildeman reikt niet tot in het plangebied. Het invloedsgebied van Wildeman bedraagt 2.684 meter en ligt over van het plangebied;
- Buiten het plangebied is op een afstand van circa 110 meter afstand een E.A.Z. windturbine gelegen. De PR 10^{-6} en de PR 10^{-5} per jaar contour van de E.A.Z. windturbine reiken niet tot het plangebied van het KC. Hiermee wordt voldaan aan de grens- en richtwaarde voor het plaatsgebonden risico;



- De spoorlijn route 250, Waterhuizen aansl. - Veendam aansl. kent, ter hoogte van het plangebied, volgens het Basisnet een plaatsgebonden risicocontour 10^{-6} van 1 meter. De afstand van de spoorlijn tot het plangebied bedraagt circa 1.900 meter. Hiermee wordt voldaan aan de grens- en richtwaarde voor het plaatsgebonden risico;
- De spoorlijn route 250, Waterhuizen aansl. - Veendam aansl. kent ter hoogte van het plangebied, volgens het Basisnet een plasbrandaandachtsgebied. Het plasbrandaandachtsgebied van de spoorlijn reikt niet tot in het plangebied. Hierdoor is dit aspect niet relevant;
- De spoorlijn route 250, Waterhuizen aansl. - Veendam aansl. heeft volgens de Omgevingsverordening een veiligheidszone 3 transport. De veiligheidszone 3 transport van de spoorlijn reikt niet tot in het plangebied. Hierdoor is dit aspect niet relevant;
- De spoorlijn route 250, Waterhuizen aansl. - Veendam aansl. heeft een invloedsgebied van 4.000 meter en ligt over het plangebied;
- In de Omgevingsverordening is de provinciale weg N386 niet opgenomen als zijnde een weg met een veiligheidszone 1 provinciale wegen (PRmax) buiten de weg. Daarmee wordt voldaan aan de grens- en richtwaarde voor het plaatsgebonden risico;
- De provinciale weg N386 grenst aan het plangebied. De veiligheidszone 3 transport van de provinciale weg N386 reikt tot in het plangebied. De gemeente Midden-Groningen dient ervoor te zorgen dat er geen objecten voor verminderd zelfredzame mensen binnen veiligheidszone 3 transport worden opgericht. Dit overeenkomstig de Omgevingsverordening;
- Voor het vervoer van gevaarlijke stoffen over de provinciale weg N386 geldt een veiligheidszone 2 invloedsgebied provinciale wegen van 355 meter. De veiligheidszone 2 invloedsgebied provinciale wegen voor de provinciale weg N386 is gelegen over het plangebied;
- In de nabijheid van het plangebied zijn geen risicovolle transportleidingen gelegen waarvan het invloedsgebied is gelegen over het plangebied;
- Het berekende groepsrisico van de provinciale weg N386 in de huidige en in de toekomstige situatie is gelegen onder de oriënterende waarde.

In het kader van de aspecten bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid is door de veiligheidsregio Groningen advies uitgebracht. Voor het aspect bestrijdbaarheid zijn geen aanvullende maatregelen nodig. Ten aanzien van het aspect zelfredzaamheid adviseert de veiligheidsregio Groningen om nooduitgangen niet aan de zijde van de risicobron N386 te situeren, om zodoende de invloed van een eventueel incident op deze weg zoveel mogelijk te minimaliseren.

De ontwikkeling leidt niet tot nadelige effecten in het kader van externe veiligheid.



Geluid

Het bestemmingsplan maakt een ontwikkeling van een geluidsgevoelige functie mogelijk. Voor het plangebied geldt dat deze gelegen is binnen de geluidszone van de Woldweg. Met betrekking tot de realisatie van het KC is in het kader van de Wet geluidhinder akoestisch onderzoek noodzakelijk. Dit onderzoek wordt uitgevoerd.

De VNG richtlijn gaat bij een kindcentrum uit van een richtafstand van 30 meter voor geluid. De afstand van het bestemmingsvlak van het kindcentrum tot de gevel van de dichtstbij gelegen woning (Woldweg 153 en 157) is circa 50 meter. Er wordt voldaan aan de richtafstand.

Naar verwachting is geen sprake van belangrijke nadelige milieugevolgen voor het aspect geluid.

Lucht

Binnen het plangebied wordt een kindcentrum van maximaal 1.650 m² gerealiseerd. Voor kleine ruimtelijke ontwikkelingen die effect hebben op de luchtkwaliteit heeft VROM in samenwerking met InfoMil de nibm-tool april 2022 ontwikkeld. Daarmee kan op een eenvoudige en snelle manier worden bepaald of een plan niet in betekenende mate bijdraagt aan luchtverontreiniging.

Uit de berekeningen met de nibm-tool blijkt dat het plan de grens van 3% (een toename van 1,2 µg/m³ NO₂ of PM₁₀) niet overschrijdt. Het voornemen kan derhalve worden beschouwd als een nibm-project. Nader onderzoek naar de luchtkwaliteit vanwege de toename van het verkeer is niet noodzakelijk.

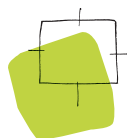
Er is geen sprake van belangrijke nadelige effecten op de luchtkwaliteit.

Verkeer

Op het gebied van verkeer en vervoer is er geen specifieke wetgeving die relevant is. Wel wordt in het kader van het bestemmingsplan onderbouwd dat het verkeer dat de activiteit genereert, kan worden afgewikkeld. Ook kan het aspect verkeersveiligheid en voldoende parkeerplaatsen relevant zijn.

Voor de onderhavige ontwikkeling is door Roelofs B.V. een verkeersonderzoek uitgevoerd. Uit het onderzoek blijkt dat het voornemen 215 verkeersbewegingen genereert. De wegen in de omgeving van het plangebied kunnen de extra verkeersgeneratie als gevolg van het plan aan. Tevens wordt gewerkt aan een veilige ontsluiting van het plangebied.

Uit de parkeerbalans van Roelofs B.V. blijkt dat de benodigde parkeercapaciteit gereduceerd kan worden naar 24 parkeerplaatsen. Het advies is om de parkeervoorziening op een locatie te positioneren die met name gericht is op de dorpsvoorziening en gymzaal. Het grootste deel van de parkeerbehoefte is op deze voorzieningen gericht en het is geen probleem dat werknemers van het onderwijs en de



opvang en ouders/verzorgers naar de opvang iets verder van de school/opvang moeten parkeren. De parkeervraag van de fiets komt neer op in totaal 82 stallingen.

Er is geen sprake van belangrijke negatieve verkeersgevolgen.

Water

De voorgenomen activiteit kan effecten op de waterhuishoudkundige situatie hebben.

De gemeente Midden-Groningen heeft het waterschap tijdig ingelicht over de planvorming. Hierdoor heeft het waterschap de gemeente goed op de hoogte kunnen stellen van de waterhuishoudkundige aspecten binnen het plan. Er wordt rekening gehouden met bestaande wetten en regels op het gebied van de waterhuishouding.

In het plangebied wordt een gescheiden rioolstelsel aangelegd. Het rioolstelsel voldoet aan de eisen. Met de onderhavige ontwikkeling wordt er circa 1.400 m² aan bebouwing mogelijk gemaakt. Naast de bebouwing wordt er uitgegaan van circa 900 m² aan plein, toegangswegen, fietsbergingen en overige verharding. Voor het parkeren en toegang tot het plangebied wordt uitgegaan van circa 1.500 m² aan verharding. Dit is inclusief 220 m² aan halfverharding. Derhalve dient rekening te worden gehouden met in totaal 3.800 m² aan extra verhard oppervlak.

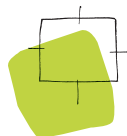
Deze potentiële verhardingstoename kan ervoor zorgen dat het hemelwater versneld tot afstroming komt. Om dit te voorkomen dient elke vierkante meter met 0,08 m³ te worden gecompenseerd in een bergende voorziening: oppervlaktewater en/of waterbergingsvoorziening. Dit betekent dat 304 m³ berging moet worden gerealiseerd. De gemeente is voornemens om de capaciteit van de plas ten noordwesten van het plangebied met de benodigde berging te vergroten.

Belangrijke negatieve milieugevolgen op de waterhuishouding in de omgeving van het plangebied zijn niet van toepassing.

5. Conclusie

Het project is in vergelijking met de drempelwaarde van de aanleg van een stedelijk ontwikkelingsproject van een zeer geringe omvang. Wanneer er geen 'belangrijke nadelige gevolgen' zijn voor het milieu is het conform de wetgeving en de geldende praktijk niet nodig om een volledige m.e.r.-procedure te doorlopen.

Uit de uitgevoerde analyse blijkt dat er geen relevante effecten zijn die het doorlopen van de m.e.r.-procedure zinvol maken. Om bovenstaande reden is het doorlopen van een m.e.r.-procedure niet noodzakelijk.



Geraadpleegde bronnen:

- Provinciale omgevingsvisie Groningen
- Archeologisch bureau- en booronderzoek (MUG Ingenieurs, 2 september 2022)
- Verkennend bodemonderzoek (MUG Ingenieursbureau, 31 augustus 2022)
- QuickScan Wnb Kindcentrum Kropswolde (Buro Bakker, 3 mei 2022)
- Nader onderzoek Kindcentrum Kropswolde (Buro Bakker, 19 december 2022)
- Berekening stikstofdepositie Kindcentrum Kropswolde-Meerwijck (Bügel Hajema Adviseurs, 18 augustus 2023)
- Landelijke risicokaart
- Advies externe veiligheid (Omgevingsdienst Groningen, 3 augustus 2022)
- Verkeersonderzoek (Roelofs B.V., 28 november 2022)
- Uitgangspuntennotitie (waterschap Hunze en Aa's)
- CROW-publicatie 381 - Kencijfers parkeren en verkeersgeneratie

Bijlage 14 Nota van inspraak- en overlegreacties



Nota van inspraak- en overlegreacties

behorend bij het bestemmingsplan Kindcentrum Kropswolde-Meerwijk

Inhoud

1.	Inleiding	3
2.	Vooroverlegreacties.....	4
	Vooroverlegreactie Veiligheidsregio Groningen	4
	Vooroverlegreactie waterschap Hunze en Aa's	4
	Vooroverlegreactie provincie Groningen	5
3.	Inspraakreacties	6
	Inspraakreactie 1	6
	Inspraakreactie 2	8
	Inspraakreactie 3	10
	Inspraakreactie 4	11
	Inspraakreactie 5	12
	Inspraakreactie 6	13
	Inspraakreactie 7	15
4.	Ambtshalve aanpassingen.....	17
Bijlage 1:	Vooroverlegreacties	18
Bijlage 2:	Inspraakreacties.....	24

1. Inleiding

Het voorontwerp bestemmingsplan Kindcentrum Kropswolde-Meerwijck heeft van 22 september tot en met 2 november 2022 ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn kon een ieder een inspraakreactie indienen. Daarnaast is het voorontwerp bestemmingsplan Kindcentrum Kropswolde-Meerwijck in het kader van het vooroverleg toegezonden aan de volgende instanties:

- Provincie Groningen
- Veiligheidsregio Groningen
- Waterschap Hunze en Aa's
- Gasunie
- Waterbedrijf Groningen

Deze Nota van inspraak- en overlegreacties geeft weer welke inspraak- en overlegreacties zijn ontvangen, hoe deze door het gemeentebestuur zijn beoordeeld en beantwoord en of dit tot wijzigingen ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan Kindcentrum Kropswolde-Meerwijck heeft geleid.

Deze nota wordt als onderdeel van de besluitvorming van het bestemmingsplan Kindcentrum Kropswolde-Meerwijck op internet gepubliceerd. In verband met de Europese Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) zijn de reacties daarom geanonimiseerd. De ingekomen reacties zijn genummerd, zodat de nota geen NAW gegevens (naam, adres, woonplaats) of andere persoonlijke gegevens van natuurlijke personen bevat.

2. Vooroverlegreacties

Tijdens de inspraak- en overlegperiode zijn 2 vooroverlegreacties ontvangen (zie onderstaand overzicht). De Gasunie heeft aangegeven dat haar belangen niet geraakt worden door het bestemmingsplan.

Nr.	Datum ontvangst	Organisatie	Naam	Adres
1.	7 september 2022	Veiligheidsregio Groningen		Postbus 66 9700 AB Groningen
2.	26 oktober 2022	Waterschap Hunze en Aa's		Postbus 195 9640 AD Veendam
3.	15 november 2022	Provincie Groningen		Postbus 610 9700 AP Groningen

Hierna wordt onder A een samenvatting van de reactie gegeven (de complete overlegreacties zijn opgenomen in bijlage 1). Onder B staat het gemeentelijk antwoord hierop en -indien van toepassing- onder C de doorvertaling ervan in het ontwerpbestemmingsplan Kindcentrum Kropswolde-Meerwijck.

Vooroverlegreactie Veiligheidsregio Groningen

- A1 *Bij de bouw van dit kindcentrum binnen de 200 meter van de N386 adviseren we:*
- Zoveel mogelijk afstand tot de N386 aan te houden (en buiten de verplichte 30 meter);
 - In elk geval een (nood) uitgang van het kindcentrum niet aan de zijde van de N386 te plaatsen, dan kan bij een (dreigend) incident van de risicobron af gevlucht worden;
 - Op het voorgenomen perceel het gebouw aan de kant van de weg te zetten en de buitenspeelplaats verder van de weg. Het gebouw kan zo een beschermende werking hebben voor personen in de buitenspeelplaats.
- B1 Het bouwvlak is zodanig geprojecteerd dat binnen deze 30 meter geen bebouwing mogelijk is. Verder wordt er met de inrichting van het terrein en het ontwerp van het gebouw rekening gehouden met de aanwezigheid van de N386/Woldweg.
- C1 De overlegreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Vooroverlegreactie waterschap Hunze en Aa's

- A1 *In de bijlagen van het plan is (nog) niet dit definitieve watertoetsadvies opgenomen maar alleen de aanmeldnotitie. In het plan staat aangegeven dat de concrete invulling van de waterhuishoudkundige aspecten in overleg met het waterschap zal plaatsvinden. Het waterschap wacht de uitwerking daarvan af.*
- B1 Binnen het plangebied is de verwachte toename oppervlakte als volgt: ca. 1400 m² voor het gebouw, ca. 500 m² voor het plein en ca 400 m² voor toegangen, fietsbergingen en dergelijke. In totaal ca. 2300 m². Buiten het plangebied voor verkeer (parkeren en toegangen) ca 1500 m² waarvan ca 220 m² halfverharding. Toename qua capaciteit waterberging is voorzien in het vergroten van de capaciteit van de plas ten noordwesten van het plangebied. Voor een nadere uitwerking hiervan is reeds een voorstel gedaan voor overleg met het waterschap.
- C1 Bovenstaande informatie is verwerkt in de waterparagraaf van de toelichting bij het bestemmingsplan.

- A2 *Nadrukkelijk wijst het waterschap erop om bij de verdere invulling van het plan voldoende rekening te houden met de verwerking van hemelwater om wateroverlastsituaties te voorkomen.*
- B2 Dit aspect is aan de orde bij de verdere uitwerking van het (bouw)plan. Hier wordt op dat moment uiteraard rekening mee gehouden. In deze bestemmingsplanfase is het niet mogelijk daar al concreet rekening mee te houden.
- C2 De overlegreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Vooroverlegreactie provincie Groningen

- A1 *De provincie adviseert zoveel mogelijk afstand tot de N386 (Woldweg) aan te houden (buiten de verplichte 30 meter), geen uitgangen aan de zijde van de N386 te plaatsen en het gebouw en de buitenspeelplaats zodanig te positioneren dat het gebouw een beschermende werking heeft op de buitenspeelplaats.*
- B1 Het bouwvlak is zodanig geprojecteerd dat binnen deze 30 meter geen bebouwing mogelijk is. Verder wordt er met de inrichting van het terrein en het ontwerp van het gebouw rekening gehouden met de aanwezigheid van de N386/Woldweg.
- C1 De overlegreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- A2 *De provincie adviseert te voorkomen dat de kernen van de Woldweg en Meerwijck met elkaar vergroeien. De aanwezige groenstructuur bij locatie 5 vormt daarvoor een buffer. Locatie 6 en 7 liggen bij een dichter bebouwd deel van de Woldweg, waar bovendien al een school aanwezig is. Het lijkt meer logisch om aan te haken bij een dichter bebouwd gedeelte van de Woldweg. Als dat, bijvoorbeeld om verkeerskundige redenen, niet mogelijk blijkt, is een minimale voorwaarde dat de bufferzone tussen de kernen van Kropswolde en Meerwijck in stand blijven, zodat deze kernen afzonderlijk herkenbaar zijn. Op zich kan het kindcentrum goed ingepast worden in het lint, omdat de tweezijdige bebouwingsstructuur zich vanaf dit punt ook intensificeert.*
- B2 Met de ontwikkeling van de locatie in kwestie, blijft er voldoende (groene) buffer over om onderscheid tussen Kropswolde en Meerwijck te behouden. Van vergroeiing is hier volgens ons dan ook geen sprake. Daarbij ligt de locatie in het verlengde van het lint langs de Woldweg en tegenover voortgezette bebouwing aan dat lint, waarmee ook in voldoende mate aansluiting is gezocht op het bebouwde deel van de Woldweg.
- C2 De overlegreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- A3 *In de provincie Groningen dient niet alleen onderzoek plaats te vinden naar beschermde soorten die op de lijst 'Jaarrond beschermde soorten' staan. Er dient getoetst te worden of er soorten uit kwetsbare groepen ter plaatse zijn en of het nest- of rustplaatsen betreft. Er dient ook getoetst te worden of er alternatieven voorhanden zijn en of de staat van instandhouding in het geding komt door de ontwikkeling.*
- B3 Als bijlage bij het voorontwerpbestemmingsplan is een Quickscan Ecologie van Bureau Bakker gevoegd. In aanvulling daarop heeft nader onderzoek plaatsgevonden. Dit onderzoek maakt als bijlage onderdeel uit van het ontwerpbestemmingsplan (Nader onderzoek Kindcentrum Kropswolde, eveneens van Bureau Bakker).
- C3 Ten opzichte van het voorontwerp wordt het ontwerpbestemmingsplan in zoverre aangepast dat het nader onderzoek als bijlage bij de toelichting gevoegd wordt.

- A3 *Er dient rekening te worden gehouden met de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem. Daartoe is weliswaar een toereikend bodemonderzoek uitgevoerd, maar dit is een steekproef. Er kunnen nog mogelijk onverwachte zaken aanwezig zijn.*
- B3 Tijdens (graaf)werkzaamheden wordt dit in de gaten gehouden.
- C3 De overlegreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- A3 *De toelichting van het bestemmingsplan moet op het punt van ontwikkeling binnen bestaand stedelijk gebied een deugdelijke motivering bevatten.*
- B3 In de toelichting van het bestemmingsplan is hier naar ons idee voldoende aandacht voor.
- C3 De overlegreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Inspraakreacties

Tijdens de inspraak- en overlegperiode zijn 7 inspraakreacties ontvangen (zie onderstaand overzicht).

Nr.	Datum ontvangst	Indiener	Naam	Adres
1.	27 oktober 2022	Inspraakreactie 1		
2.	31 oktober 2022	Inspraakreactie 2		
3.	31 oktober 2022	Inspraakreactie 3		
4.	1 november 2022	Inspraakreactie 4		
5.	1 november 2022	Inspraakreactie 5		
6.	2 november 2022	Inspraakreactie 6		
7.	4 november 2022	Inspraakreactie 7		

Reacties 1 tot en met 6 zijn binnen de gestelde ontvangen. Inspraakreactie 7 is weliswaar buiten de termijn ontvangen, maar de verzenddatum ligt ruim binnen de gestelde termijn. Op basis van de wettelijk vastgelegde verzendtheorie merken wij deze reactie dan ook aan als tijdig verzonden.

Hierna wordt onder A een samenvatting van de reactie gegeven (de complete inspraakreacties zijn opgenomen in bijlage 2). Onder B staat het gemeentelijk antwoord hierop en -indien van toepassing- onder C de doorvertaling ervan in het bestemmingsplan Kindcentrum Kropswolde-Meerwijck.

Inspraakreactie 1

- A1 *Het onderzoek naar de voorkeurslocatie is niet volledig.*
- B1 Hoewel dit argument geen betrekking heeft op het voorliggende bestemmingsplan, kunnen we daar voor de volledigheid nog wel het volgende over melden. Wat betreft de genoemde 'twijfel' (+/-): dit telt wel degelijk mee. Plussen en minnen worden in de totaalscore tegen elkaar weggestreept. Dit verandert niets aan het eindresultaat, maakt het alleen meer overzichtelijk. Naar ons idee zijn de verschillen op het gebied van verkeersveiligheid voldoende benoemd in de locatiestudie. Toen het voorontwerp bestemmingsplan ter inzage werd gelegd, was de verkeerssituatie voor locatie 5 nog niet definitief. Gelet op de ligging ten opzichte van ontsluitingswegen was op dat moment al wel bekend dat de beoogde nieuwe locatie meer ruimte biedt voor een goede verkeerskundige oplossing c.q. ontsluiting dan locaties 6 en 7. Dat is in de locatiestudie meegenomen. Inmiddels is hierover middels participatie meer duidelijk geworden (bijeenkomst van 25 januari 2023).
- C1 De inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- A2 *Een verkeerde voorstelling van voor- en tegenstanders ligt aan de voorkeurslocatie ten grondslag.*
- B2 De ingediende petitie is in de raad behandeld. De raad was hiervan op de hoogte toen het voorbereidingskrediet is vastgesteld. Dat de raad desondanks met meerderheid voor het voorbereidingskrediet heeft gestemd, wil niet zeggen dat dit gebaseerd is op een verkeerde voorstelling van zaken. Voorafgaand aan de behandeling in de raad is ingesproken door omwonenden. Die argumenten heeft de raad meegenomen in haar besluitvorming. De wethouder heeft bovendien nog de toezegging gedaan een aantal locaties nader te onderzoeken op basis van wat zowel de raad als de insprekers hebben aangegeven. Dat is gebeurd en heeft niet tot een andere conclusie geleid.
- C2 De inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- A3 *Hoewel er steeds wordt gesproken over participatie, hebben wij als omwonenden daar weinig van gemerkt.*
- B3 In de aanloop is inderdaad een fout gemaakt doordat verwezen werd naar een brief die achteraf niet verzonden bleek te zijn. Daarnaast zijn er in dit stadium al wel 2 inspraakbijeenkomsten geweest, zijn er nieuwsbrieven verstuurd, is de gelegenheid geboden om input op een kaart te zetten en in te leveren. Dat niet alle input meegenomen kan worden bij een locatiekeuze of nieuw bestemmingsplan, betekent niet dat er geen participatie heeft plaatsgevonden. Gesproken wordt over participatie bij het situeren van het bouwvlak. Hoewel we ons deze wens kunnen voorstellen, moeten we daarvoor de verwachtingen wel snel temperen. Het is namelijk niet mogelijk om te schuiven met het huidige bouwvlak. Dat heeft de volgende redenen:
1. Er moet een minimale afstand van 30 meter aangehouden worden tot omliggende woningen vanwege geluidsoverwegingen;
 2. De afstand tot de Woldweg dient minstens 30 meter te zijn vanwege externe veiligheidseisen;
 3. Aan de westzijde is het perceel begrenst door de aanwezige groenstructuur (voor meer uitleg hierover verwijzen wij naar onze reactie bij B5).
- De architectenselectie is met participatie tot stand gekomen. Daar heeft iedereen die dat wilde, mee kunnen praten over ontwerpen en situering op de kavel.
- C3 De inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- A4 *Wij maken ons zorgen over (geluids)overlast en veiligheid, zowel van de school en speelplaats als het verkeer en parkeerplaats.*
- B4 Ongeacht de plek van het gebouw in het bouwvlak kunnen wij op voorhand al stellen dat voldaan wordt aan de afstandscriteria voor geluid. Dit betekent niet dat er geen sprake is van geluid of dat er geen overlast ervaren wordt. Ervaren overlast is immers subjectief. Bij het opstellen van een bestemmingsplan wordt gekeken naar objectieve normen. Volgens deze normen en vaste jurisprudentie van de Raad van State bedraagt de minimale afstand hiervoor 30 meter. Dat houdt in dat bij een minimale afstand van 30 meter tot naastgelegen woningen van derden geacht wordt sprake te zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. De kortste afstanden van de bestemming 'Maatschappelijk' tot nabij gelegen woningen varieert van ruim 45 meter (2x), ruim 50 meter, ruim 34 meter, ruim 60 meter, en verder. De loop van de verkeersstromen verandert dit niet. Overigens zullen de verkeersstromen voor alle locaties niet zoveel van elkaar verschillen.
- C4 De inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- A5 *Het opofferen van het stuk groen past niet bij het (milieu)beleid van de gemeente Midden-Groningen.*
- B5 Van opofferen van groen is hier geen sprake. Dat wil zeggen: er worden geen gronden gebruikt die van enige waarde zijn volgens de gemeentelijke beleidsnota Openbaar Groen 2020-2024 (groene hoofdstructuur). De beoogde locatie grenst hieraan, maar daaruit volgen geen belemmeringen. Er worden ook geen gronden gebruikt die volgens de Provinciale Omgevingsverordening zijn aangewezen als onderdeel van het Natuurnetwerk Nederland. Die liggen op veel grotere afstand van het plangebied. Bovendien wordt locatie 5 periodiek bewerkt voor graswinning.
Locaties 6 (met uitzondering van het bestaande schoolgebouw) en 7 vallen wel binnen de groene hoofdstructuur als weergegeven in de beleidsnota Openbaar Groen 2020-2024. Dat geldt ook voor delen van locaties 10 en 11. Er is dan ook geen sprake van strijd met gemeentelijk dan wel provinciaal beleid op het gebied van groen/milieu. Door locaties 6 en 7 te ontzien, wordt de kwaliteit van de bestaande groene hoofdstructuur juist versterkt. Zeker doordat locatie 6 daarna wordt ingericht als groen/natuur.
- C5 De inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie 2

- A1 *De locatiekeuze is aanvechtbaar tot stand gekomen.*
- B1 In de beginfase van het project heeft een gedegen locatiekeuzeonderzoek plaatsgevonden. Daar is de huidige locatie als beste uit gekomen. Op een later moment is nog gelegenheid gegeven aan de inwoners van Kropswolde en Meerwijck om met alternatieven te komen. Hier kwamen geen alternatieven uit die beter waren dan de gekozen locatie. Dan niet iedereen het eens is met de gekozen locatie is een feit maar doet niets af aan de zorgvuldige keuze van de onderhavige locatie. Ook is de weging naar aanleiding van de tweede locatiestudie aangepast en is het verschil in plussen en minnen kleiner geworden. De gemeenteraad heeft verder besloten met inachtneming van de petitie en de sprekers dat locaties 3, 4 en 5 nader onderzocht moeten worden. Dit is gebeurd. De uitkomst hiervan is bekend. Naar aanleiding hiervan is dit voorontwerp bestemmingsplan vormgegeven.
- C1 De inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- A2 *Er is nog te weinig bekend/er zijn nog teveel zaken niet duidelijk om locatie 5 nu al te bestempelen als voorkeurslocatie.*
- B2 Hoewel niet alle informatie bekend was voordat het voorontwerpbestemmingsplan werd gepubliceerd, zijn wij toch van mening dat er voldoende duidelijkheid is om de keuze voor deze locatie te maken. In aanvulling op de onderbouwing in de toelichting bij het bestemmingsplan, worden hier nog enkele zaken aangestipt.
Of het dorpshuis wel of geen deel uitmaakt van de nieuwbouw, is niet relevant voor de behoefte aan die nieuwbouw. In de nieuwbouw is op dit moment geen ruimte meegenomen voor een dorpshuis/MFA. Als er ooit in de toekomst aanleiding is om het dorpshuis alsnog te verplaatsen, dan maakt het beoogde bestemmingsplan dat mogelijk binnen het bouwvlak. De uitwerking van de nieuwbouw is op dit moment zonder dorpshuis en dus wordt er een kindcentrum exclusief dorpshuis gerealiseerd en geen multifunctionele accommodatie (MFA) inclusief dorpshuis.
De verkeersinfrastructuur was op het moment van publicatie van het

voorontwerpbestemmingsplan nog niet bekend. Inmiddels is hierover middels participatie meer duidelijk geworden (bijeenkomsten van 25 januari 2023). Wel was op dat moment al bekend dat de beoogde nieuwe locatie meer ruimte biedt voor een goede verkeerskundige oplossing c.q. ontsluiting dan de huidige locatie. Veel van de aangehaalde onderwerpen zijn op voorhand niet aan te geven omdat die afhangen van het uiteindelijke gebouw en de indeling van het perceel. De bouwvergunningfase is een goed moment om daar meer inzicht in te kunnen krijgen. Lawaaioverlast is in ieder geval ondervangen door de plaatsing van het bouwvlak. Deze is zodanig geplaatst dat de afstanden tot omliggende woongebouwen een goed leefklimaat waarborgen en onevenredige overlast voorkomen.

C2 De inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

A3 *Zowel qua natuur, fijnstof/stikstof als in economisch opzicht is de bestaande schoollocatie veel logischer*

B3 De noodzaak voor nieuwbouw staat niet ter discussie. Met nieuwbouw ontstaat ook de mogelijkheid om te kijken naar de best mogelijke locatie voor die nieuwbouw. Andersom geredeneerd: als er geen school was in het dorp en er zou een locatie voor gezocht moeten worden, dan is de kans erg klein dat de huidige plek daarvoor in aanmerking zou komen. Daaraan liggen meerdere redenen ten grondslag. In de locatiestudie zijn die allemaal tegen het licht gehouden.

Locatie 5 en de aangrenzende natuur hebben de bestemming 'Bos'. De groene hoofdstructuur houdt echter op bij de overgang van bos naar locatie 5. Locatie 6 valt weer wel grotendeels in de groene hoofdstructuur als verbindingszone met de gronden aan de overkant van de Woldweg. Alleen de plek waar het gebouw staat, valt erbuiten. Met de voorgenomen ontwikkeling zou die groene hoofdstructuur meer ontlast kunnen worden. Verder is er een stikstofonderzoek (Aerius-berekening) uitgevoerd. Daaruit volgt dat bouw van het kindcentrum geen negatief effect heeft op het Natura2000-gebied. Dit geldt trouwens ook voor locatie 6.

Locatie 5 is in een vroeg stadium met de provincie besproken. Hieruit zijn geen bezwaren naar voren gekomen die aan ontwikkeling van de locatie in de weg staan.

In de inspraakreactie wordt verder gesproken over dagelijks gebruik van de gronden door tientallen dorpsbewoners voor o.a. wandelingen. Locatie 5 strekt echter niet zover dat wandelpaden hierbinnen vallen en het nodigt ook niet uit tot wandelen. Het is een grasveld dat periodiek gemaaid wordt voor graswinning. Het achterliggende natuurgebied en het aangrenzende wandelpad blijven onverminderd in stand.

C3 De inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

A4 *We vragen B&W pas op de plaats te maken en met de meest betrokken dorpsbewoners in gesprek te gaan.*

B4 Diverse dorpsbewoners zijn bij de verkeerskundige inpassing en de architectenselectie actief betrokken geweest. Iedereen heeft de gelegenheid gehad zich hiervoor aan te melden. Op soortgelijke manier worden de dorpsbewoners later ook bij het ontwerp van de school betrokken. Nieuwe besluitvorming over locaties is echter niet aan de orde.

C4 De inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

A5 *We vragen B&W om locatie 5 en 6 serieus en op gelijke voet te herbeoordelen als nieuwbouwlocatie.*

B5 Herbeoordeling op gelijke voet impliceert dat beide locaties identiek aan elkaar zijn. Uit de locatiestudie is gebleken dat dit niet het geval is. Locatie 5 is als beste locatie naar

voren gekomen. De raad heeft ingestemd met de voorbereiding van deze locatie en dat wordt nu door het college van burgemeester en wethouders uitgewerkt in een bestemmingsplan.

- C5 De inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- A6 *We vragen B&W om in het dorp een consultatief referendum te houden om echt de mening van de bewoners te peilen.*
- B6 Voor inspraak kent de gemeente Midden-Groningen andere mogelijkheden. Er zijn overigens meerdere mogelijkheden voor het dorp geweest om mee te praten, zowel in de voorbereiding als in deze procedure. Naast enkele inloopavonden en bijeenkomsten om actief mee te denken over de ontwikkeling, hebben wij ook een voorontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd om het dorp mee te nemen in de plannen en als extra mogelijkheid om een reactie te geven. Hoewel dat geen wettelijk verplichte stap is, hebben we daarvoor gekozen als extra inspraakmogelijkheid. Ook bij het ontwerpbestemmingsplan en bij het vastgestelde bestemmingsplan kan desgewenst uiteraard weer gereageerd worden.
- C6 De inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie 3

- A1 *Er wordt een stukje natuur en rustgevend gebied opgeofferd voor een mogelijk 10 meter hoog gebouw terwijl de bestaande schoollocatie beschikbaar is.*
- B1 Zie voor ons antwoord hierop reactie B5 bij Inspraakreactie 1 en reactie B3 bij Inspraakreactie 2.
- C1 De inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- A2 *Straks staat er een verloederd, leegstaand gebouw op de huidige locatie.*
- B2 De locatie van de huidige school ligt achter woningen en deels in de groene hoofdstructuur. De huidige school zal worden gesloopt en de vrijkomende locatie wordt niet opnieuw ingevuld met bebouwing maar met groen. Het vrijkomende perceel zal dan ook zo worden ingericht dat het daar beter bij aansluit.
- C2 De inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- A3 *Het fietspad tussen de Woldweg en Schoener kan worden verbreed zodat er ook auto's langs kunnen. Voor personeel kunnen er parkeerplaatsen worden aangelegd, met een kiss & ride zone aan de Schoener.*
- B3 Deze optie is besproken in het voortraject. Het is uit veiligheidsoverwegingen afgefallen. Op deze manier is de toegang richting de locatie namelijk gelijk voor alle verkeer. Alle voetgangers, fietsers en auto's komen elkaar dan op dezelfde weg tegen. Dat is vanuit verkeersveiligheid absoluut een onwenselijke situatie. Ter indicatie: de minimale voorgeschreven breedte van een fietspad is 1,70 meter exclusief markeringen (2 meter is wenselijk). Voor een voetpad is dat minimaal 1,80 meter en de breedte van de rijbaan dient minimaal 4,80 meter te bedragen. Dat leidt tot een benodigde breedte van in totaal 8,3 meter minimaal. Aangevuld met de benodigde inrichtings- en technische ruimte voor inpassing is dit in de praktijk ca. 11 meter. Fysiek is er geen ruimte naar de Schoener en aan de Schoener om hier een ontsluiting te realiseren. Ook aan de Woldweg is de ruimte niet aanwezig om deze verkeerskundige voorzieningen in te passen. De scheiding van de

verkeersstromen (voetgangers, fietsers, auto's) is een kader van Veilig Verkeer Nederland om een veilige verkeerssituatie rondom het nieuwe kindcentrum te creëren. Ontsluiten van de huidige locatie van de Walstraschool via de Schoener zal een verkeersaantrekkende werking hebben waarvoor het wegennet van de woonwijk niet uitgerust is.

C3 De inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie 4

A1 *Andere locaties dan locatie 5 worden niet onderzocht, ondanks een ingediende petitie en discussie in de raad. Dit strookt niet met het coalitieakkoord de burger beter te betrekken bij besluitvorming.*

B1 In het locatieonderzoek zijn alle locaties met een passend oppervlak in en nabij Kropswolde bekeken. Deze locaties zijn op dezelfde onderdelen beoordeeld. Daar is een voorkeurslocatie uit naar voren gekomen. Ook het dorp heeft op een later moment nog de kans gehad om locaties aan te dragen. Dit heeft echter niet geleid tot wijziging van de locatiekeuze. Het is ons dan ook niet duidelijk wat hier bedoeld wordt met "andere locaties worden niet onderzocht". In de inspraakreactie lijkt bovendien geen rekening te zijn gehouden met de mogelijkheid dat locatie 5 in meerdere opzichten daadwerkelijk de best denkbare locatie is. Als gemeente hebben we alleen maar belang bij de best mogelijke locatie voor nieuwbouw, nu die gelegenheid zich voordoet. De suggestie dat andere dan kwalitatieve beweegredenen aan de locatiekeuze ten grondslag hebben gelegen, herkennen wij dan ook niet. De gemeenteraad heeft besloten met inachtneming van de petitie en de insprekers dat locaties 3, 4 en 5 nader onderzocht moeten worden. Dit is gebeurd. De uitkomst hiervan is bekend. Naar aanleiding hiervan is dit voorontwerp bestemmingsplan vormgegeven.

C1 De inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

A2 *De keuze voor locatie 5 is voorbarig zonder inzicht in de benodigde verkeersaanpassingen en de gevolgen daarvan voor de omgeving.*

B2 Op voorhand was al wel duidelijk dat er goede oplossingsmogelijkheden waren voor de verkeerskundige vraagstukken. Dit in samenspraak met de provincie. Deze opties worden nader uitgewerkt, waarbij ook de inwoners van Kropswolde betrokken worden. Na het voorontwerp bestemmingsplan volgt het ontwerp bestemmingsplan. Daartegen kunnen zienswijzen worden ingediend. Daarna wordt het definitieve bestemmingsplan ter vaststelling voorgelegd aan de gemeenteraad, die er dan een besluit over neemt. Als de raad besluit het bestemmingsplan vast te stellen, dan is dat inderdaad al met het oogmerk om daar ook daadwerkelijk een kindcentrum te bouwen. Met die insteek is ook het voorontwerp bestemmingsplan in procedure gebracht. Overigens is de beoogde bouwlocatie geen natuurgebied. De bestemming is 'bos', het gebruik is voornamelijk grasteelt met als doel dit periodiek te maaien en inzamelen als veevoer. Verder is er een bossingel die moet wijken voor de ontwikkeling. Dit kan worden gecompenseerd op de plek waar de school nu nog staat. Die locatie sluit namelijk aan op de groene hoofdstructuur. Het als groen/natuur inrichten van de huidige schoollocatie versterkt de groene hoofdstructuur als verbindingszone. Dat geldt niet voor de nieuwbouwlocatie. Om op deze plek te kunnen bouwen, moet de bestemming 'bos' worden veranderd in een

- bestemming die onderwijs op de locatie toestaat. Het perceel grenst wel aan natuurgebied (de groene hoofdstructuur), wellicht wordt dat bedoeld met de inspraakreactie.
- C2 De inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- A3 *Een stuk natuur met wandelpaden wordt opgeofferd voor de nieuwbouw. Het wild dat hier loopt, zal uit het gebied worden verjaagd.*
- B3 Aansluitend op het laatste deel van onze reactie bij het vorige punt: er wordt geen betekenisvolle natuur opgeofferd. Het gebied waardoor de genoemde paden lopen, blijft ook bestaan. Voor wild blijft voldoende plek beschikbaar in het natuurgebied, dat we ongemoeid laten. Alleen de aangrenzende graspercelen zijn in beeld voor de schoollocatie. Dat zijn het gebied tussen de Woldweg en het wandelpad dat langs de groene hoofdstructuur (het natuurgebied) loopt. Waarbij ook dat wandelpad blijft bestaan. Vanuit ecologisch oogpunt zijn er geen bezwaren tegen nieuwbouw op de beoogde locatie. Overigens heeft de aanwezigheid in het gebied van wandelaars met al dan niet loslopende honden ook een niet te verwaarlozen impact op de fauna in de omgeving.
- C3 De inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- A4 *De benodigde aan- en afrijroutes maken het er voor fietsers en wandelaars niet beter op. Een extra ontsluiting aan de Woldweg maakt het voor fietsers gevaarlijker.*
- B4 Vooropgesteld: een gevaarlijkere situatie dan de oversteek bij de huidige locatie, is moeilijk voorstelbaar. Een van de redenen waardoor locatie 5 hoger scoorde dan locatie 6, is de mogelijkheid om een goede ontsluiting te kunnen realiseren. De nadere uitwerking hiervan vindt in samenspraak met het dorp plaats. Tijdens de uitwerking wordt samen met de omwonenden/ belanghebbenden, Veilig Verkeer Nederland, de Provincie en verschillende verkeerskundigen een verkeersveilige schoolomgeving inclusief toegang tot deze omgeving ontworpen.
- Een extra ontsluiting aan de Woldweg maakt het er voor fietsers inderdaad gevaarlijker. Dit zal dan ook niet gebeuren.
- C4 De inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie 5

- A1 *Er wordt natuur opgeofferd die door bewoners veel wordt gebruikt als wandelroute en uitlaten van honden, terwijl op de bestaande schoollocatie al voorzieningen zijn voor nieuwbouw.*
- B1 Voor ons antwoord op deze inspraakreactie verwijzen wij naar reactie B3 (en deels B2) onder Inspraakreactie 4.
- C1 De inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- A2 *Er wordt geen rekening gehouden met de petitie namens zo'n 100 bewoners van eind vorig jaar. Is de stem van de inwoners van Kropswolde niet voldoende van belang?*
- B2 De ingediende petitie is in de raad behandeld. De raad was hiervan op de hoogte toen het voorbereidingskrediet is vastgesteld. De raad heeft desondanks met meerderheid voor het voorbereidingskrediet voor locatie 5 gestemd en daarmee aangegeven dat de beoogde bouw van een kindcentrum op dit perceel voorbereid kan worden. Hierbij heeft de raad de petitie betrokken, die dan ook onderdeel heeft uitgemaakt van de besluitvorming.
- C2 De inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie 6

- A1 *Waarom moet hier een nieuw kindcentrum komen terwijl er nog geen 3km verderop net een nieuw kindcentrum is geopend? Ook gelet op het al jaren dalende aantal kinderen.*
- B1 Het project kindcentrum Kropswolde-Meerwijck is actueel geworden omdat het bestaansrecht van dit kindcentrum voor een langjarige periode is aangetoond op basis van de leerlingenprognoses. Het behouden van een onderwijsvoorziening als deze school is een kwaliteit voor de toekomstbestendigheid en leefbaarheid van het dorp. Dit in combinatie met een toekomstbestendige locatie om groei en krimp van het leerlingen aantal op te kunnen vangen en daarbij de mogelijkheid om op termijn een dorpshuisfunctie toe te kunnen voegen.
- C1 De inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- A2 *Onze angst is dat de school uiteindelijk moet sluiten en een andere invulling krijgt die niets te maken heeft met de kleine dorpschool die het nu is.*
- B2 Zie hiervoor ook onze reactie hierboven onder B1. De locatie wordt ontwikkeld voor toekomstbestendig onderwijs en plek waar in de toekomst mogelijk een dorpshuisfunctie kan worden gerealiseerd. Er is ten tijde van de ontwikkeling van het kindcentrum geen sprake van een functie afwijkend voor een onderwijs of ontmoeten in het kader van een dorpshuis. Overigens hebben wij, op basis hiervan en van signalen die we tijdens inloopbijeenkomsten hebben vernomen, besloten om de categorie 'levensbeschouwelijke voorzieningen' weg te halen uit de definitie van 'maatschappelijke voorzieningen'. Hiermee is onder andere gebruik specifiek voor religieuze doeleinden niet meer mogelijk op basis van het bestemmingsplan. Om een en ander nog meer te benadrukken, verwijderden we ook de wijzigingsbevoegdheid naar 'wonen' uit het bestemmingsplan.
- C2 De inspraakreactie heeft in zoverre geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan dat de definitie van 'maatschappelijke voorzieningen' is aangepast. De categorie 'levensbeschouwelijke voorzieningen' wordt hierin weggelaten. De wijzigingsbevoegdheid naar 'wonen' komt ook te vervallen.
- A3 *Locatie 5 is helemaal niet zo geschikt. Bijna alle bewoners die wij gesproken hebben, willen geen nieuw kindcentrum en al helemaal niet op een andere locatie dan de huidige.*
- B3 De huidige school voldoet niet meer aan de eisen van deze tijd en verbouw leidt nog steeds niet tot een schoolgebouw dat voldoet aan de eisen van deze tijd. Sloop en nieuwbouw is toekomstgericht, rendabel, duurzaam en verantwoord. Dat roept vrij snel de vraag op welke plek daarvoor het meest logisch is. Dat op deze plek lange tijd een school heeft gestaan, maakt het immers niet automatisch tot de beste plek voor een school. De rest van het dorp is ook veranderd. Daarnaast is er in verkeerskundig opzicht het een en ander veranderd sinds de bouw van de oude school. De huidige oversteek van de Woldweg is geen wenselijke situatie bij een schoolgebouw. Er is daarom een locatiestudie gedaan om te kijken wat de beste, meest logische nieuwbouwlocatie is. Daaruit is locatie 5 naar voren gekomen. Dat is op objectieve criteria bepaald en naar aanleiding van de vraag van de gemeenteraad zijn enkele van de locaties nader onderzocht. Wij begrijpen dat dit niet voor iedereen een wenselijke locatie is. We zijn ons er ook van bewust dat we het bij een nieuwe locatie niet iedereen naar de zin kunnen maken. Het is daarom uiteindelijk ook aan de gemeente en de gemeenteraad om knopen daarover door te hakken. Dat is gebeurd, waarbij de keuze is gevallen op locatie 5.
- C3 De inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- A4 *Vanwege de flora en fauna wonen wij hier bewust al jaren met plezier. Die hele flora en fauna gaat nu verloren door een nieuwbouwproject van 9 meter hoog. Dat zorgt voor onrust, geluidsoverlast, verkeersoverlast en onveilige situaties aan de provinciale weg.*
- B4 De beoogde bouwlocatie maakt geen deel uit van de groene hoofdstructuur. De bestemming is 'bos', waarbij het gebruik voornamelijk grasteelt is met als doel dit periodiek te maaien en inzamelen als veevoer. Voor zover er sprake is van flora en fauna, gaat het met name om een bossingel die moet wijken voor de ontwikkeling. Dit wordt gecompenseerd op de plek waar de school nu nog staat. Die plek is ook verder van de Woldweg afgelegen, achter bestaande bebouwing. Uit het uitgevoerde flora & fauna-onderzoek zijn geen belemmeringen naar voren gekomen waaruit volgt dat locatie 5 ongeschikt is. Daarbij wordt in het flora- en faunaonderzoek (quicksan) benoemd dat dit gebied minder geschikt is voor fauna en wilde dieren wegblijven doordat het gebied ook recreatief en voor het uitlaten van honden wordt gebruikt.
- Geluid en verkeer zijn ook al onlosmakelijk verbonden aan de huidige schoollocatie. Met een school in het dorp is dat al snel een gegeven. In feite is hier alleen sprake van een verplaatsing. Daarbij worden sommige woningen meer ontzien en andere meer belast. De opzet/indeling van de beoogde nieuwbouwlocatie is echter zodanig dat wordt voldaan aan de vereiste minimale afstanden tot omliggende woningen. Hiermee wordt beoogd een goed leefklimaat te waarborgen en ervaren overlast binnen aanvaardbare normen te houden. In het huidige voorontwerpbestemmingsplan zijn nog geen ontsluitingen aan wegen opgenomen. Daarvoor is in de tussentijd de laatste hand geslagen aan een goede verkeerskundige oplossing, in samenspraak met omwonenden en belanghebbenden, de scholenstichting, Veilig Verkeer Nederland, de provincie Groningen en de gemeente. Die verkeerskundige oplossing was nog niet op tijd klaar om al onderdeel van het voorontwerpbestemmingsplan uit te kunnen maken. Van verkeersonveilige situaties kan natuurlijk geen sprake zijn. Wij hebben er in dat opzicht alle vertrouwen in dat de verkeersveiligheid op de nieuwe locatie aanzienlijk beter zal zijn dan op de oude locatie (waar veel kinderen dagelijks de Woldweg over moeten steken om bij school te komen). Op de nieuwe locatie is bovendien veel meer ruimte beschikbaar om tot een goede, veilige verkeerssituatie te komen.
- C4 De inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- A5 *Wij vrezen overlast als er een andere functie bij komt, in aanvulling op de kleine basisschool die er nu is. En we voorzien overlast van functies die erin komen als de bestemming gaat veranderen.*
- B5 Voor onze reactie hierop verwijzen wij naar ons antwoord onder B1 en B2 op deze inspraakreactie. In aanvulling daarop: ook zorginstellingen en opvanglocaties voor bijvoorbeeld vluchtelingen zijn niet toegestaan op basis van dit bestemmingsplan. Zover strekt de definitie van 'maatschappelijke voorzieningen' niet. De definitie hiervoor is gelijk aan die in het bestemmingsplan voor de huidige school, waarbij in dit nieuwe bestemmingsplan levensbeschouwelijke voorzieningen als gezegd worden uitgesloten.
- C5 De inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- A6 *Knap de huidige school op zodat het aan de eisen van nu voldoet zolang het nog een school is en laat het zijn landelijke karakteristieke uitstraling behouden. De plek waar het nu staat is mooi, landelijk en uniek voor een basisschool. Sloop hiervan voor vervangende nieuwbouw zou jammer zijn.*

- B6 In de toelichting bij het bestemmingsplan staat in paragrafen 1.1 en 2.2 benoemd waarom er niet voor is gekozen de huidige school te renoveren. In aanvulling daarom verwijzen wij hier ook naar ons antwoord onder B3 bij deze inspraakreactie.
- C6 De inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie 7

- A1 *Het locatieonderzoek zou opnieuw moeten plaatsvinden, waarbij input van omwonenden ook wordt betrokken. Aanleiding is de onzorgvuldige voorbereiding, als gevolg waarvan vermeende participatie niet heeft plaatsgevonden.*
- B1 Zie voor ons antwoord hierop reactie B3 bij Inspraakreactie 1 en B1 van inspraakreactie 2. Verder zijn naderhand nog enkele inloopbijeenkomsten geweest waar het de aanwezigen vrij stond te laten weten hoe zij tegenover de keuze staan. Dat heeft niet geleid tot nieuwe inzichten die tot een andere locatie zouden moeten leiden. Verder hebben we ervoor gekozen om het bestemmingsplanproces te beginnen met een voorontwerpbestemmingsplan. Dat biedt een extra inspraakmoment, waarbij steekhoudende argumenten voor of tegen een locatie uiteraard zorgvuldig zullen worden beoordeeld. Ook bij de architectenselectie en verkeerskundige maatregelen heeft participatie een bepalende rol gespeeld. Naar ons idee zijn er, afgezien van de ongelukkige start in communicatie, voldoende mogelijkheden voor participatie en inspraak.
- C1 De inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- A2 *Hoewel het begrijpelijk is dat de voorkeur uitgaat naar een locatie die de gemeente al in eigendom heeft, kan dit niet als enige afweging worden gebruikt.*
- B2 In aanvulling op wat in de locatiestudie is benoemd: het financiële aspect is onderdeel van de locatiekeuze. Als er een perceel moet worden aangeschaft, zou dit aanmerkelijk duurder kunnen worden waardoor het financieel minder haalbaar is om een nieuwe school te bouwen.
- C2 De inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- A3 *De huidige schoollocatie is wel onderzocht, maar afgefallen omdat volgens onderzoek geen verkeersveilige situatie kan worden gegarandeerd. Het is niet duidelijk waar het verschil tussen die locatie (6) en de voorkeurslocatie (5) op is gebaseerd.*
- B3 Zie hiervoor ook onze reactie B3 onder inspraakreactie 3. In aanvulling daarop: Er zijn aanzienlijk meer mogelijkheden en, niet onbelangrijk, het is mogelijk om op locatie 5 een goede verkeerskundige oplossing te bedenken voor het halen en brengen van kinderen. Dit heeft voornamelijk te maken met de ligging daarvan achter het lint met een smalle toegangsweg, waarbij het belangrijk is te bedenken dat het samenvoegen van snel- en langzaamverkeersstromen absoluut onwenselijk is. Op locatie 6 moeten bovendien veel kinderen dagelijks te voet de Woldweg oversteken vanaf de parkeerplaats.
- C3 De inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- A4 *Het is onduidelijk waarom rekening wordt gehouden met een MFA met brede voorziening terwijl dit al wordt gefaciliteerd in het dorpshuis. Om duidelijkheid richting omwonenden te creëren, zou het goed zijn het ontwerp aan te passen en alleen het kindcentrum daarin op te nemen. De overlast van een MFA staat niet in verhouding tot de overlast van een kindcentrum.*

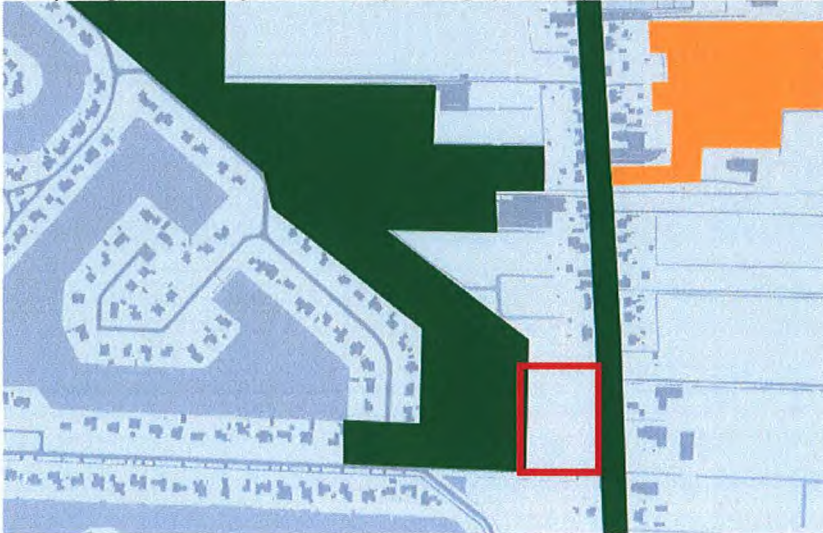
B4 Er wordt bij de nieuwbouw geen rekening gehouden met een MFA. Dat gebeurt alleen in het bestemmingsplan dat nu ter inzage ligt. Dat heeft te maken met de keuze om de mogelijkheid voor verhuizing van het MFA van de huidige locatie mogelijk te maken, als het dorpshuis dat op enig moment alsnog wenst. Het is dan ook niet zo dat er, naast het dorpshuis, nog een MFA mogelijk wordt gemaakt.

De beoogde nieuwbouwlocatie wordt toekomstbestendig uitgevoerd met de kennis van nu. Daar waar het dorpshuis en onderwijs elkaar kunnen versterken, wordt de mogelijkheid voor toekomstige gezamenlijke huisvesting gecreëerd. Het huidige dorpshuis gaat niet mee in de huidige ontwikkeling van het kindcentrum. In de toekomst kan dit echter nog steeds een optie zijn. De mogelijkheid om in de toekomst het schoolgebouw uit te breiden met een dorpshuis vraagt een wijziging van het bestemmingsplan. De procedure voor een bestemmingsplan duurt ongeveer 12 maanden. Door dit nu op te nemen in de huidige bestemmingsplanwijziging kan dit sneller gerealiseerd worden als het dorp het samengaan van beide functies in de toekomst wenselijk vindt. Zie ook onze reactie B2 onder inspraakreactie 2.

C4 De inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

A5 *Het is onjuist dat het plangebied zou grenzen aan de groene hoofdstructuur en er voor een klein deel onder valt. Het plangebied valt er voor het grootste deel binnen. Locaties 3 en 4 bijvoorbeeld niet. Dit had een rol moeten spelen bij de locatiekeuze.*

B5 Het plangebied is bij benadering weergegeven op onderstaande verbeelding:



Gelet op de feitelijk aanwezige structuren en de grote korreligheid van de kaart lijkt het de bedoeling dat de groene hoofdstructuur ophoudt bij de grens tussen het wandelpad langs de bebossing met de weilanden. Het lijkt in ieder geval Waarom immers nog ongeveer een meter van de weilanden hierbinnen laten vallen? Voor de zekerheid hebben we hier echter gekozen voor de beschrijving 'deels vallend binnen'. Het betreft daarbij een klein deel van het plangebied.

C5 De inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

A6 *Waarom is voor een school met een maximum aantal leerlingen van 110 gekozen voor een maximale bouwhoogte van 10 meter?*

B6 De maximaal mogelijke bouwhoogte is afgestemd op de hoogte van bestaande gebouwen aan de Woldweg, de benodigde hoogte om het gebouw in het straatbeeld passend te laten

zijn. De bouwhoogte staat los van het aantal leerlingen. De maximale bouwhoogte bedraagt 8 meter, met een binnenplanse afwijkingbevoegdheid naar 10 meter. Deze marge is geformuleerd om de architect de mogelijkheid te geven om een passend gebouw te ontwerpen. Er is op het moment van schrijven weliswaar sprake van een voorlopig ontwerp, maar nog niet van een definitief ontwerp. Zolang er nog niets vast staat, kunnen we ons niet vastleggen op een meer beperkte maximale bouwhoogte.

- C6 De inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- A7 *De bestemming 'maatschappelijk' laat een breed scala aan voorzieningen toe, als de school verdwijnt. De criteria van het locatieonderzoek hebben hier niet in voorzien. Ook wordt er gesproken over ondergeschikte detailhandel en ondersteunende horeca. Dat is tegen de lijn van een kindcentrum in en brengt andere overlast mee.*
- B7 Hiervoor verwijzen wij naar onze reacties onder B1 en B2 bij inspraakreactie 6. In aanvulling daarop: De definitie betreft een landelijk gebruikelijke definitie van 'maatschappelijke voorzieningen'. Tijdens een van de inloopavonden is hierover ook al een zorg uitgesproken. Wij hebben er geen moeite mee de definitie zodanig aan te passen dat de term 'levensbeschouwelijke voorzieningen' daarin komt te vervallen. Om dit te benadrukken, verwijderen we ook de wijzigingsbevoegdheid naar 'wonen' uit het bestemmingsplan.
- Voor zover het ondergeschikte detailhandel en ondersteunende horeca betreft: dat zijn functies die volgen uit de mogelijkheid om ooit ruimte te bieden aan een dorpshuis/MFA. Waarbij het nadrukkelijk gaat om een eventuele verplaatsing van het huidige dorpshuis, en niet om een nieuwe vestiging in aanvulling daarop.
- C7 De inspraakreactie heeft in zoverre geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan dat de definitie van 'maatschappelijke voorzieningen' is aangepast. De categorie 'levensbeschouwelijke voorzieningen' wordt hierin weggelaten. De wijzigingsbevoegdheid naar 'wonen' komt ook te vervallen.

4. Ambtshalve aanpassingen

Op de verbeelding wordt de zone langs de Woldweg (30 meter gemeten vanaf de Woldweg) bestemd als Groen. Dit is enerzijds om de impact op de tegenover het plangebied gelegen woningen zoveel mogelijk te beperken. Aan de andere kant heeft dit als doel te benadrukken dat de afstand van 30 meter vanaf de Woldweg uit veiligheidsoverwegingen geen deel uitmaakt van het schoolterrein.

Tevens wordt de bestemming van een klein stukje grond aan de Meerweg gewijzigd van 'Agrarisch' naar 'Verkeer' om een veilige toegangsweg naar het kindcentrum mogelijk te maken.

Bijlage 1: Vooroverlegreacties

Vooroverlegreactie Veiligheidsregio Groningen

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 1 november 2022 09:45
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: 2022-10-27 RE: K43302 Kindcentrum Kropswolde-Meerwijck

Goedemorgen,

Ik heb op 7 september 2022 op deze ontwikkeling geadviseerd. Na een gesprek met gemeente Midden-Groningen (meegenomen in deze mail) is gebleken dat het voornemen is buiten de 30 meter zone te bouwen (ondanks dat de ingediende tekeningen anders doen suggereren, deze tekeningen bleken niet juist). Onder de omgevingswet vallen buitenlucht locaties ook onder de uitsluiting binnen het 30 meter gebied, wat mijns inziens niet meer dan logisch is, en waar de veiligheidsregio vanuit veiligheidsperspectief zeker op zal adviseren in dit stadium. Bij mijn vorige advies heb ik echter geen rekening gehouden met mogelijke buitenspeelplaatsen, dat was mij toen nog niet bekend. Ter wijziging/aanvulling van mijn vorige advies:

Vooruitlopend op de omgevingswet, is ook in de nieuwe (nu nog Ontwerp) verordening van de provincie al rekening gehouden met de veranderende externe veiligheidssystematiek onder de Omgevingswet. Daarin wordt de te beschermen zone voor mensen in gebouwen teruggebracht tot 200 meter. Veiligheidszone 2 wordt in de nieuwe verordening dus 200 meter.

Bij een (dreigend) incident is weinig tot geen tijd mensen in veiligheid te brengen. De zelfredzaamheid van een groep verminderd zelfredzamen is lager tot afwezig.

De ontvluchting/ontruimingstijd is daarmee significant hoger. Het risico van plaatsen van een nieuwe groep verminderd zelfredzamen is daarmee hoger dan bij ontwikkeling van 'gemiddeld' zelfredzame personen.

- Ons basisadvies is om geen gebouwen voor verminderd zelfredzame personen binnen de 200 meter te plaatsen. En in dit geval de mogelijkheid te onderzoeken dit kindcentrum buiten de 200 meter te plaatsen.

Risicobronnen verschillen onderling. Zowel qua kans als qua effect. Voor alle provinciale wegen geldt echter eenzelfde wetgeving. De N386 wordt daarmee qua wetgeving gelijkgesteld met bijvoorbeeld de N46. Qua risico zijn deze wegen echter van andere grootorde. De N386 hoort bij de provinciale wegen met een beperktere omvang van vervoer gevaarlijke stoffen.

Mocht vanwege andere maatschappelijke economische en sociale aspecten de bouw van dit kindcentrum toch binnen de 200 meter van de N386 plaatsvinden zijn, adviseren we:

- Zoveel mogelijk afstand tot de N386 aan te houden (en buiten de verplichte 30 meter);
- In elke geval een (nood) uitgang van het kindcentrum niet aan de zijde van de N386 te plaatsen, dan kan bij een (dreigend) incident van de risicobron af gevlucht worden;
- Op het voorgenomen perceel het gebouw aan de kant van de weg te zetten en de buitenspeelplaats verder van de weg. Het gebouw kan zo een beschermende werking hebben voor personen in de buitenspeelplaats.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Veiligheidsconsultant Omgevingsveiligheid en Regionaal Coördinator Evenementen
Specialistisch Advies, Sector Risicobeheersing

T:  groningen.nl

**VEILIGHEIDSREGIO
GRONINGEN**

postbus 66 bezoekadres: Sontweg 10, Groningen
9700 AB Groningen kantooradres: Sontweg 10, Groningen
www.brandweergroningen.nl & www.veiligheidsregiogroningen.nl

Dit emailbericht is alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Indien dit bericht niet voor u is bedoeld, wordt u vriendelijk verzocht de afzender hiervan op de hoogte te stellen door het bericht te retourneren en de inhoud niet te gebruiken. Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Vooroverlegreactie Waterschap Hunze en Aa's

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 26 oktober 2022 12:07
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Reactie voorontwerpbestemmingsplan Kindcentrum Kropswolde-Meerwijk , Z38787
Bijlagen: Z38787 Bestemmingsplan en watertoets - Kindcentrum Kropswolde-Meerwijk.pdf

Dag,

Hierbij onze reactie op het bestemmingsplan in het kader van het vooroverleg. Ik heb het plan met belangstelling doorgenomen.

Voor dit plan is een aanmelding in het kader van de watertoets gedaan. In het watertoetsadvies normale procedure zijn een aantal wateradviezen gegeven.

In de bijlagen van het plan is (nog) niet dit definitieve watertoetsadvies opgenomen maar alleen de aanmeldnotitie. Ik stuur deze definitieve notie mee en verzoek u met de daarin opgenomen adviezen rekening te houden. In het plan staat aangegeven dat de concrete invulling van de waterhuishoudkundige aspecten in overleg met het waterschap zal plaatsvinden.

Ik wacht de uitwerking daarvan af.

Nadrukkelijk wil ik u erop wijzen om bij de verdere invulling van het plan voldoende rekening te houden met de verwerking van hemelwater om wateroverlastsituaties te voorkomen.

Verder heb ik geen opmerkingen op het plan en ga ik er vanuit dat er rekening wordt gehouden met de algemene adviezen voor zover ze op dit plan van toepassing.

Namens het dagelijks bestuur

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]
Planologisch beleidsmedewerker

Aquapark 5
Veendam

www.hunzeenaas.nl

[REDACTED]
Algemeen: (0598) 69 3800

Postbus 195
9640 AD Veendam

[instagram.com/hunze.en.aas](https://www.instagram.com/hunze.en.aas)
twitter.com/hunzeenaas
facebook.com/waterschap

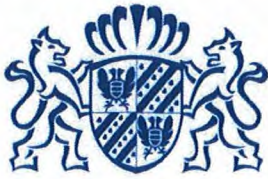


Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 21 september 2022 14:04
Aan: 'info@provinciegroningen.nl' <info@provinciegroningen.nl>; 'info@vrgroningen.nl' <info@vrgroningen.nl>; Waterschap Hunze en Aa's Veendam <waterschap@hunzeenaas.nl>; 'RO@gasunie.nl' <RO@gasunie.nl>; 'info@waterbedrijfgroningen.nl' <info@waterbedrijfgroningen.nl>
CC: Vergunningen <vergunningen@midden-groningen.nl>; Contactplein Infoteam Intern <infoteam-contactplein@midden-groningen.nl>
Onderwerp: Kennisgeving voorontwerpbestemmingsplan Kindcentrum Kropswolde-Meerwijk

Deze email is afkomstig van een afzender buiten onze organisatie. Wees voorzichtig met het openen van bijlagen of links.

1

Vooroverlegreactie Provincie Groningen



**provincie
groningen**

g66355

16 NOV 2022

Aan burgemeester en wethouders
van Gemeente Midden-Groningen

T.a.v. mevrouw J. Smij

Postbus 75
9600 AB Hoogezand

Datum : 15 november 2022
Documentnr. : 2022-111871
Dossiernummer : K43302
Behandeld door : Marlon van Balen
Telefoonnr. : (050) 3164158
Antwoord op : Uw e-mail van 21 september 2022
Onderwerp : Reactie vooroverleg bestemmingsplan "Kindcentrum Kropswolde - Meerwijck"

Geacht college,

U heeft de provincie om een overlegreactie gevraagd met betrekking tot het bovengenoemde voorontwerpbestemmingsplan. Het plan voorziet in een actualisering van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" / vastgesteld op 23-08-2010 en beoogt een multifunctioneel kindcentrum mogelijk te maken.

Het kader voor de beoordeling van bestemmingsplannen is de provinciale Omgevingsvisie en de in de Omgevingsverordening provincie Groningen 2016 (hierna: POV) opgenomen instructieregels. Deze regels hebben tot doel om de doorwerking van het provinciaal beleid in gemeentelijke ruimtelijke besluiten te borgen. Het voorontwerp geeft de provincie aanleiding het volgende op te merken:

Externe veiligheid

Een gebied van 30 meter (gemeten vanaf de buitenste wegkanten van de weg) rondom de naastgelegen weg N386 is op kaart 3 van de POV aangegeven als "veiligheidszone 3 transport". Op basis van Art. 2.23.4 POV betekent dit dat binnen deze zone niet kan worden voorzien in gebruik van objecten voor minder zelfredzame personen. Onder objecten voor minder redzame personen wordt onder andere verstaan: objecten zoals basisscholen of scholen voor bijzonder onderwijs of dagopvang van minderjarigen. Bij een incident is weinig tot geen tijd mensen in veiligheid te brengen, terwijl de ontvluchtings- / ontruimingstijd van minder zelfredzame personen significant hoger is.

Bovendien is een gebied van 355 meter rondom deze weg aangegeven als "veiligheidszone 2 invloedsgebied provinciale wegen". Dit betekent dat de toelichting van het bestemmingsplan een nadere verantwoording van het groepsrisico moet bevatten en inzicht moet bieden in de manier waarop rekening is gehouden met het advies van de Veiligheidsregio Groningen (hierna: VRG). Hiervan kan worden afgeweken met een beperkte groepsrisico verantwoording wanneer het plangebied zich buiten een zone van 200 meter vanaf de betreffende infrastructuur bevindt.

Op 7 september 2022 is over deze ontwikkeling geadviseerd door de Veiligheidsregio Groningen. Dit advies was, in tegenstelling tot wat de tekeningen suggereerden, gebaseerd op het voornemen buiten de 30 meter-zone van de provinciale weg te bouwen. Ten tijde van het advies was niet bij de VRG bekend dat er ook een buitenspeelplaats bij het kindcentrum gerealiseerd zou worden. Dit is van belang omdat een buitenluchtoplossing in het geval van een plasbrand minder bescherming bieden.

In het rapport "locatiestudie" is het thema omgevingsveiligheid niet meegewogen in de locatiekeuze. Hoewel risicobronnen onderling verschillen wat betreft kans als effect, geldt voor alle provinciale wegen dezelfde wetgeving. De grootte van het risico van deze wegen is echter verschillend. De N386 hoort bij de provinciale

wegen met een beperktere omvang van vervoer gevaarlijke stoffen. Ons basisadvies is evenwel geen gebouwen voor verminderd zelfredzame personen binnen de zone van 200 meter te plaatsen en de mogelijkheid te onderzoeken het kindcentrum buiten deze zone te bouwen.

Wanneer op basis van maatschappelijke, economische of sociale aspecten de bouw van het kindcentrum toch binnen de zone van 200 meter van de N386 moet plaatsvinden, adviseren wij:

- zoveel mogelijk afstand tot de N386 aan te houden (en buiten de verplichte 30 meter);
- in ieder geval geen (nood-) uitgang aan de zijde van de N386 te plaatsen. Bij een incident kan in dat geval van de risicobron af gevlucht worden;
- het gebouw en de buitenspeelplaats zodanig te positioneren dat de buitenspeelplaats zo ver mogelijk van de weg ligt waardoor het gebouw een beschermende werking heeft op de buitenspeelplaats.

Ruimtelijke inpassing

In het rapport "locatiestudie" vallen verreweg de meeste locaties vallen binnen de bufferzone tussen het bebouwingslint van Kropswolde / Woldweg en Meerwijck. De onderzochte locaties hebben een dermate groot oppervlak dat een veelheid aan mogelijkheden voorhanden zijn het kindcentrum stedenbouwkundig in te passen. De uitwerking heeft een minstens even grote invloed op de ruimtelijke kwaliteit als de locatiekeuze zelf. Ook het advies vanuit externe veiligheid speelt een belangrijke rol wat betreft positionering en oriëntering. Vanuit het oogpunt van stedenbouwkundige inpassing adviseren wij de ruimtelijke leesbaarheid te waarborgen en te voorkomen dat de kernen van de Woldweg en Meerwijk met elkaar vergroeien en beide kernen als losse entiteiten zichtbaar blijven. De beleving van het lint en zijn historische bebouwing blijven op die manier behouden.

Wat betreft zijn wij van mening dat de aanwezige groenstructuur bij voorkeurslocatie 5 enigszins een buffer zal kunnen vormen. Tevens intensiveert de tweezijdige bebouwingsstructuur vanuit het zuiden naar het noorden gezien zich ook vanaf dit punt.

Locatie 6 en 7 liggen daarentegen bij een dichter bebouwd deel van de Woldweg. Bovendien is hier reeds een school aanwezig die een duidelijke koppeling (in de vorm van een langzaamverkeerverbinding) met de woonwijk heeft. Wij vragen daarom deze locaties opnieuw in overweging te nemen.

Wet natuurbescherming

In het rapport ecologische quickscan wordt verwezen naar jaarrond beschermde nesten. De provincie Groningen hanteert echter geen strikte lijst omdat meer vogelsoorten onder deze categorie vallen zoals kwetsbare akker- en weidevogels (ook wel de categorie 5-soorten). Veel van deze soorten hebben geen gunstige staat van instandhouding, derhalve dient in de uitwerking aan deze groep extra aandacht geschonken te worden. Getoetst dient te worden of:

- er soorten uit deze groep ter plaatse aanwezig zijn en of het nest- of rustplaatsen betreffen (artikel 3.1, lid 2, Wnb);
- er alternatieven voorhanden zijn en of de staat van instandhouding in het geding komt door de ontwikkeling.

Het gaat hier om regelgeving dat losstaat van provinciaal beleid, eventueel is daarom een ontheffing Wet natuurbescherming noodzakelijk.

Kortom: in de provincie Groningen dient niet alleen onderzoek plaats te vinden naar soorten die op de lijst jaarrond beschermde soorten staan; bij de rapportage is het belangrijk onderscheid te maken tussen de verschillende juridische kaders.

Bodemkwaliteit

De vastgestelde milieuhygiënische kwaliteit van de bodem vormt vooralsnog geen belemmering voor het voorgenomen gebruik van de voorkeurslocatie, het verrichte bodemonderzoek is voldoende van opzet en uitvoering. Het verkennend bodemonderzoek betreft echter een steekproef, gebaseerd op waarnemingen in het veld. Een aanwezige demping of stortgat wordt op basis van het uitgevoerde onderzoek niet verwacht maar kan ook niet worden uitgesloten. Hiermee dient rekening te worden gehouden.

Ik verzoek u het plan in overeenstemming te brengen met de regels uit de Omgevingsverordening. Mocht u naar aanleiding van deze brief vragen hebben dan kunt u contact opnemen met de behandelaar, de contactgegevens staan bovenaan deze brief. Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@provinciegroningen.nl>
Verzonden: woensdag 1 februari 2023 17:33
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@midden-groningen.nl>
Onderwerp: K41969 KC Kropswolde - aanvulling overlegreactie

Goedemiddag [REDACTED],

Naar aanleiding van ons telefoongesprek vorige week deze mail.

Na de brief met provinciale overlegreactie is door de gemeente te kennen gegeven dat er onduidelijkheden zijn over deze brief en dat er behoefte is aan een nadere toelichting op de overlegreactie. In deze mail kom ik daarop terug. In de overlegreactie zijn 3 punten van belang: de regels uit de provinciale verordening, het advies van Het Atelier van de Provincie Groningen en het advies van de Veiligheidsregio Groningen.

Regels Provinciale Verordening

De locatie van de voorgenomen ontwikkeling van het kindcentrum bevindt zich in het op kaart 1 van de provinciale verordening (POV) aangegeven "Buitengebied". Dit betekent dat o.b.v. Art. 2.13.1 van de POV een bestemmingsplan niet mag voorzien in een nieuwe stedelijke ontwikkeling (de nieuwbouw van een kindcentrum wordt o.b.v. de begripsbepalingen aangemerkt als stedelijke ontwikkeling). Een uitzondering geldt voor een stedelijke ontwikkeling als deze aansluit op stedelijk gebied, op voorwaarde dat in de plantoelichting is aangetoond dat voor deze ontwikkeling binnen bestaand stedelijk gebied geen ruimte beschikbaar is of door intensivering, revitalisering en herstructurering kan worden verkregen. De toelichting van het bestemmingsplan zal op dit punt dus een deugdelijke motivering moeten bevatten.

Ruimtelijke inpassing

Met betrekking tot de ruimtelijke inpassing heeft het Atelier van de Provincie Groningen over het plan geadviseerd. In de brief hebben wij geadviseerd om locatie 6 en 7 uit het locatiestudierapport te heroverwegen. De reden hiervoor is dat wij (in relatie met Art. 2.13.1 van de POV) het ruimtelijk gezien logisch vinden om aan te haken bij een dichter bebouwd gedeelte van de Woldweg, temeer omdat hier reeds een school aanwezig is die de link met de woonwijk opzoekt. De gemeente stelt dat dit geen goede oplossing is omdat het verkeer van en naar de school op deze manier niet veilig kan worden afgewikkeld. Wat betreft de ruimtelijke inpassing is voor de provincie de leesbaarheid van het landschap van belang. Dit betekent dat het kindcentrum ruimtelijk gezien deel dient uit te maken van Meerwijck òf Kropswolde. De bufferzone die op dit moment aanwezig is tussen de kernen van Kropswolde en Meerwijck dient aanwezig te blijven, zodat deze kernen afzonderlijk herkenbaar zijn. Op zich kan het kindcentrum goed ingepast worden in het lint, omdat de tweezijdige bebouwingsstructuur zich vanaf dit punt ook intensiveert.

Externe veiligheid

Daarnaast speelt het aspect externe veiligheid een rol. Hierover heeft de Veiligheidsregio Groningen (VRG) ons op 1 november 2022 van advies voorzien. Op 7 september 2022 is door de VRG op deze ontwikkeling geadviseerd aan Gemeente Midden-Groningen. Na een gesprek met de gemeente is gebleken dat het voornemen is buiten de 30 meter zone te bouwen (ondanks dat de ingediende tekeningen anders doen suggereren, deze tekeningen bleken niet juist). Onder de omgevingswet vallen buitenlucht locaties ook onder de uitsluiting binnen het 30 meter gebied. Bij het advies van 7 september

is geen rekening gehouden met mogelijke buitenspeelplaatsen, dat was de VRG toen nog niet bekend. Het advies is daarom aangepast:

Vooruitlopend op de omgevingswet, is ook in de nieuwe (nu nog Ontwerp) verordening van de provincie al rekening gehouden met de veranderende externe veiligheidssystematiek onder de Omgevingswet. Daarin wordt de te beschermen zone voor mensen in gebouwen teruggebracht tot 200 meter. Veiligheidszone 2 wordt in de nieuwe verordening dus 200 meter. Bij een (dreigend) incident is weinig tot geen tijd mensen in veiligheid te brengen. De zelfredzaamheid van een groep verminderd zelfredzamen is lager tot afwezig. De ontvluchting/ontruimingstijd is daarmee significant hoger. Het risico van plaatsen van een nieuwe groep verminderd zelfredzamen is daarmee hoger dan bij ontwikkeling van 'gemiddeld' zelfredzame personen.

1. Ons basisadvies is om geen gebouwen voor verminderd zelfredzame personen binnen de 200 meter te plaatsen. En in dit geval de mogelijkheid te onderzoeken dit kindcentrum buiten de 200 meter te plaatsen.

Risicobronnen verschillen onderling. Zowel qua kans als qua effect. Voor alle provinciale wegen geldt echter eenzelfde wetgeving. De N386 wordt daarmee qua wetgeving gelijkgesteld met bijvoorbeeld de N46. Qua risico zijn deze wegen echter van andere grootorde. De N386 hoort bij de provinciale wegen met een beperktere omvang van vervoer gevaarlijke stoffen.

Mocht vanwege andere maatschappelijke economische en sociale aspecten de bouw van dit kindcentrum toch binnen de 200 meter van de N386 plaatsvinden zijn, adviseren we:

1. Zoveel mogelijk afstand tot de N386 aan te houden (en buiten de verplichte 30 meter);
2. In elke geval een (nood) uitgang van het kindcentrum niet aan de zijde van de N386 te plaatsen, dan kan bij een (dreigend) incident van de risicobron af gevlucht worden;
3. Op het voorgenomen perceel het gebouw aan de kant van de weg te zetten en de buitenspeelplaats verder van de weg. Het gebouw kan zo een beschermende werking hebben voor personen in de buitenspeelplaats.

In de brief met overlegreactie hebben wij deze adviezen overgenomen. Ik hoop jullie hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mochten jullie nog vragen hebben, stel gerust.

Vriendelijke groet,

██████████

Beleidsmedewerker RO / Planoloog

Team Ruimtelijke Ontwikkeling

Domein Beleid

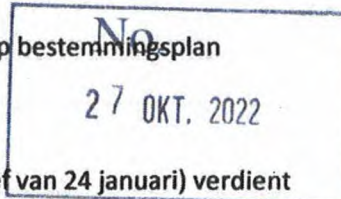
Tel. ██████████



Bijlage 2: Inspraakreacties

Aan Burgemeester en Wethouders van de gemeente Midden Groningen.

Bij deze reageren wij, ondergetekenden, op het onlangs gepubliceerde voorontwerp bestemmingsplan Kindcentrum Kropswolde Meerwijk. Zaaknr 966355



Wij hebben kritiek op het tot nu toe gelopen proces:

- Het onderzoek naar de voorkeurslocatie (locatie 5, zie locatiestudie en raadsbrief van 24 januari) verdient geen schoonheidsprijs; het gehanteerde plus min systeem is methodologisch dubieus. De verschillende aspecten van het locatieonderzoek worden beoordeeld met plussen en minnen. Bij twijfel (+/-) wordt het aspect niet meegenomen in het eindresultaat. Het verschil tussen locatie 5 en 6,7,8 is daarom zeer dubieus. Bereikbaarheid, verkeersveiligheid en ecologie voor locaties 6,7,8 worden beoordeeld met minnen. Niet voor locatie 5, het verschil is onvoldoende gemotiveerd. Nader onderzoek moet nog steeds uitgevoerd worden.
- Bij de vaststelling van het voorbereidingskrediet door de gemeenteraad heeft de verantwoordelijk wethouder de gemeenteraad misleid door te stellen dat er een vergelijkbaar aantal voorstanders als tegenstanders waren voor deze voorkeurslocatie. Een petitie van omwonenden aangeboden aan gemeentebestuur, cq gemeenteraad met het verzoek de huidige locatie van de Walstraschool als voorkeurslocatie aan te wijzen is door 100 omwonenden ondertekend. Het door de wethouder genoemde aantal voorstanders van locatie 5 bedroeg 9 van 21 respondenten genoemd in de oplegnotitie bij het locatieonderzoek.

Tijdens het proces is door procesleiding steeds gesproken over participatie van omwonenden.

Daarvan hebben wij te weinig gemerkt:

- Nauwelijks updates van de voortgang ontvangen; het voorontwerp bestemmingsplan bevat vele elementen waarover van gedachten gewisseld had kunnen worden om draagvlak te verkrijgen. Vooral waar het gaat om het positioneren van de bouwlocatie.
- Argumenten ten behoeve van het behouden van natuurwaarden voor mens (recreatie) en dier (habitat) worden niet serieus genomen. Nader onderzoek is nog steeds gaande.
- Vandaar dat wij van mening zijn dat locatie 6 de voorkeur verdient. Ook vanwege het economisch belang door de reeds aanwezige infrastructuur.

Ten aanzien van onze persoonlijke situatie twee citaten uit de toelichting voorontwerp bestemmingsplan:

"Het schoolgebouw kan geplaatst worden op het open veldje langs de Meerweg in de lintbebouwing met een oriëntatie op de Woldweg en de Meerweg én met een rugdekking van de houtwal en de bebossing."

"De nadere uitwerking van de verkeerskundige ontsluiting van het plangebied wordt tijdens de ter inzage ligging van het voorontwerp bestemmingsplan nader uitgewerkt."

Het lijkt dat het schoolgebouw, speel- en parkeerplaats vlak bij ons perceel [REDACTED] gerealiseerd gaan worden.

Wij maken ons grote zorgen over de te verwachten (geluids)overlast en veiligheid, zowel van het schoolgebeuren als van het verkeer. Dat terwijl nog volledig onduidelijk is waar het gebouw precies wordt gesitueerd en hoe de verkeersstromen gaan lopen.

Tot slot: Een stuk groen dat wordt gebruikt door mens en dier opofferen voor bakstenen en asfalt vinden wij niet passen bij het (milieu)beleid van de gemeente Midden Groningen.

Locatie 5 kan meer dan locatie 6 aangemerkt worden als belangrijke aanpalende schakel tussen de beschermde gebieden van het NatuurNetwerk Nederland en de Natura 2000 gebieden rondom Kropswolde.

Hoogachtend,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] 24 okt. 22

2

966355

Aan: College B&W Midden-Groningen
Gorecht-Oost 157
9603 AE Midden-Groningen

Van: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Re: inspraakreactie Kindcentrum Kropswolde
zaaknummer 966355
NL.IMRO.1952.bpkroekropswolde-vo01

No.
31 OKT. 2022

Kropswolde, 31-10-2022

Geacht College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Midden-Groningen

Graag dien ik een inspraakreactie bij u in betreffende het voorontwerp bestemmingsplan(wijziging) dat op 22 september j.l. is openbaar gemaakt. De inhoud ervan, maar zeker net zo zeer de aanloop er naartoe, baren mij zorgen. In deze inspraakreactie poog ik deze te verwoorden onder de noemers 'procedure / goed bestuur', 'gebrek aan informatie' en 'milieu en kosten-efficiëntie'. Ik hecht eraan te schrijven dat de noodzaak voor een nieuwe Walstraschool absoluut erkend wordt.

De procedure en goed bestuur

De kwestie van het Kindcentrum Kropswolde heeft ingrijpende gevolgen voor ons dorp en zijn leefbaarheid. Het College van B&W van de gemeente Midden-Groningen blijft vasthouden aan zijn idee een nieuw fors kindcentrum (in eerste instantie zelfs een MFA) te realiseren op de zogeheten locatie 5 (het stuk weiland/bosgrond in de hoek gevormd door de Woldweg en de oude toegangsweg naar Meerwijk). Zoveel werd nog eens duidelijk op 21 september j.l. toen een tweede informatie-avond werd verzorgd in de Walstraschool. Een groep bewoners heeft zich vanaf de aanloop naar het raadsbesluit (03-02-2022) over de voorkeurslocatie kritisch opgesteld en tot meer luisteren naar en overleg met de dorpsbewoners opgeroepen. Ik meen dat nieuwbouw op de bestaande locatie (de zogeheten locatie 6) een reële, meer kosten-efficiënte, milieuvriendelijkere en onomstreden mogelijkheid is. De desbetreffende wethouder wil dit echter niet als te onderzoeken mogelijkheid in overweging nemen; sterker nog, hij wil eenvoudig niet luisteren. Ik zie hierin een gebrek aan goed bestuur, en toch op zijn minst het niet erg serieus nemen van twee van de drie kernpunten van het College-programma 'Samen aan de slag'. Ten overvloede:

• *De inwoner staat centraal: voor al het beleid dat we formuleren geldt dat we uitgaan van het perspectief van de inwoner. We zorgen dat het altijd duidelijk is voor de bewoner waar deze aan toe is.*

• *Prettige woon-, werk- en leefomgeving: We houden bij beslissingen rekening met de gevolgen op de leefomgeving, zodat het voor toekomstige generaties ook fijn wonen en werken is in onze mooie gemeente.*

In aanloop naar de besluitvorming op 3 februari 2022 door de gemeenteraad (19 stemmen voor, 11 tegen) is er een petitie aangeboden met zo'n honderd handtekeningen van dorpsbewoners, die vroegen NIET locatie 5 te selecteren als voorkeurslocatie, of tenminste ook locatie 6 te kiezen en gelijkwaardig onderzoek te doen naar de mogelijk tot nieuwbouw op de bestaande locatie. De wethouder weigerde zich hiervan wat aan te trekken, zich baserend op minimale en onjuiste feiten verkregen op de eerste inloopavond, ondanks oproepen daartoe uit verschillende fracties, inclusief coalitiegenoten; de fractie van GBMG, thans in de coalitie, stemde zelfs tegen de locatie-keuze.

Reden voor de petitie was mede het locatie-onderzoek door Bureau Bügel Hajema dat 11 mogelijke locaties in Kropswolde had onderzocht en via een plusjes-minusjes systeem tot een voorkeurslocatie kwam (locatie 5). Dit is m.i. methodologisch zeer aanvechtbaar gedaan, waardoor locatie 5 'toevallig' als voorkeurslocatie kwam bovendrijven.

Gebrek aan informatie

Een punt van grote zorg al in een zo vroeg stadium zich vast te pinnen op locatie 5 (het onderzoek dateert van mei 2021), is dat over de aard/omvang van het gebouw alsmede de ingrijpende verkeers- en infrastructuur aanpassingen eenvoudig niets bekend was/is en dat de aannames van de gemeente nauwelijks gegrond bleken te zijn. Allereerst verdween de noodzaak tot een MultiFunctioneel Activiteitencentrum (MFA), toen het Dorpshuis afhaakte als beoogd medegebruiker. Daardoor is er nu 'alleen' een nieuwe school met / zonder volwaardige sportzaal (overigens: de informatie verkregen op de inloopavond ((kleine sport-speelzaal zonder kleedkamers en douches)) botst op de informatie in het voorontwerp ((volwaardige sportzaal))). In het voorontwerp wordt echter vermeld dat er wel degelijk een gebouw moet komen dat ook geschikt is voor mogelijke toekomstige dorpsactiviteiten, terwijl de behoefte daaraan niet onderzocht is. Op zo'n manier kan elk toekomstscenario als dwingend verdisconteerd worden. Ten tweede is tot op heden door de gemeente nog steeds niets duidelijk gemaakt welke aanpassingen aan de verkeersinfrastructuur nodig zijn om locatie 5 te ontsluiten, en of deze aanpassingen niet net zo groot (of nog groter) zijn als in geval van nieuwbouw op de bestaande locatie. De bewoners van Kropswolde, met name delen van de Woldweg, Meerweg, Ijssellaan en Schoener weten dus absoluut niet wat hen te wachten staat wat betreft meer asfalt, toenemende verkeersdruk en onveiligheid, licht- en lawaai-overlast en milieu-degradatie. Ik ben van mening dat, als zulke belangrijke kenmerken eenvoudigweg onbekend zijn, het bestempelen van een locatie als 'voorkeurslocatie' ongegrond is en niet kan.

Milieu en kostenefficiëntie

Wat betreft de natuur, met de Natura2000 gebieden op 500 meter afstand, met de mening van verschillende organisaties zoals de Raad voor de Leefomgeving en Infrastructuur, de Provincie en onlangs de Europese Commissie dat juist aangrenzende natuurgebieden van Natura2000 gebieden extra en beter beschermd

moeten worden, en vanwege de fijnstof/stikstofdiscussie, zien wij niet in waarom een bestaand stuk natuur (het perceel van locatie 5 heeft thans als bestemming bosgrond, kent een florerende fauna en wordt dagelijks gebruikt door tientallen dorpsbewoners voor gezonde wandelingen) kapot gemaakt moet worden met ingrijpende gevolgen voor de omwonenden en het dorp, terwijl de bestaande locatie al decennia bebouwd is, met nog extra te gebruiken ruimte voor de nieuwbouw zonder natuur kapot te maken. Naar ik weet zijn de omwonenden van de huidige locatie niet tegen nieuwbouw op de bestaande locatie, het gebouw staat er immers al sinds 1953!

Het voorgaande brengt ook een economische dimensie met zich mee. Nieuwbouw op de bestaande locatie lijkt mij meer kostenvoordelig te zijn (het is al bebouwd, dus de ondergrond moet steviger zijn dan de zachte grond van locatie 5) dan locatie 5 van nul geheel bouwrijp te moeten maken. Ook de noodzakelijke verkeersaanpassing (voor locatie 5 onbekend, en ook voor locatie 6 kan geen gezaghebbende uitspraak ten positieve dan wel ten negatieve gemaakt worden) kan met voetgangers-oversteeklichten en behoud van het parkeerterrein naast de voormalige Doeland een kostenefficiëntie met zich meebrengen.

Het geheel overziend, de afgelopen twee jaar beoordelend, ben ik van mening dat de gemeente de belofte van het voeren van goed bestuur richting de burgers van Kropswolde niet echt is nagekomen, en dat de verkiezingsbeloften van menig partij bij de afgelopen Raadsverkiezingen van maart 2022 hierin verandering te brengen nog niet tot bloei gekomen zijn.

Via deze inspraak reactie vraag ik het college van Burgemeester en Wethouders en de gehele gemeenteraad derhalve:

1. Pas op de plaats te maken en in gesprek te gaan met de meest betrokken dorpsbewoners
2. Locatie 6 (huidige Walstraschool) serieus en op gelijke voet te (her)beoordelen als plek voor de nieuwe Walstraschool
3. Via bijvoorbeeld de bestaande verenigingen in het dorp een consultatief referendum te houden om echt de mening van de bewoners te peilen

U oprecht dankend dat u de tijd heeft willen nemen dit te lezen, vriendelijk groetend

Familie 

3

Van: [REDACTED]
Verstuurd: Mon, 31 Oct 2022 13:39:51 +0100
Aan: DIV
Onderwerp: FW: bezwaar voorontwerp bestemmingsplan

Beste collega,

Willen jullie onderstaande mail inboeken en toedelen aan de juiste afdeling?
Dank alvast!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Bestuur- en directie ondersteuner

[REDACTED]
Gemeente Midden-Groningen
Postadres: Postbus 75, 9600 AB Hoogezand
Bezoekadres: Huis van Cultuur en Bestuur, Gorecht-Oost 157, 9603 AE Hoogezand

Website www.midden-groningen.nl
Twitter www.twitter.com/middengroningen
Facebook www.facebook.com/middengroningen

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 31 oktober 2022 13:27
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: bezwaar voorontwerp bestemmingsplan

Ondergetekende [REDACTED], 9606 PT Kropswolde, tekent bezwaar aan tegen het voorontwerp bestemmingsplan Kindcentrum Kropswolde, U voldoende bekend.

Met name richt hij zich op geplande situatie op locatie 5.

Hier wordt een stukje natuur opgeofferd terwijl z.i. de oude locatie Walstraschool locatie 6 in het plan meer voor de hand liggend zou zijn voor nieuwbouw. Straks staat er een verloederd en leegstaand gebouw aan de Binnendeur en andersom is een stukje natuurgebied wat als rustgevend gebied kan worden beschouwd belast met een mogelijk 10 meter hoge bebouwing. De oude school kan tegen de vlakte en er achter tijdelijk een aantal containers voor opvang van de leerlingen. Toegang aan de Woldweg is altijd al een probleem voor auto's geweest en waarom dan niet Binnendeur aan de Schoenerkant verbreden. Parkeerplaatsen voor personeel aanleggen en voor de schoolbrengers een kiss en Ride op de Schoener. Het is daar bovendien nooit druk en de eenmalige drukte zou steeds van korte duur zijn. Bovendien veel veiliger!

Hoogachtend,
[REDACTED]

4

966355

Van: [redacted] 9606 PV Kropswolde
Aan: Burgemeester en wethouders van Midden-Groningen
Postbus 75, 9600 AB Hoogezand
Datum: 31 oktober 2022
Betreft: Reactie op Voorontwerp bestemmingsplan kindcentrum Kropswolde, nummer
NL.IMRO.1952.bpkrokckropswolde-vo01, zaak nummer 966355

No.
01 NOV. 2022

Geachte burgemeester en wethouders,

Regelmatig lees je voorbeelden over langdurig in functie zijnde politici die megalomane trekjes beginnen te vertonen. Er worden projecten bedacht die perse moeten worden uitgevoerd zoals de politicus wil. Anderen mogen tegenargumenten hebben maar daar wordt niet naar geluisterd. Het ingeslagen pad is het enige juiste. Niet meer nadenken maar doorpakken.

Daaraan moest ik denken toen ik hoorde van het voorontwerp bestemmingsplan kindcentrum Kropswolde, en met name het besluit alleen locatie 5 verder te onderzoeken.

Dit alles gebaseerd op een rudimentair locatie-onderzoek door Bureau BügelHajema, dat 11 mogelijke locaties voor het nieuwe kindcentrum in Kropswolde had onderzocht. Alles aan het slecht onderbouwde document straalde uit dat locatie 5 het moest worden. En zo is het gegaan. Andere locaties worden niet onderzocht, ondanks een eerder ingediende petitie door verontruste burgers en discussie in de raad.

Natuurlijk, een voorkeur hebben mag. Het is dan echter verstandig eerst eens inzicht te krijgen in welke ingrijpende verkeersaanpassingen zullen moeten worden gemaakt en de gevolgen daarvan voor de omgeving. En doe dat dan ook voor één of twee andere locaties.

Nu wordt een voorontwerp bestemmingsplanwijziging gemaakt voor bebouwing tot maximaal 10 meter hoog. En is het bestemmingsplan eenmaal gewijzigd dan is het verdere verloop eenvoudig uit te tekenen: Tja, het gebied is nu eenmaal geen natuurgebied meer, dus laten we maar besluiten daar te bouwen.

U begrijpt, ik ben fel tegen deze keuze. Een stuk natuur met wandelpaden moet worden opgeofferd aan een nieuw te bouwen gebouw van nog onbekende grootte en hoogte. De benodigde aan- en afrijroutes zullen het voor fietsers en wandelaars zeker niet beter maken. Ook een vermoedelijke extra ontsluiting aan de Woldweg zal het voor fietsers op het traject Kropswolde – De Groeve gevaarlijker maken. Daarnaast zal het wild (er lopen onder meer reeën) uit het gebied worden verjaagd. Ik kan nog wel even doorgaan, maar de strekking is denk ik wel duidelijk. Locatie 5 is in mijn ogen ongewenst voor bebouwing.

De hele procedure richting de keuze van B&W (vooral wethouder [redacted]) is geen voorbeeld van goed bestuur en schuurt met het huidige coalitie akkoord de burger veel beter te betrekken bij besluitvorming.

Hopelijk wilt u op uw eerder genomen besluit, alleen locatie 5 verder te onderzoeken, terugkomen en zeker ook locatie 6 een eerlijke kans geven. En straks op degelijk onderbouwde feiten een door de buurt gedragen besluit nemen.

Hoogachtend,

[redacted signature]

5

Van: [REDACTED]
Verstuurd: Tue, 1 Nov 2022 08:49:45 +0100
Aan: DIV
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Voorkeurs locatie kind-centrum Meerwijck Kropswolde

Beste collega's,

Willen jullie onderstaande inboeken en doorzetten naar de juiste afdeling?
Dank alvast!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Bestuur- en directie ondersteuner

[REDACTED]
Gemeente Midden-Groningen
Postadres: Postbus 75, 9600 AB Hoogezand
Bezoekadres: Huis van Cultuur en Bestuur, Gorecht-Oost 157, 9603 AE Hoogezand

Website www.midden-groningen.nl
Twitter www.twitter.com/middengroningen
Facebook www.facebook.com/middengroningen

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 31 oktober 2022 17:40
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Voorkeurs locatie kind-centrum Meerwijck Kropswolde

Goede middag,

Als inwoner van Kropswolde wil ik mijn ongenoegen uiten mb.t. de locatie voorkeur van locatie 5 voor het nieuw te bouwen kind-centrum Meerwijck-Kropswolde. Niet het feit dat er een nieuw kindcentrum gebouwd moet worden maar het proces van de locatiekeuze en de locatiekeuze op zich zijn de redenen voor mijn ongenoegen. Tevens wil ik verzoeken het bouwen op locatie 6 te heroverwegen op basis van een reële afweging van de plussen en minnen. (rapport Bügel en Hajema)

- De keuze voor locatie 5 maakt dat er een bestaand stuk natuur wordt opgeofferd terwijl er op locatie 6 voorzieningen zijn voor nieuwbouw. De grond op locatie 6 is bouwrijp en ook de benodigde voorzieningen zijn aanwezig. Waarom dan dit prachtige stuk natuur opofferen. Natuur waar door de bewoners van Kropswolde veel gebruik van wordt gemaakt als wandelroute en het uitlaten van honden.**
- Er wordt geen rekening gehouden met de petitie van eind vorig jaar die door zo'n honderd bewoners is getekend waarin werd gevraagd NIET voor locatie 5 te kiezen. De petitie is door de wethouder geen reden geweest om de voorkeurslocatie te heroverwegen. Is de stem van de inwoners van Kropswolde niet voldoende van belang? De politiek schreeuwt het van de daken dat er meer naar de bevolking (in dit geval de inwoners van Kropswolde) geluisterd moet**

worden. In dit geval is de de stem van de inwoners van Kropswolde blijkbaar niets waard.

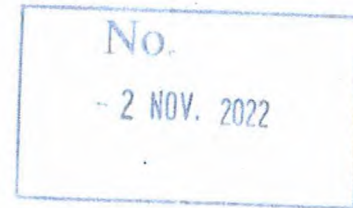
Op basis van bovenstaande hoop ik dat de locatiekeuze voor locatie 5 alsnog wordt heroverwogen

Met vriendelijke groet

A redacted signature consisting of three thick, horizontal black bars of varying lengths, completely obscuring the name and any handwritten notes.

6

966355



[Redacted]
9606 PH Kropswolde
Email [Redacted]

College van burgemeester en wethouders van Midden-Groningen
Postbus 75
9600 AB Hoogezand

Onderwerp: inspraakreactie zaaknummer 966355

Kropswolde, 31 oktober 2022

Geachte College van B en W,

Bij deze wil ik onze reactie geven op het plan voor het bouwen van een nieuw toekomstig Kindcentrum Meerwijck-Kropswolde.

Wij willen kenbaar maken dat wij het niet eens zijn met het bouwen van een nieuw Kindcentrum en helemaal niet op locatie 5.
Hieronder kunt u lezen waarom.

Ten eerste snappen wij niet waarom er nieuwbouw moet plaatsvinden voor een kindcentrum terwijl er op hemelsbreed nog geen 3 km verder, vorig jaar een nieuw kindcentrum is geopend aan de Zuiderkroon in Hoogezand.

Het is algemeen bekend dat de school al jaren met een dalend aantal kinderen te maken heeft en dat in het verleden meerdere keren overwogen is om de school te sluiten wegens steeds minder aantal leerlingen.

En nu een heel nieuw centrum? Dat kan in onze ogen helemaal niet uit. Er wordt voor misschien nog een aantal jaren gebruik van gemaakt als school, maar wat als straks besloten wordt dat de school toch moet sluiten, wat komt er dan in zo'n gebouw.

Onze angst is dat het dan een andere invulling krijgt wat helemaal niets meer te maken heeft met een kleine dorpschool zoals het nu is.

Daarom willen wij het liefst dat het hele plan van tafel wordt geveegd en het geld gebruikt wordt voor iets nuttigers of misschien moderniseren van de huidige school maar wel zodat de uitstraling die het nu heeft, behoudt.

Het kan toch niet zo zijn dat er een voorziening in een dorp komt die de dorpsbewoners helemaal niet willen. Wat voor inspraak en recht hebben de bewoners eigenlijk die hiermee iedere dag moeten leven.

De "locatie 5" die nu als meest geschikt wordt gezien is helemaal niet zo geschikt.

Bijna alle bewoners van Kropswolde, die wij gesproken hebben willen geen nieuw centrum en helemaal niet op een andere locatie dan waar nu al jaren een school staat.

Ons hele flora en fauna gaat verloren in dat gebied. Er groeien bomen, planten en struiken waar veel dieren in leven. Wij als naaste bewoners zien dit natuurlijk dagelijks. Ooievaars en tal van andere soorten vogels wonen, leven en maken gebruik van dit stuk grond. Bij ons lopen de reeën in de tuin, net als vossen, marters en hazen. Vergeet de kikkers niet.

Daarom wonen wij bewust daar al jaren met plezier en dat willen wij graag zo houden en

niet dat het verstoord wordt door een nieuwbouw project van 9 meter hoog en wat veel overlast en onrust geeft. Denk aan geluids overlast en verkeers overlast maar ook onveilige situaties aan een provinciale weg waar heel veel auto's en agrarische voertuigen vaak te hard rijden.

Wij vragen ons ook af wat voor overlast het gaat geven wanneer het een andere functie (erbij) krijgt dan alleen een kleine basisschool zoals het nu is. Nu is om 14.00 uur de school dicht en is het rustig maar wat als er ook kinderopvang is tot in de avond of wanneer er neven activiteiten zijn? Met auto's, stemmen en lawaai tot in de avond?

Dit geeft veel overlast voor de bewoners zowel voor mens als dier.

Wanneer de bestemming gaat veranderen mag er van alles plaatsvinden in het gebouw. Wat wanneer er een moskee komt of een andere maatschappelijke invulling zoals een zorginstelling met b.v. TBS ers of drugsverslaafden of opvang van vluchtelingen. Dit zijn maar een aantal voorbeelden.

U begrijpt dat wij het helemaal niet eens zijn met het plan om een kindcentrum te bouwen in Kropswolde. Onze mening is: Knap alleen de school op zodat het aan de eisen van nu voldoet zolang het nog een school is en laat het zijn landelijke karakterstieke uitstraling behouden. De plek waar het nu staat is zo mooi, landelijk en uniek voor een basisschool. Het is ook jammer om te slopen wanneer er een nieuw kindcentrum gebouwd zou worden.

Met vriendelijke groet,



7

- 4 NOV 2022

Gemeente Midden-Groningen
College van Burgemeester & Wethouders
Postbus 75
9600 AB HOOGEZAND

Den Haag, 28 oktober 2022

Ons dossiernummer: D3025893
Telefoonnummer: 088-0188542
Email: [REDACTED]@srkrechtsbijstand.nl
Zaaknummer: 966355

Zienswijze

Geacht College,

Hierbij dien ik namens mijn client, de heer [REDACTED] wonende aan de [REDACTED] (9606 PD) te Kropswolde, een zienswijze in op het voorontwerp bestemmingsplan kindcentrum Kropswolde d.d. 22 september 2022.

Onzorgvuldige voorbereiding

Allereerst wenst client erop te wijzen dat er in de procedure voorafgaand aan het publiceren slecht gecommuniceerd is vanuit het college richting de bewoners aangaande het voornemen voor het bouwen van een nieuw kindcentrum. Op 10 augustus 2021 is er een bijeenkomst geweest met het Comité Bewoners Woldweg, de projectleider vanuit de Gemeente Midden-Groningen en de gebiedregisseur waarin het voornemen van het college voor het eerst besproken is. Uit de notulen, bijgevoegd als **bijlage 1**, wordt door de projectleider aangegeven dat er in november 2020 een brief zou zijn gestuurd naar de bewoners aangaande het kindcentrum. Dit is niet gebeurd. Door de projectleider wordt beaamd dat de gemeente hiermee de plank heeft misgeslagen. In de brief van november 2020 zou hebben gestaan dat bewoners criteria konden aandragen voor het locatieonderzoek en hier is nu geen sprake van geweest doordat deze brief niet naar de bewoners is verzonden en hen hierdoor de mogelijkheid is ontnomen om hun zorgen en aandachtspunten mee te geven voordat het onderzoek zou worden uitgevoerd.

Om die reden is het locatieonderzoek onzorgvuldig verlopen en zijn bepaalde criteria niet meegenomen hierin, die wel van groot belang zijn voor client. Het locatieonderzoek zou dan ook opnieuw moeten plaatsvinden met hierin de input van de omwonenden die geraakt worden bij de bouw van het kindcentrum.

Locatieonderzoek

Uit het locatieonderzoek kan geconcludeerd worden dat er uiteindelijk drie locaties zijn die voldoen aan alle criteria die mee zijn genomen in het onderzoek. Het gaat hier om locaties 3, 4 en 5. Uit het onderzoek volgt dat de enige reden waarom voor locatie 5 wordt gekozen en niet voor locatie 3 of 4 dat deze twee stukken grond niet in het bezit zijn van de gemeente.

Hoewel het begrijpelijk is dat het college de voorkeur heeft voor een locatie welke niet nog moet worden aangekocht kan dit niet als enige afweging gebruikt worden.

De huidige locatie (locatie 6 uit het onderzoek) van de school is wel onderzocht maar uiteindelijk afgefallen omdat er volgens het onderzoek geen verkeersveiligheid kan worden gegarandeerd en er geen grote kans bestaat op het ontstaan van conflicten tussen auto- en fietsverkeer. Het is voor client onduidelijk waar het verschil in verkeersveiligheid tussen locatie 5 en locatie 6 op gebaseerd is. Locatie 5 ligt aan een N-weg en kan op dit moment enkel met de fiets veilig bereikt worden. Voor deze locatie zullen ook aanpassingen moeten worden gedaan om te zorgen dat de verkeersveiligheid gegarandeerd kan worden. Derhalve is het niet duidelijk waarom de voorkeur in die zin uitgaat naar locatie 5.

Multifunctioneel Activiteitscentrum

Uit het locatieonderzoek volgt dat de insteek van het onderzoek een nieuw kindcentrum met de mogelijkheid voor de realisatie van een Multifunctioneel Activiteitscentrum (MFA). Uit de toelichting van het ontwerp volgt dat het college geen definitieve keuze maakt in wat het wenst te realiseren. Daarnaast wordt uit de toelichting ook duidelijk dat het bestuur van het dorpshuis niet wenst mee te gaan naar een MFA. Het is om die reden vreemd dat het college alsnog rekening wil houden met een scenario waarin er een MFA wordt gerealiseerd met een brede voorziening voor het dorp terwijl dit al wordt gefaciliteerd bij het dorpshuis. Het zou dan ook op de weg van het college liggen om het ontwerp aan te passen en hierin enkel het kindcentrum op te nemen. Vooral om duidelijkheid bij de omwonenden te creëren in wat zij kunnen verwachten. Het verschil tussen een kindcentrum en een MFA is namelijk groot. De overlast van een MFA staat niet in verhouding met de overlast van een kindcentrum. In de toelichting wordt gesproken over een akoestisch onderzoek wat op dit moment wordt uitgevoerd. Hierbij is niet duidelijk of dit onderzoek zicht richt op enkel het kindcentrum of dat hierin ook de geluidsoverlast van een MFA wordt meegenomen.

Beleidsnota Openbaar Groen

Uit de toelichting volgt verder dat het plangebied zou grenzen aan de groene hoofdstructuur en er voor een klein deel onder valt. Dit is evident onjuist uitgaande van de beleidskaart. Het plangebied is voor het grootste deel onderdeel van de groene hoofdstructuur. Daarnaast wordt het plangebied omschreven als agrarisch grasland met een groenstrook terwijl in het huidige bestemmingsplan wordt aangemerkt als "bos". Verder wenst client er nog op te wijzen dat voor locatie 3 en 4 geldt dat deze in hun geheel niet vallen onder de groene hoofdstructuur en beiden gesitueerd zijn op een daadwerkelijk agrarisch grasland. Dit had een rol had moeten spelen bij het bepalen van de voorkeurslocatie.

Bouwhoogte

Uit het voorontwerp volgt dat er een maximale bouwhoogte komt van 10 meter. Uitgaande van enkel een school met een maximaal aantal leerlingen van 110 is dit erg hoog. Het is voor client onduidelijk waarom de maximale bouwhoogte zo hoog moet worden en wat hiervan de achterliggende gedachte is.

Bestemming maatschappelijk


De bestemming van het perceel zou nu worden aangepast van "bos" naar "maatschappelijk". Uit de definitie die is omschreven in het voorontwerp kan geconcludeerd worden dat als de school verdwijnt er een breed scala aan andere maatschappelijke voorzieningen zou kunnen worden uitgeoefend. Dit baart client zorgen omdat de criteria van het locatieonderzoek hier niet in hebben voorzien. Daarnaast wordt er gesproken over ondergeschikte detailhandel en ondersteunende horeca. Dit is totaal tegen de lijn in van een kindcentrum en brengt andere overlast met zich mee.

Met vriendelijke groet,

SRK rechtsbijstand

SRK Rechtsbijstand,



Mevr. mr. 
Advocaat

Bijlage: Notulen bijeenkomst 10 augustus 2021

Notulen bijeenkomst 10-08-21 19;30 uur

Aanwezigen: Comité Bewoners Woldweg (Dolf Langerhuizen, Johan en Titia Reitzema, Evert en Esther Middendorp, Renske van Rossem)

Daan Doevendans (Projectleider Gemeente Midden-Groningen)

Dieuwke Visser (Gebiedsregisseur Gemeente Midden-Groningen)

Eerst stelt iedereen zich voor;

Eerst stellen de bewoners zich (waar woont iedereen en wat is de motivatie om hier te zitten). Alle bewoners geven aan geschrokken te zijn van de informatiebrief die is afgegeven aan de deur bij een aantal. Zeker ook door wat er in de media is gezegd. Geen van de bewoners is eerder geïnformeerd. Sommige bewoners zijn helemaal niet geïnformeerd middels de informatiebrief.

Daan is Projectleider vanuit de Gemeente MG en Dieuwke is Gebiedsregisseur vanuit de gemeente. Ze kennen elkaar goed en werken vaker samen. Daan is niet eerder betrokken bij dit project dan dat hij de informatiebrief langs de deuren ging brengen. Hij was niet betrokken bij het voortraject.

Dieuwke is uitgenodigd door ons. Ze fungeert als een verbinding tussen gemeente en burgers.

Daan geeft als advies om goed te kijken of wij als comité wel de rest goed kunnen vertegenwoordigen omdat iedere bewoner zijn eigen verhaal heeft. Bewoners geven aan dat we alles helder naar de achterban communiceren en ook dat iedere bewoner zelf ook de gemeente moet aanschrijven met vragen.

- Daan geeft aan dat bij zijn weten een brief vanuit de gemeente verstuurd zou moeten zijn in november 2020. In het rapport van Bügel Hajema wordt daar ook naar verwezen en ook welke reacties daarop zouden zijn geweest.

Inmiddels is hem duidelijk dat het maar de vraag is of deze brief wel ooit verstuurd is. Tot op heden heeft hij geen bevestiging gekregen dat de brief van november 2020 ook daadwerkelijk verstuurd is. Hij is bezig met uitzoeken wat er nou precies gebeurd is in het voortraject. Uiteindelijk zou het best eens zo kunnen zijn dat deze brief nooit verstuurd is. Het lijkt erop dat ook via de school en andere kanalen de brief minder breed verspreid is dan hij aanvankelijk dacht toen hij bij dit project betrokken is geraakt. Hij is nog bezig met onderzoek (**actiepunt Daan**) maar als de brief niet verstuurd is heeft de gemeente de plank misgeslagen. Bewoners geven hierop aan dat we de gang van zaken onvoorstelbaar vinden. Daan geeft aan dat als hij geweten had dat het hele traject vanaf november niet gebeurd was dat hij dan nooit met die brief bij de deur had gestaan. Hij heeft ook gevoeld dat mensen schrokken van de brief.

- Ergens in het rapport (locatieonderzoek) staat vermeld dat er ook een enquête onder bewoners zou zijn geweest.

Dieuwke: In het voortraject zijn er gesprekken geweest met het Dorpshuis. De vraag was of ze mee wilden doen met de nieuwbouw van de Walstraschool met daarin een Dorpshuis. Stichting Dorpshuis wilde niet meedoen. Er zijn ook gesprekken geweest met de Vereniging Dorpsbelangen Kropswolde en de Bewonersvereniging van Meerwijck hierover i.v.m. de gymzaal. Want als het Dorpshuis niet meedoet komt er ook geen nieuwe gymzaal bij de Walstraschool in. Meerwijck dacht toen een enquête te houden maar dat is nooit gebeurd.

Bewoners: In het rapport spreekt men over het over een MFA (MFC. Is dat nou (nog) aan de orde of niet?

Daan: in de media zijn dingen gezegd die niet waar zijn. Dat is vervelend maar deze informatie komt niet rechtstreeks van de gemeente en op dit soort berichten hebben ze weinig invloed. Het is nog niet helemaal duidelijk of er echt een persbericht vanuit de gemeente verstuurd is. Dit gaat Daan nog uitzoeken. (Actiepunt Daan) 9 van de 10 keer schrijft iemand iets op en worden er geen vragen gesteld aan de gemeente, helaas.

Dieuwke: Op dit moment gaat het alleen maar over nieuwbouw van de school met een vergroot speellokaal en verder niks (niet een gymzaal).

Bewoners zijn erg verbaasd: Dit is wel heel anders dan in de brief staat en in het locatierapport. Daar spreekt met toch echt over een kindcentrum en/of MFC.

Daan: Er zijn 2 scenario's. 1: De nieuwbouw van de school (kindcentrum- KC. Een school met kinderopvang en een speellokaal). 2: het MFC (Als Dorpshuis of wijcentrum erbij in komt) Er wordt rekening gehouden met de mogelijkheden voor de toekomst voor een MFC en er gaat een school gebouwd worden. Maar een MFC zoals in Foxhol bijvoorbeeld gaat er niet komen want het Dorpshuis heeft helder aangegeven niet mee te willen doen.

Nu gaan we de vragen die we hadden behandelen.

Wie is de initiatiefnemer?

Gemeente samen met schoolbestuur (Ultiem). Het scholenprogramma is in het leven geroepen n.a.v. de aardbevingen. Er zijn afspraken gemaakt met o.a. de NAM en het rijk en er is geld beschikbaar gesteld om een bevingbestendige school te bouwen. Nu is ook bijvoorbeeld ventilatie van de school belangrijk. De gemeente heeft de versterkingsopgave overgenomen van (CVW, nu NCG). Dus nu is de gemeente verantwoordelijk voor de versterking van de school. De urgentie om te versterken is nu minder aangezien de bevingen minder worden. Maar de huidige school is verouderd (energiezuinigheid, ventilatie, gymlocatie en technische staat). Wil je dit op orde maken dan kom je op nieuwbouw (niet op renovatie).

Het locatieonderzoek door een onafhankelijke partij is van mei dit jaar.

Renske: Is de opdracht bij het locatieonderzoek om een MFC neer te zetten? Ja, zo kom je ook op de 5000m².

Dieuwke: Maar men wil niet nu al voor de toekomst de deur dicht doen voor een MFC. Als je nu zegt dat je alleen een school wilt neerzetten dan is er een beperking in de toekomst mocht er wel een MFC komen.

Dolf: wie heeft de criteria bepaald? Bügel Hajema heeft in samenspraak met de gemeente de objectieve criteria v opgesteld.

Renske: was het niet handig geweest om van tevoren ook bewoners te vragen wat misschien belangrijke criteria waren? We missen namelijk wel wat criteria: behouden natuur, woongenot, waardedaling huis.

Dieuwke: Dat is wat er in de brief stond van november 2020 die er waarschijnlijk dus niet geweest is.

Daan: voor jullie zijn dit belangrijke criteria maar in dit rapport zijn de criteria voor de school meegenomen als voor een soortgelijke ontwikkeling gebruikelijk is.

Dolf: Wat is de toekomst van de school? Groei en krimp?

Daan: de kinderen moeten inderdaad nog geboren worden en de meeste kinderen komen uit Meerwijck (95 leerlingen of meer). De school lijkt er over 10 jaar nog te kunnen zijn.

Dieuwke: een nieuwe school kan ook nieuwe mensen aantrekken.

Titia: erge twijfel over nieuwe aanwaszeker niet uit bv Tynaarlo.

Het locatieonderzoek

Bewoners: Er staan erg bijzonder dingen in het rapport; Bij locatie 6 staat bijvoorbeeld dat het grootste gedeelte uit bos bestaat. Wij kunnen ons hierin niet vinden en denken dat het rapport kwalitatief niet goed is en de realiteit niet goed beschrijft. Er staan fouten in en de criteria zijn niet compleet. Daan is niet de opdrachtgever van het rapport en de kadersteller van de kwaliteit. . Er staat ook in het rapport dat er een enquête is geweest waar geen reactie op kwam. Terwijl er helemaal geen enquête is geweest. Dit is dus een fout in het rapport.

Bewoners (Actiepunt bewoners) Gaan het hele rapport doorlopen en onze punten aangeven bij Daan (daar vraagt hij om), dan kan hij ze goed bekijken en hier eventueel acties aan koppelen.

Bewoners denken dat er een deel van het voortraject overnieuw moet, met name het locatieonderzoek. Wij willen dat er criteria toegevoegd moeten worden want dat was waarschijnlijk wel gebeurd als het voortraject goed was gegaan.

Daan geeft aan dat het locatieonderzoek in principe niet meer gaat wijzigen en dat input van omwonenden/ belanghebbenden doormiddel van een oplegnotitie aan het rapport kan worden toegevoegd.

Waar staan we nu?

Daan: Het locatieonderzoek is er. Het schoolbestuur gaat een architect zoeken (waarschijnlijk in het 4^e kwartaal van dit jaar). Dit laatste staat nog los van de locatie.

Het locatierapport gaat naar de raad om geld vrij te maken om verder onderzoek te doen naar locatie 5. Het deel van participatie lijkt inderdaad te ontbreken en als dat echt zo is zal de raad daar ook van op de hoogte gebracht. Dan nog zal er geld aangevraagd worden voor het ontwerptraject, dat hoeft namelijk niet direct gekoppeld te zijn aan de locatie. Ook als een deel van het locatieonderzoek overnieuw gedaan moet worden, dan is daar geld voor nodig. Ook wij kunnen zelf naar de raadsvergadering hierover. Daan kan wel een oplegnotitie maken bij het rapport. De locatie moet nog grondig onderzocht worden om te kijken of dit wel echt de beste locatie is.

16 september zal het besproken worden in de raad (commissievergadering). Dan zal geld gevraagd worden om verder te gaan met onderzoek naar locatie 5. Besluitvorming is 30 september.

De besluitvorming over de locatie gebeurt in een bestemmingsplanwijziging. Dat gaat naar de raad. Dat is nog niet aan de orde. Eerst komt er dan een voorontwerp en dat kan iedereen inzien en op reageren. 7 september zijn ze een inloopavond (in het Kropshuus) aan het voorbereiden, daar is iedereen welkom. Daar zal ook Stichting Ultiem aanwezig zijn, Daan en een stedenbouwkundige. Dit zal wel op basis zijn van locatie 5. Het is nog even afwachten wat wel en niet mag ivm corona.

Dieuwke: Hebben wij alternatieve locaties?

Bewoners: Jazeker! Waarom niet op de huidige locatie.

Dieuwke: Kom met deze alternatieven bij ons en dan gaan we daar naar kijken. (**Actiepunt bewoners**). Ook Dieuwke en Daan zien wel alternatieven, zeker ook op de huidige locatie.

Daan: Daar waar er vanuit de bewoners goede technische input komt wordt dit zeker meegenomen in de ontwikkeling van de plannen. Eventueel kunnen Daan en Dieuwke de bewoners ondersteunen bij het opstellen/ leveren van de input.

Dolf: In hoeverre ligt de tijdsspanne vast. Wij moeten nu heel snel handelen terwijl we veel meer tijd hadden gehad als we in het voortraject al geïnformeerd waren.

Daan wil gaan kijken of de tijdsspanne iets anders kan i.v.m. het ontbreken van een adequaat voortraject met inspraak. (**Actiepunt Daan**). Dit moeten we volgende week met name met de wethouder bespreken. Het besluitvormingstraject ligt vast maar misschien is er nog iets te veranderen aan de inhoud van de besluitvorming.

Bewoners: de raad moet goed geïnformeerd worden over de situatie. Wij voelen nu enorme tijdsdruk om dingen voor elkaar te krijgen.

Dieuwke: Snapt ons en denkt ook dat we moeten kijken hoe we wat meer tijd kunnen krijgen.

Daan: dit is echt een vraag die we volgende week moeten stellen aan de wethouder.

Het is een prettig gesprek geweest met Daan en Dieuwke. Zij willen beiden graag met ons in gesprek blijven en ons op de hoogte houden. Ook staan ze open voor vragen van ons en anderen. Ze snappen ook beiden dat wij geschrokken zijn van wat er op ons af is gekomen en hopen dat we vanaf nu goed in gesprek blijven met elkaar.
